



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

17 декабря 2020 года

Дело № А75-18287-10/2019

Резолютивная часть определения оглашена 10 декабря 2020 года.

Определение изготовлено в полном объеме 17 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Щепелина Ю.П., при ведении протокола заседания секретарем Масина М.Ю., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "СЕВЕР-ЮГРА" (ОГРН: 1038602002812, место нахождения: 628320, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Нефтеюганский район, поселок Сингапай, улица Круг Б-3, дом 41-А) заявление конкурсного управляющего Синько Алексея Валерьевича (ИНН: 720213067280, почтовый адрес: 625048, Тюменская область, город Тюмень, а/я 146, телефон: 8-932-472-44-82, адрес электронной почты: 89044944671@mail.ru) к обществу с ограниченной ответственностью "ЮЖУРАЛСЕРВИС" (ОГРН: 1157456014330, место нахождения: 454005, Челябинская область, город Челябинск, улица Российская, дом 35А, офис 1, второй этаж) о признании недействительными группы сделок, без участия представителей,

У С Т А Н О В И Л :

решением от 06.08.2020 общество с ограниченной ответственностью "СЕВЕР-ЮГРА" (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим должником утвержден член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ" (ОГРН: 1149102040185, место нахождения: 298600, Республика Крым, город Ялта, улица Садовая, дом 4, литера 3, квартира 5) Синько Алексей Валерьевич (ИНН: 720213067280, почтовый адрес: 625048, Тюменская область, город Тюмень, а/я 146, телефон: 8-932-472-44-82, адрес электронной почты: 89044944671@mail.ru).

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего и вопроса о завершении конкурсного производства назначено на 03.02.2021 .

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 15.08.2020.

24.09.2020 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительным совокупность сделок по перечислению денежных средств

на общую сумму 13 694 741 рубль 78 копеек, применении последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Южуралсервис» в пользу должника 13 694 741 рубль 78 копеек.

Определением суда от 09.10.2020 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего назначено на 08.12.2020.

Ответчик 07.12.2020 заявил ходатайство об отложении судебного заседания, для предоставления дополнительных документов, подтверждающие поставку ГСМ.

В судебном заседании объявлен перерыв до 10.12.2020.

Стороны в судебное заседание не явились, своих представителей суд не направили. В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся сторон.

Суд отклонил ходатайство об отложении судебного заседания, как необоснованное, убедительных доказательств в необходимости отложения судебного заседания в обоснование ходатайства ООО «Корпорация «Сургутский завод мобильных модулей» не представило, судом было предоставлено достаточно времени для предоставления дополнительных документов (с момента принятия заявления прошло около двух месяцев). Кроме того, удовлетворение ходатайства ответчика об отложении рассмотрения дела приведет к затягиванию процесса. Отложение судебного разбирательства в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, исследовав с учетом статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, должником за период с 29.09.2016 по 02.02.2018 произведено перечисление денежных средств на общую сумму 13 694 741 рубль 78 копеек на счет ООО «Южуралсервис»:

Определением от 30.09.2019 возбуждено производство по делу о банкротстве должника по заявлению публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк».

Конкурсный управляющий полагая, что указанные платежи являются недействительными сделками в силу статей 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), поскольку произведены при неравноценном встречном исполнении со стороны ООО «Южуралсервис» (в отсутствие какого-либо встречного исполнения), совершены с целью вывода денежных средств должника и причинения вреда кредиторам, обратился в суд с соответствующим заявлением.

На основании пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в самом Законе о банкротстве.

Согласно разъяснениям пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010, по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

По правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Платежи были совершены в период с 29.09.2016 по 02.02.2018, то есть в течение трех лет до принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом (30.09.2019), что отвечает условию пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В качестве основания платежа в спорных платежных поручениях указано: оплата по договору от 29.02.2016 № 5 поставка дизтоплива.

В материалы дела ответчиком представлены: договор поставки товаров от 29.02.2016 № 5 заключенный между ответчиком (поставщик) и должником (покупатель), по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить ГСМ, ассортимент, количество, цена товара и другие условия поставки согласовываются сторонами дополнительно и отражаются в товарной накладной, являющейся неотъемлемой частью договора.

Как установлено Решением № 14/02 «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на основании выездной налоговой проверки от 30 января 2019 года, установлено, что между ООО

«Север - Югра» и ООО «Южуралсервис» создан формальный документооборот по поставке ГСМ (создана «схема» направленная на получение неправомерного вычета по налогу на добавленную стоимость с привлечением контрагента, который фактически не является исполнителем по сделке). Более того установлено, что ООО «Южуралсервис» не имело соответствующих условий для выполнения обязательств по реализации в адрес ООО «Север - Югра» товаров, а именно, имущества, транспортных средств, производственных активов, необходимого персонала.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что между ООО «Север-Югра» и ООО «Южуралсервис» (ИНН 7447254512) заключен договор поставки № 5 от 29.02.2016 года, согласно которому ООО «Южуралсервис» обязалось поставлять ГСМ, а ООО «Север- Югра» получать и оплачивать поставку. Сторонами была создана «схема», направленная на получение неправомерного вычета по НДС с привлечением ООО «Южуралсервис», которое фактически не являлось исполнителем по сделке, поскольку не имело соответствующих условий для реализации обязательств, а именно, необходимых производственных мощностей, транспортных средств, персонала для оказания услуг.

В 2016 году по указанному договору ООО «Север-Югра» перечислило ООО «Южуралсервис» денежные средства в размере 9 408 594 руб., ООО «Южуралсервис» перечислило денежные средства ИП Макаркину П.В. в размере 3 210 086 руб. (34% от 9 408 594 руб.), в 2017 году ООО «Север-Югра» перечислило ООО «Южуралсервис» еще 6 485 805 руб.

При этом по данным бухгалтерского учета ООО «Южуралсервис» за ООО «Север-Югра» числится задолженность в сумме 17 224 682 руб. Однако налоговым органом было установлено, что документы, подтверждающие поставку топлива, являются формальными. При анализе универсальных передаточных документов установлено, что цена по счет- фактурам складывается не от количества единиц закупленного дизельного топлива на цену за единицу, а вычисляется неизвестным путем.

Таким образом, налоговым органом установлено, что ООО «Южуралсервис» не являлось исполнителем по сделке, документы, представленные в подтверждение исполнения по сделке, составлены для создания формального документооборота. Участие ООО «Южуралсервис» в созданной цепочке было необходимо для получения налоговой выгоды.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.11.2019 по делу № А75-15855/2019 указанное решение налогового органа признано обоснованным.

На основании этого решения требование уполномоченного органа включено арбитражным судом в реестр требований кредиторов должника определением от 20.03.2020 по настоящему делу.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что платежи на общую сумму 13 694 741 рубль 78 копеек подлежат признанию недействительными сделками на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в

течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Согласно абзацу 35 статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Спорные платежи были совершены за счет имущества (денежных средств) должника и получены ответчиком безвозмездно, то есть с целью причинения вреда кредиторам и получения налоговой выгоды.

В результате вывода спорных денежных средств кредиторам должника был причинен вред, поскольку последние лишились возможности удовлетворения своих требований к должнику за счет указанных денежных средств должника.

В рамках дела № А75-15855/2019 судом установлено, что ООО «Челябзапчасть», ООО «Челсервис», ООО «Южуралметаллснаб», ООО «Южуралсервис» отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности в силу отсутствия материальных и трудовых ресурсов; указанные организации не владели на праве собственности транспортными средствами, спецтехникой, в связи с чем они не могли самостоятельно оказать услуги по доставке дизельного топлива ООО «Север-Югра»; согласно условиям договоров спорные контрагенты должны были осуществлять хозяйственные операции (поставка дизельного топлива ежедневно либо раз в два/три дня, при этом расстояние между г. Нефтеюганск и г. Челябинск более 1 000 км) не по месту своего нахождения (г. Челябинск), при этом доказательства наличия у них обособленных подразделений на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для осуществления хозяйственной деятельности на территории округа, в материалах дела отсутствуют.

Материалами проверки установлено, что должником применена схема вывода денежных средств из оборота общества через расчетные счета спорных контрагентов на личные счета физического лица Макаркина П.В., являющегося руководителем и единственным учредителем должника, что свидетельствует о несоблюдении должником пункта 2 статьи 54.1 НК РФ, поскольку основной целью совершения сделок со спорными контрагентами является неполная уплата сумма налогов в результате неправомерного уменьшения налоговой базы, завышения налоговых вычетов, вывод денежных средств из оборота общества в личное распоряжение Макаркину П.В. без дальнейшего использования в финансово-хозяйственной деятельности ООО «СеверЮгра».

Из изложенного следует, что конкурсным управляющим подтверждено, что находясь в тяжелом финансовом положении должник перечислял со своего счета денежные средства в пользу ответчика без предоставления встречного исполнения, при таких обстоятельствах сделки по перечислению денежных средств совершены в целях предотвращения возможного направления денежных средств в конкурсную массу и погашения долгов должника, имеющих на момент перечисления.

Безвозмездное перечисление денежных средств со счета должника, привело к невозможности наиболее полного удовлетворения требований кредиторов должника за счет денежных средств должника, что свидетельствует о причинении оспариваемыми сделками вреда конкурсным кредиторам должника, в результате сделок имущество (денежные средства) выбыло из конкурсной массы должника.

На момент перечисления денежных средств с расчетного счета должника ответчику, как заинтересованное по отношению к должнику лицо, не могло не знать о наличии признаков неплатежеспособности.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются учредитель и руководитель должника.

Оспариваемые сделки были совершены в отношении заинтересованного лица, которое находится с должником в отношениях, определенных частью 2 статьи 19 Закона о банкротстве (банкротстве), в связи с чем, очевидна осведомленность контрагента по сделке о неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, а также о совершении оспариваемой сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке,

предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что на момент совершения спорных сделок у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, перечисление денежных средств с расчетного счета в размере 13 694 741 рубль 78 копеек привело к уменьшению стоимости всего имущества должника.

Совокупность обстоятельств для признания данных платежей недействительными сделками на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве материалами дела доказана.

Оспариваемые перечисления денежных средств совершены в пользу заинтересованного лица, без предоставления документального подтверждения того, что должник осуществлял оплату выполненных работ, то есть со встречным предоставлением, в материалы дела не представлено.

Исходя из вышеизложенного суд признает недействительными сделки по перечислению денежных средств на общую сумму 13 694 741 рубль 78 копеек на счет ответчика.

Также, определением от 23.11.2020 судом приняты обеспечительные меры в виде запрета регистрирующему органу - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 17 по Челябинской области совершать регистрационные действия, связанные с исключением общества с ограниченной ответственностью «Южуралсервис» (ОГРН: 1157456014330, место нахождения: 454084, Челябинская область, город Челябинск, улица Братьев Кашириных, дом 10, квартира 45) из Единого государственного реестра юридических лиц до фактического исполнения судебного акта, принятого по заявлению конкурсного управляющего должником об оспаривании совокупности сделок по перечислению в пользу ООО «Южуралсервис» денежных средств на сумму 13 694 741 рубль 78 копеек.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского

автономного округа - Югры

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего Синько Алексея Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью "ЮЖУРАЛСЕРВИС" о признании недействительными группы сделок удовлетворить.

Признать недействительными совокупность следующих сделок по перечислению обществом с ограниченной ответственностью "СЕВЕР-ЮГРА" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЮЖУРАЛСЕРВИС":

№	№ платежного поручения	Дата платежного поручения	Сумма, рублей
1	842	29.09.2016	212978,72
2	869	13.10.2016	160000
3	870	13.10.2016	159149
4	878	14.10.2016	192777
5	879	14.10.2016	126371,94
6	905	27.10.2016	213352
7	906	27.10.2016	35584,17
8	920	31.10.2016	372021,28
9	963	03.11.2016	340212,77
10	971	09.11.2016	80000
11	977	14.11.2016	356542
12	978	14.11.2016	242287,8
13	8	21.11.2016	319148,94
14	9	21.11.2016	55555,56
15	29	23.11.2016	337446,81
16	30	24.11.2016	108000
17	32	25.11.2016	250000
18	33	25.11.2016	250000
19	69	01.12.2016	150000
20	73	02.12.2016	33333,33
21	84	05.12.2016	67872,34
22	86	05.12.2016	106382,98
23	93	07.12.2016	42553,19
24	100	09.12.2016	247474,4
25	101	09.12.2016	232525,6
26	106	13.12.2016	58617,02
27	110	14.12.2016	204142,03
28	111	14.12.2016	30964,35
29	121	15.12.2016	479787,23
30	141	19.12.2016	119574,47
31	142	19.12.2016	265957,45
32	158	23.12.2016	330851,06
33	160	26.12.2016	166524,59
34	162	26.12.2016	65475,41

35	180	28.12.2016	133723,41
36	14	09.01.2017	253500
37	13	09.01.2019	258000
38	11	09.01.2017	260000
39	12	09.01.2017	258500
40	21	11.01.2017	319148,94
41	25	13.01.2017	278621,18
42	26	13.01.2017	40527,76
43	40	16.01.2017	234042,56
44	85	30.01.2017	97872,34
45	127	01.02.2017	200000
46	128	01.02.2017	225531,91
47	129	01.02.2017	350000
48	130	01.02.2017	324157,3
49	134	02.02.2017	259092,8
50	135	02.02.2017	166439,11
51	164	07.02.2017	384493,3
52	165	07.02.2017	41038,61
53	180	10.02.2017	225719,1
54	188	13.02.2017	265957,45
55	190	14.02.2017	256463,82
56	191	14.02.2017	62685,12
57	200	16.02.2017	225719,1
58	210	21.02.2017	225719,1
59	240	02.03.2017	281898,88
60	241	02.03.2017	265957,45
61	15932	06.06.2017	115000
62	15933	06.06.2017	109719,1
63	16557	03.10.2017	500000
64	167	02.02.2018	661750

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью "ЮЖУРАЛСЕРВИС" в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "СЕВЕР-ЮГРА" 13 694 741 рубль 78 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЮЖУРАЛСЕРВИС" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 рублей.

Выдать исполнительные листы.

Определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалоба подаются через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

Ю.П. Щепелин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.12.2020 8:28:16
Кому выдана Щепелин Юрий Петрович