



Арбитражный суд Псковской области  
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000  
<http://pskov.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-2534/2017

26 апреля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Семеновой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Владимировой К.А., рассмотрев в судебном онлайн-заседании заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Псковавиа» Наталкина Дмитрия Владимировича

к Лешукову Андрею Евгеньевичу (место жительства: Вологодская обл., г. Череповец) о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Янис» (адрес: 195027, Санкт-Петербург, Магнитогорская ул., д. 23, корп. 1, оф. 527, ОГРН 1037811013382, ИНН 7805246923) к открытому акционерному обществу «Псковавиа» (адрес: 180005, г. Псков, ул. Германа, д. 34, ОГРН 1046000315460, ИНН6027084249) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Мусорина А.Н. – представитель по доверенности от 05.04.2022;

от КУГИ по Псковской области: Швецова С.Г. – представитель по доверенности от 23.11.2021;

от ООО «АэроКонсалтинг-НН»: Соболева Т.Н. – представитель по доверенности от 21.12.2021;

иные лица, участвующие в споре: не явились, извещены надлежащим образом;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЯрАвиа» (далее – ООО «ЯрАвиа») обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к открытому акционерному обществу «Псковавиа» (далее – должник, ОАО «Псковавиа», Общество) о

признании несостоятельным (банкротом). Определением от 29.06.2017 заявление принято к производству.

Определением от 10.06.2020 (резолютивная часть определения объявлена 03.06.2020) признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Янис» (далее – ООО «Янис»), в отношении ОАО «Псковавиа» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Наталкин Дмитрий Владимирович.

Решением от 02.11.2020 (резолютивная часть решения объявлена 02.11.2020) ОАО «Псковавиа» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на арбитражного управляющего Наталкина Д.В. Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано на сайте ЕФРСБ от 06.11.2020.

Определением от 03.03.2021 конкурсным управляющим должника утвержден Наталкин Д.В.

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением (вх. суда от 01.11.2021 № 65564) о признании недействительной сделкой соглашения об оказании юридической помощи от 01.11.2016, заключенного между ОАО «Псковавиа» и Лешуковым Андреем Евгеньевичем, и применении последствий их недействительности. В качестве основания недействительности сделки ссылается на статью 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статью 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представители конкурсного кредитора ООО «АэроКонсалтинг-НН» и КУГИ по Псковской области поддержали позицию конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не явились. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы, подтверждающие размещение на сайте суда указанных сведений, включая дату их размещения, приобщены к материалам дела. В соответствии со статьей 156, 159 АПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие указанных выше лиц.

Исследовав материалы дела, суд считает требование заявителя подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, между ОАО «Псковавиа» (доверителем) и адвокатом Лешуковым А.Е. (исполнителем) заключено соглашение об оказании юридической помощи от 01.11.2016, в соответствии с условиями которого доверитель поручил, а исполнитель принял поручение и обязался за вознаграждение осуществить юридическую помощь доверителю, в частности, изучить и обобщить информацию, представленную доверителем, подготовить кассационную жалобу, представлять интересы доверителя в Арбитражном суде Северо-Западного округа по делу № А52-2751/2014 до вынесения судебного акта.

Размер вознаграждения определен сторонами в пункте 3 соглашения и составляет 330 000 руб. Услуги оплачены в согласованном размере.

Конкурсный управляющий, полагая, что спорное соглашение заключено при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной, ссылаясь на статью 61.2 Закона о банкротстве, обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в

течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 9 Постановления № 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве надлежит исходить из следующего: если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как разъяснено в пункте 17 Постановления № 63, в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования о

признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения приведенных выше требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Не соответствующие требованиям закона сделки ничтожны независимо от признания их таковыми в судебном порядке и недействительны с момента их совершения (пункт 1 статьи 166, пункт 1 статьи 167 и статья 168 ГК РФ).

По правилам пункта 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая

на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

В абзаце четвертом пункта 4 Постановления № 63 разъяснено, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В статье 1 ГК РФ отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из содержания приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Положения статьи 10 ГК РФ применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимой признается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, мнимая сделка ничтожна.

Учитывая разъяснения пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411, согласно которой характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий, у них отсутствует цель в достижении заявленных результатов, волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемое соглашение заключено 01.11.2016, в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом (29.06.2017), то есть в пределах периода подозрительности и может быть оспорено по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно акту выполненных работ Лешуковым А.Е. от 26.12.2016 в рамках спорного соглашения оказаны следующие услуги: подготовка кассационной жалобы; представление интересов доверителя в Арбитражном суде Северо-Западного округа по делу № А52-2751/2014.

Данные услуги оплачены платежными поручениями от 02.11.2016 № 5691 и от 03.11.2016 № 5780 в сумме 330 000 руб.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

По общему правилу бремя доказывания того, что цена сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, лежит на заявителе соответствующего требования о признании такой сделки недействительной.

Правоотношения, вытекающие из договора оказания услуг, подлежат регулированию нормами главы 39 ГК РФ (статьи 779 - 783 ГК РФ). В соответствии со статьями 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется

по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке указанные в договоре. По смыслу данных норм на лицо, являющееся заказчиком по договору возмездного оказания услуг, возлагается обязанность оплатить исполнителю фактически оказанные им услуги предусмотренные договором. Под фактически оказанными услугами понимается совершение исполнителем действий направленных на исполнение согласованной в договоре деятельности – оказания услуг заказчику.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В соответствии с представленным актом от 26.12.2016 услуги по соглашению оказаны в полном объеме и приняты заказчиком без замечаний.

Между тем, из материалов дела № А52-2751/2014 следует, что решением от 29.06.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2016, с ОАО «Псковавиа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «КАС-Эйр» взыскано 6 629 310 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

ОАО «Псковавиа» 29.12.2016 подало кассационную жалобу с ходатайством о восстановлении срока ее подачи. Составила и подала указанные документы от имени ОАО «Псковавиа» Карапетян Анна Анатольевна, действующая по доверенности от 23.09.2016.

Более того, судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы не проводилось, поскольку кассационная жалоба возвращена заявителю в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Таким образом, адвокат Лешуков А.Е. не составлял от имени ОАО «Псковавиа» кассационную жалобу по делу № А52-2751/2014, не принимал участие в судебном заседании Арбитражного суда Северо-Западного округа и, соответственно, не выполнял работы, указанные в акте выполненных работ от 26.12.2016 по спорному соглашению.



В силу части 1 статьи 64, статей 68, 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Стороны в соответствии со статьями 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае юридические услуги не были оказаны Лешуковым А.Е., спорное соглашение заключено без встречного исполнения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что соглашение об оказании юридической помощи от 01.11.2016 является недействительным на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, 3 статьей 10, 168 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В данном случае, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве и разъяснениями, данными в пункте 25 Постановления № 63, следует применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника 330 000 руб.

Поскольку требования конкурсного управляющего удовлетворены судом, с учетом предоставления заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины, государственная пошлина относится на Лешукова А.Е. в соответствии со статьей 110 АПК

РФ и подлежит взысканию в федеральный бюджет в размере, определенном подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, в сумме 6000 руб.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительным соглашение об оказании юридической помощи от 01.11.2016, заключенное между открытым акционерным обществом «Псковавиа» и Лешуковым Андреем Евгеньевичем.

Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с Лешукова Андрея Евгеньевича в конкурсную массу открытого акционерного общества «Псковавиа» 330000 руб.

Взыскать с Лешукова Андрея Евгеньевича в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Ю.В.Семенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 14.12.2021 9:12:12

Кому выдана Семенова Юлия Викторовна