



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

---

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 апреля 2019 года

Дело №А55-20746/2018

Резолютивная часть определения объявлена 02 апреля 2019 года

Полный текст определения изготовлен 09 апреля 2019 года

Арбитражный суд Самарской области в составе председательствующего судьи Докучаевой Е.С., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Комаровым А.С., рассмотрев 02 апреля 2019 года в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» от 12.02.2019 вх. №25603 о включении требования в реестр требований кредиторов по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник», ИНН 6318238581, ОГРН 1136318010256, 443022, г. Самара, ул. Ветлянская, д. 50, при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явился, извещен надлежащим образом;

от должника – не явился, извещен надлежащим образом;

от временного управляющего – представитель Абушманова Э.Р., доверенность от 10.01.2019;

от ФНС России – представитель Бородина С.В., доверенность от 11.02.2019;

от иных лиц – не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Промышленные технологии» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о несостоятельности (банкротстве) к ООО СК «Родник», ИНН 6318238581, мотивируя заявленные требования неисполнением должником требования кредитора по денежным обязательствам в размере 1 610 335 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.07.2018 заявление ООО «Промышленные технологии» принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО СК «Родник».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2018 (резолютивная часть объявлена 21.12.2018) в отношении общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Стройков Ларион Владимирович.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 9 от 19.01.2019.

Закрытое акционерное общество «Гласс Технолоджис» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит включить требования в размере 11 629 340 руб. 45 коп., в том числе: 10 998 242 руб. 94 коп. основного долга, 550 354 руб. 51 коп. пени за период с 26.01.2018 по 02.04.2018, 80 743 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, а также пени, начисленные на сумму основного долга с 03.04.2018 по дату фактической оплаты основного долга, взысканных по решению Арбитражного суда Московской области от 27.06.2018 по делу А41-22440/18 в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

06.03.2019 в судебном заседании от временного управляющего поступил отзыв на заявление, в котором не возражает против удовлетворения заявления в размере 11 548 597 руб. 45 коп., в том числе 10 998 242 руб. 94 коп. основного долга, 550 354 руб. 51 коп. пени.

06.03.2019 в судебном заседании от ФНС России поступил отзыв на заявление, в котором

*Секретный код для доступа к материалам дела в режиме ограниченного доступа:*

возражает против удовлетворения заявления закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» об установлении требований в размере 11 629 340 руб. 45 коп. и включения их в реестр требований кредиторов должника.

27.03.2019 через канцелярию Арбитражного суда Самарской области, вид доставки «Экспресс почта», от заявителя поступило ходатайство, в котором уточняет заявленные требования и просит включить требования закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» в размере 10 998 242 руб. 94 коп. основного долга, 550 354 руб. 51 коп. пени за период с 26.01.2018 по 02.04.2018 и 80 743 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а также 1 264 797 руб. 93 коп. пени, начисленных на сумму основного долга с 03.04.2018 по 26.07.2018.

Указанное уточнение принимается судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

02.04.2019 в судебном заседании представитель временного управляющего возражал против удовлетворения заявления в части включения в реестр требований кредиторов судебных расходов по государственной пошлине.

Представитель ФНС России поддержал позицию, изложенную в письменном отзыве.

Иные лица, участвующие в деле явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства, представленные заявителем по делу, суд считает требования заявителя обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, установленным статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В силу части 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда.

Учитывая, что объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 9 от 19.01.2019, заявитель обратился в суд с заявлением 07.02.2019 (согласно штампу отделения почтовой связи на конверте) в предусмотренный законом срок.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд не позднее чем через пятнадцать дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия (часть 2 статьи 71 Закона о банкротстве).

Закон о банкротстве возлагает на арбитражный суд обязанность проверить обоснованность требований кредиторов с учетом возражений, поступивших относительно этих требований. Отсутствие возражений лиц, указанных в части 2 статьи 71 Закона о банкротстве, на включение заявленных требований кредиторов в реестр не освобождает арбитражный суд от проверки обоснованности этих требований.

Согласно Закона о банкротстве, размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов (часть 5 статьи 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3-5 статьи 71, пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. По смыслу названных норм права, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных требований к должнику и выясняет наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Из материалов дела следует, что требование кредитора основано на следующих обстоятельствах.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.06.2018 по делу №А41-22440/18, согласно которому с общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» в пользу закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» взысканы 10 998 242 руб. 94 коп. основного долга, 550 354 руб. 51 коп. пени за период с 26.01.2018 по 02.04.2018 и 80 743 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а также пени, начисленные на сумму основного долга с 03.04.2018 по дату фактической оплаты основного долга.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2018 решение Арбитражного суда Московской области от 27.06.2018 по делу №А41-22440/18 оставлено без изменения, апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

На момент подачи заявления задолженность общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» перед закрытым акционерным обществом «Гласс Технолоджис», с учетом уточнений, составляет 10 998 242 руб. 94 коп. основного долга, 550 354 руб. 51 коп. пени за период с 26.01.2018 по 02.04.2018, а также 1 264 797 руб. 93 коп. пени, начисленных на сумму основного долга с 03.04.2018 по 26.07.2018, 80 743 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Обстоятельства, приведенные в обоснование заявленных требований, подтверждены заявителем надлежащими доказательствами.

Никакими доказательствами, свидетельствующими об обратном, суд не располагает.

Однако до настоящего момента задолженность не погашена.

Как установлено статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Размер задолженности материалами дела в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтвержден документально и должником не оспорен. Доказательства исполнения обязанности по уплате задолженности должником не представлены.

Оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд находит требование кредитора в размере 10 998 242 руб. 94 коп. основного долга, 550 354 руб. 51 коп. пени за период с 26.01.2018 по 02.04.2018, а также 1 264 797 руб. 93 коп. пени, начисленных на сумму основного долга с 03.04.2018 по 26.07.2018 обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, с учетом пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В части включения в реестр должника требования по судебным расходам об оплате государственной пошлины в размере 80 743 руб. арбитражный суд пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 2 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования (абзац второй пункта 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Заявление о признании должника банкротом принято определением Арбитражного суда Самарской области от 27.07.2018, этим же судебным актом возбуждено производство по делу.

Требование кредитора к должнику по оплате судебных расходов по государственной пошлине в размере 80 743 руб. подтверждено решением Арбитражного суда Московской области от 27.06.2018 по делу №А41-22440/18, вступившем в законную силу 07.08.2018. Таким образом, данный судебный акт вступил в законную силу после возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

В этой связи, требования в части судебных расходов об оплате государственной пошлины являются текущими и подлежат удовлетворению в порядке, установленном Законом о банкротстве. При таких обстоятельствах, арбитражный суд прекращает производство по рассмотрению требования кредитора в этой части применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 123, 150, 151, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 71, пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Принять уточнение к заявлению закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

2. Заявление закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» о включении требования в реестр требований кредиторов должника удовлетворить частично.

3. Включить требования закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» в размере 10 998 242 руб. 94 коп. основного долга, 550 354 руб. 51 коп. пени за период с 26.01.2018 по 02.04.2018, а также 1 264 797 руб. 93 коп. пени, начисленных на сумму основного долга с 03.04.2018 по 26.07.2018 в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» в составе требований кредиторов третьей очереди.

4. Прекратить производство по заявлению закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» о включении требования в размере 80 743 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

5. Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение десяти дней с даты его принятия.

Судья

Е.С. Докучаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.11.2018 10:05:02  
Кому выдана Докучаева Евгения Сергеевна