



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-39432/2020**

г. Москва  
26 октября 2020 года

Дело № А40-321772/19

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2020 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2020 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**  
**председательствующего судьи Яниной Е.Н.,**  
**судей: Ким Е.А., Лялиной Т.А.,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Шайхетдиновой Е.А.,**  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОБЩЕСТВА С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЛАССТЕХНОЛОДЖИС" на решение  
Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020г, по делу № А40-321772/2019,  
принятое судьей Романенковой С.В. по иску Закрытого акционерного общества  
«Гласс Технолоджис» (МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЭЛЕКТРОСТАЛЬ, ОГРН:  
1105053002010, ИНН: 5053069975) к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЛАССТЕХНОЛОДЖИС" (КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА, РАЙОН ЧЕГЕМСКИЙ, ГОРОД ЧЕГЕМ, ОГРН: 1150724000558,  
ИНН: 0708014650) о взыскании 36 815 821,40 руб.,

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Киселев А.И. по доверенности от 01.11.2019 №6,  
от ответчика – Кануков А.Р. по доверенности от 01.06.2020 б/н,

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «Гласс Технолоджис» обратилось в  
Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ОБЩЕСТВА С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЛАССТЕХНОЛОДЖИС"  
задолженности в размере 28 247 399 руб. 85 коп., пени за неуплату в срок суммы за  
поставленную продукцию по договору в размере 8 568 421 руб. 55 коп., а также пени,  
начиная с 03.12.2019 по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020г. по делу № А40-  
321772/2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ООО  
"ГЛАССТЕХНОЛОДЖИС" в пользу ЗАО «Гласс Технолоджис» взыскана  
задолженность в размере 28 247 399 (двадцать восемь миллионов двести сорок семь  
тысяч триста девяносто девять) руб. 85 коп., пени в размере 8 568 421 (восемь  
миллионов пятьсот шестьдесят восемь тысяч четыреста двадцать один) руб. 55 коп.,  
пени, начисленные на сумму основного долга- 28 247 399 руб. 85 коп., начиная с

03.12.2019г., исходя из 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки по день фактической оплаты долга, а также расходы по уплате госпошлины в размере 200 000 (двести тысяч) руб.00 коп.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО "ГЛАССТЕХНОЛОДЖИС" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило указанное решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал относительно удовлетворения апелляционной жалобы.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 15.10.2020г по 20.10.2020г (определение протокольное).

Информация о перерыве размещалась на официальном сайте арбитражного суда.

Судом апелляционной инстанции установлено, что от заявителя жалобы поступило ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений и платежные поручения: № 768 от 15.05.2019г на сумму 2 600 000 руб., № 770 от 16.05.2019г на сумму 1 300 000 руб., № 1829 от 08.10.2018г на сумму 1 000 000 руб., № 1889 от 12.10.2018г на сумму 900 000 руб., № 1896 от 16.10.2018г на сумму 855 000 руб., № 1926 от 19.10.2018г на сумму 890 000 руб., № 1945 от 23.10.2018г на сумму 975 000 руб., № 1954 от 25.10.2018г на сумму 1 460 000 руб., № 1964 от 26.10.2018г на сумму 3 500 000 руб., № 1978 от 30.10.2018г на сумму 750 000 руб., № 1979 от 30.10.2018г на сумму 98 000 руб., № 1986 от 31.10.2018г на сумму 2 795 000 руб., № 1898 от 16.10.2018г на сумму 400 000 руб., № 2213 от 24.12.2018г на сумму 3 010 561 руб., № 225 от 28.12.2018г на сумму 2 390 000 руб., № 2255 от 28.12.2018г на сумму 2 390 000 руб., о перечислении денежных сумм от ООО «Глас- Технолоджис» в пользу ЗАО «Глас Технолоджис».

В силу части 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

В силу п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020г №12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Нормы статей 8, 9, 65 АПК РФ призваны обеспечить состязательность и равноправие сторон и их право знать заблаговременно об аргументах и доказательствах друг друга до начала судебного разбирательства, которое осуществляет суд первой инстанции, направлены на своевременное представление доказательств лицами, участвующими в деле. И лишь в исключительных случаях суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства. Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Право на предоставление документов, доказательств, и процессуальная активность участника арбитражного процесса также является правом лица, участвующего в деле, однако, отсутствие реализации процессуальных прав, иные формы процессуального бездействия в отсутствие уважительных причин, влекут неблагоприятные последствия для такого лица, поскольку арбитражный суд не только гарантирует сторонам равноправие, но и обеспечивает их состязательность.

Руководствуясь частью 2 статьи 268 АПК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020г № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции предоставил ответчику возможность раскрыть свою правовую позицию в апелляционной жалобе в полном объеме и приобщил дополнительные доказательства к материалам дела в виде поименованных ранее платежных поручений.

В этой связи суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство, считает, что дополнительные доказательства должны быть приобщены к материалам дела, поскольку имеют существенное значение для правильного, полного и всестороннего разрешения настоящего спора, вынесения законного и обоснованного судебного акта.

От истца поступило ходатайство о приобщении письменных пояснений с актом сверки № 451 от 16.10.2020г, бухгалтерской справки № 10 от 16.10.2020г. на дополнительные доказательства ответчика, которые приобщены к материалам настоящего дела

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ЗАО «Гласс Технолджис» (Поставщик, истец) и ООО "ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС" (покупатель, ответчик) заключен договор № П2016/03 от 01.03.2016 на поставку товара, согласно условиям которого, поставщик обязуется в течение срока действия договора поставить, а покупатель принять и оплатить товар на условиях договора.

Во исполнение условий договора, поставщик по заказам покупателя осуществил поставку товара (сода кальцинированная, песок кварцевый, шпат полевой) на сумму 30 614 937 руб. 50 коп, что подтверждается Универсальными передаточными документами (УПД): №1298 от 30.07.2019, № 1267с от 25.07.2019, № 1046с от 26.06.2019, № 798с от 15.05.2019, №737с от 30.04.2019, № 736с от 30.04.2019 № 734с от 30.04.2019, № 735с от 30.04.2019, № 675с от 19.04.2019, № 641с от 16.04.2019, № 471с от 18.03.2019, № 64с от 23.01.2019, № 1486с от 16.11.2018, № 1482с от 14.11.2018 № 1474с от 12.11.2018, № 1475с от 12.11.2018, № 1419с от 31.10.2018, № 1414с от 30.10.2018, № 1335с от 12.10.2018, № 1286с от 30.09.2018, № 1290с от 30.09.2018, № 1287с от 30.09.2018, № 1288с от 30.09.2018, № 1285с от 30.09.2018, № 1289с от 30.09.2018, копии которых, приобщены к материалам дела.

В нарушение условий договора ответчик оплатил товар частично на сумму 2 367 537 руб. 66 коп., в связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность в размере 28 247 399 руб. 85 коп., согласно расчету истца.

Направленная ответчику претензия №516 от 16.09.2019. оставлена последним без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Разрешая настоящий спор по существу, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, указывая на то, что требования о взыскании задолженности являются правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению, отмечая то обстоятельство, что факт наличия задолженности подтверждается представленными доказательствами.

В части взыскания пеней за просрочку оплаты поставленного товара суд первой инстанции указал на то, что истец правомерно просит взыскать пени за просрочку оплаты в размере 8 568 421 руб. 55 коп. за период с 30.07.2017г. 02.12.2019г.

Кроме того, суд первой инстанции признал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании неустойки, начисленной на сумму основного долга- 28 247 399 руб. 85 коп., начиная с 03.12.2019г., исходя из 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки по день фактической оплаты долга

Апелляционный суд, повторно оценив представленные в дело доказательства, а также доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе и дополнительным пояснениям, считает оспариваемое решение суда первой инстанции подлежащим изменению в части взыскания основного долга и пени, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров

В соответствии со ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (ч.2).

Согласно пункту 3 статьи 488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

В статье 506 ГК РФ определено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в

обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (пеней, штрафом), предусмотренной законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (статья 331 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 521 ГК РФ, установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Согласно статье 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Из содержания названной нормы следует, что предпринимательская деятельность сопряжена с риском. В силу статьи 2 ГК РФ, ответчик, осуществляющий предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, при вступлении в гражданские правоотношения должен проявлять необходимую степень заботливости и осмотрительности и руководствоваться правилами делового оборота (пункт 1 статьи 5 ГК РФ), при этом последствия неразумного поведения несет ответчик как субъект такого поведения.

Согласно АПК РФ, стороны пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) сложились гражданско-правовые отношения вследствие заключенного договора поставки товара № П 2016/03 от 01.03.2016г (л.д. 19-22).

Факт поставки товара по договору подтверждено универсальными передаточными документами (л.д. 27-51), что также не оспорено ответчиком.

Как ранее указано, ответчиком к апелляционной жалобе в материалы дела представлены платежные поручения, подтверждающие частичную оплату покупателем в пользу поставщика за поставленный товар: № 768 от 15.05.2019г на сумму 2 600 000 руб., № 770 от 16.05.2019г на сумму 1 300 000 руб., № 1829 от 08.10.2018г на сумму 1 000 000 руб., № 1889 от 12.10.2018г на сумму 900 000 руб., № 1896 от 16.10.2018г на сумму 855 000 руб., № 1926 от 19.10.2018г на сумму 890 000 руб., № 1945 от 23.10.2018г на сумму 975 000 руб., № 1954 от 25.10.2018г на сумму 1 460 000 руб., № 1964 от 26.10.2018г на сумму 3 500 000 руб., № 1978 от 30.10.2018г на сумму 750 000 руб., № 1979 от 30.10.2018г на сумму 98 000 руб., № 1986 от 31.10.2018г на сумму 2 795 000 руб., № 1898 от 16.10.2018г на сумму 400 000 руб., № 2213 от 24.12.2018г на

сумму 3 010 561 руб., № 225 от 28.12.2018г на сумму 2 390 000 руб., № 2255 от 28.12.2018г на сумму 2 390 000 руб.

Учитывая представленные ответчиком в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства (платежные поручения №№ 1889, 1896, 1898, 1926, 1945, 1954, 1964, 1978, 1979, 1986, 2031, 2213, 2255, 660) расчет цены иска признается верным составленный следующим образом.

Суммы, указанные в платежном поручении № 1945 от 23.10.2018 на сумму 975 000,00 руб. и платежном поручении № 1978 от 30.10.2018 на сумму 755 000,00 руб., не учтены бухгалтерией ЗАО «Гласе Технолоджис» в расчетах между истцом и ответчиком по договору № П2016/03 от 01.03.2016.

Соответственно, при предъявлении иска и расчете суммы основного долга и пеней конкурсным управляющим платежные поручения № 1945 от 23.10.2018 на сумму 975 000,00 руб. и № 1978 от 30.10.2018 на сумму 755 000,00 руб. не учтены.

При проверке платежей конкурсным управляющим выявлен факт частичного проведения бухгалтерией истца платежа по платежному поручению № 2255 от 28.12.2018 на сумму 2 390 000,00 руб.

Из суммы платежа в размере 2 390 000,00 руб., часть суммы в размере 1 142 993,23 руб. учтена в расчетах, а часть суммы в размере 1 245 006,77 руб. не учтена.

Соответственно, при предъявлении иска и расчете суммы основного долга и пеней конкурсным управляющим сумма в размере 1 245 006,77 руб. не учтена.

В материалы дела истцом представлена и приобщена бухгалтерская справка № 10 от 16.10.2020г за отчетный период- октябрь 2020 год, с указанием корректировки по ООО «Глас Технолоджис» по платежным поручениям № 1978 от 30.10.2018г, № 1945 от 23.10.2018г, № 2255 от 28.12.2018г.

Суд апелляционной инстанции, проверив новый расчет, представленный истцом признает его составленным верно, что является основанием для изменения оспариваемого решения суда первой инстанции:

-Отгрузка от 30.07.2019 (сф №1298) на сумму 1 236 546,16 рублей. Дата оплаты по договору 30.07.2019. Период просрочки с 30.07.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 126 дней). Расчет пени:  $1\,236\,546,16 \times 126 \times 0,1\% = 155\,804,82$  рублей

-Отгрузка от 25.07.2019 (сф № 1267с) на сумму 2 472 979,98 рублей. Дата оплаты по договору 25.07.2019. Период просрочки с 25.07.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 131 день). Расчет пени:  $2\,472\,979,98 \times 131 \times 0,1\% = 323\,960,38$  рублей

-Отгрузка от 26.06.2019 (сф № 1046с) на сумму 2 544 401,90 рублей. Дата оплаты по договору 26.06.2019. Период просрочки с 26.06.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 160 дней). Расчет пени:  $2\,544\,401,90 \times 160 \times 0,1\% = 407\,104,30$  рублей

-Отгрузка от 15.05.2019 (сф №798с) на сумму 1 263 943,60 рублей. Дата оплаты по договору 15.05.2019. Период просрочки с 15.05.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 202 дня). Расчет пени:  $1\,263\,943,60 \times 202 \times 0,1\% = 255\,316,60$  рублей

-Отгрузка от 30.04.2019 (сф №737с) на сумму 324 958,92 рублей. Дата оплаты по договору 30.04.2019. Период просрочки с 30.04.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 217 дней). Расчет пени:  $324\,958,92 \times 217 \times 0,1\% = 70\,516,08$  рублей

-Отгрузка от 30.04.2019 (сф №736с) на сумму 329 733,72 рубля. Дата оплаты по договору 30.04.2019. Период просрочки с 30.04.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 217 дней). Расчет пени:  $329\,733,72 \times 217 \times 0,1\% = 71\,552,22$  рублей

-Отгрузка от 30.04.2019 (сф №734с) на сумму 336 043,26 рублей. Дата оплаты по договору 30.04.2019. Период просрочки с 30.04.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 217 дней). Расчет пени:  $336\,043,26 \times 217 \times 0,1\% = 72\,921,38$  рублей

-Отгрузка от 30.04.2019 (сф №735с) на сумму 336 725,38 рублей. Дата оплаты по договору 30.04.2019. Период просрочки с 30.04.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 217 дней). Расчет пени:  $336\,725,38 \times 217 \times 0,1\% = 73\,064,40$  рублей

-Отгрузка от 19.04.2019 (сф№675с) на сумму 1 245 545,38 рублей. Дата оплаты по договору 19.04.2019. Период просрочки с 19.04.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 228 дней). Расчет пени:  $1\ 245\ 545,38 \times 228 \times 0,1\% = 283\ 984,34$  рублей

-Отгрузка от 16.04.2019 (сф №641с) на сумму 1 273 037,53 рублей. Дата оплаты по договору 16.04.2019. Период просрочки с 16.04.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 231 дней). Расчет пени:  $1\ 273\ 037,53 \times 231 \times 0,1\% = 294\ 071,67$  рублей

-Отгрузка от 18.03.2019 (сф №471 с) на сумму 1 271 234,56 рублей. Дата оплаты по договору 18.03.2019. Период просрочки с 19.03.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 259 дней). Расчет пени:  $1\ 271\ 234,56 \times 259 \times 0,1\% = 329\ 249,75$  рублей

-Отгрузка от 23.01.2019 (сф №64с) на сумму 1 252 885,25 рублей. Дата оплаты по договору 23.01.2019. Период просрочки с 23.01.2019 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 314 дней). Расчет пени:  $1\ 252\ 885,25 \times 314 \times 0,1\% = 393\ 405,97$  рублей

-Отгрузка от 16.11.2018 (сф № 1486с) на сумму 1 229 605,04 рублей. Дата оплаты по договору 16.11.2018. Период просрочки с 16.11.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 382 дня). Расчет пени:  $1\ 229\ 605,04 \times 382 \times 0,1\% = 469\ 709,12$  рублей

-Отгрузка от 14.11.2018 (сф №1482с) на сумму 1 224 233,33. Дата оплаты по договору 14.11.2018. Период просрочки с 14.11.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 384 дня). Расчет пени:  $1\ 224\ 233,33 \times 384 \times 0,1\% = 470\ 105,60$  рублей

-Отгрузка от 12.11.2018 (сф №1474с) на сумму 1 218 893,11 рублей. Дата оплаты по договору 12.11.2018. Период просрочки с 13.11.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 385 дня). Расчет пени:  $1\ 218\ 893,11 \times 385 \times 0,1\% = 469\ 273,85$  рублей

-Отгрузка от 12.11.2018(сф№1475с)на сумму 1 234 945,26 рублей. Дата оплаты по договору 12.11.2018. Период просрочки с 13.11.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 385 дня). Расчет пени:  $1\ 234\ 945,26 \times 385 \times 0,1\% = 475\ 453,93$  рублей

-Отгрузка от 31.10.2018 (сф№1419с) на сумму 1 242 065,55 рублей. Дата оплаты по договору 31.10.2018. Период просрочки с 31.10.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 398 дней). Расчет пени:  $1\ 242\ 065,55 \times 398 \times 0,1\% = 494\ 342,09$  рублей

-Отгрузка от 30.10.2018 (сф№1414с) на сумму 1 234 976,75 рублей. Дата оплаты по договору 30.10.2018. Период просрочки с 30.10.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 399 дней). Расчет пени:  $1\ 234\ 976,75 \times 399 \times 0,1\% = 492\ 755,72$  рублей

-Отгрузка от 12.10.2018 (сф№ 1335с) на сумму 1 234 913,75 рублей. Дата оплаты по договору 12.10.2018. Период просрочки с 12.10.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 417 дней). Расчет пени:  $1\ 234\ 913,75 \times 417 \times 0,1\% = 514\ 959,03$  рублей

-Отгрузка от 30.09.2018 (сф№1286с) на сумму 1 092 593,29 рублей. Дата оплаты по договору 30.09.2018. Период просрочки с 02.10.2018 по 02.12.2019 (количество дней просрочки 427 дней). Расчет пени:  $1\ 092\ 593,29 \times 427 \times 0,1\% = 466\ 537,33$  рублей

Таким образом, общая сумма пени по состоянию на 02.12.2019 составляет  $155\ 804,82 + 323\ 960,38 + 407\ 104,30 + 255\ 316,60 + 70\ 516,08 + 71\ 552,22 + 72\ 921,38 + 73\ 069,40 + 283\ 984,34 + 294\ 071,67 + 329\ 249,75 + 393\ 405,97 + 469\ 709,12 + 470\ 105,60 + 469\ 273,85 + 475\ 453,93 + 494\ 342,09 + 492\ 755,72 + 514\ 959,03 + 1\ 018\ 451,09 + 466\ 537,33 = 7\ 602\ 544,67$  (семь миллионов шестьсот две тысячи пятьсот сорок четыре рубля 67 копеек.)

Учитывая новые доказательства, представленные ответчиком в суд апелляционной инстанции, сумма основного долга ответчика перед истцом по договору № 112016/03 от 01.03.2016г составляет 25 270 393,08 руб. пени по состоянию на 02.12.2019г составляют 7 602 544,67 руб. (Семь миллионов шестьсот две тысячи пятьсот сорок четыре рубля 67 копеек).

Оставшаяся часть долга за разницей, признается судом апелляционной инстанции необоснованно заявленной, поскольку имеются надлежащие доказательства ее оплаты, в данной части исковые требования подлежат отклонению.

Размер неустойки судом апелляционной инстанции также скорректирован с учетом подтверждения частичной оплаты.



Представленный ответчиком расчет от 19.10.2020г, указывающий на размере задолженности в сумме 22 843 561 руб. 7 коп., является неверным.

Сумма исковых требований сформирована из поставленного товара по УПД с 30.09.2018г по 30.07.2019г. С учетом двух указанных ранее неучтенных платежей сумма основного долга составила 25 270 393,08 руб.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

В данном случае, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов суда первой инстанции в части требований истца о взыскании пени с 03.12.2019г., исходя из 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки по день фактической оплаты долга.

Данный расчет подтверждается имеющимися в деле доказательствами, в том числе, приобщенными в порядке ст. 268 АПК РФ, и не могут являться опровержением для признания его необоснованным и не корректным.

Устное ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком в суде первой инстанции заявлено не было, на сайте [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru) отсутствуют сведения о поступлении ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ.

Таким образом, риск последствий не реализации лицом, участвующим в деле, процессуальных прав при отсутствии обстоятельств, объективно препятствующих их реализации, возложен на данное лицо.

В соответствии с частью 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", следует также учитывать, что согласно [части 7 статьи 268](#) АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции. Например, не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции, если из закона не следует иное.

С учетом изложенного у апелляционного суда отсутствует процессуальная возможность для рассмотрения по существу заявления ответчика о несоразмерности и необходимости снижения предъявленной к взысканию неустойки.



На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанцией пришел к выводу об изменении решения Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020г, по делу № А40-321772/2019.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020г, по делу № А40-321772/2019 изменить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЛАССТЕХНОЛОДЖИС" (КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА, РАЙОН ЧЕГЕМСКИЙ, ГОРОД ЧЕГЕМ, ОГРН: 1150724000558, ИНН: 0708014650) в пользу Закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» (МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЭЛЕКТРОСТАЛЬ, ОГРН: 1105053002010, ИНН: 5053069975) долг в сумме 25.270.393 руб. 08 коп., пеню в сумме 7.602.544 руб. 67 коп., с начислением пени начиная с 03.12.2019г. по день фактической оплаты долга за каждый день просрочки исходя из 0,1 % от неоплаченной суммы, расходы по уплате госпошлины в сумме 200.000 руб.

В остальной части иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

Е.А. Ким

Т.А. Лялина