



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

04 августа 2020 года

Дело №А41-60076/18

Резолютивная часть определения оглашена 29.07.2020

Полный текст определения изготовлен 04.08.2020

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Пономарева Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Носовым А.М.

рассмотрев заявление Вдовина Олега Федоровича - конкурсного управляющего должника ЗАО «Гласс Технолоджис» о признании недействительной сделки – банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 16 544 396 руб. 62 коп. с расчетного счета ЗАО "Гласс Технолоджис" на расчетный счет ООО "ПРОХЛАДНЕНСКИЙ ЭЛЕВАТОР" по платёжным поручениям:

п/п № 867 от 31.07.2018 - 78 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17от01.03.17г.);

п/п № 896 от 03.08.2018 -650 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 903 от 06.08.2018 - 81 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 876 от 31.07.2018 - 2 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 862 от 30.07.2018 - 51 396,62 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 864 от 30.07.2018 - 100 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1391 от 31.07.2018 - 80 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 901 от 06.08.2018 - 250 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 912 от 07.08.2018 - 435 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 948 от 07.08.2018 - 547 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 952 от 09.08.2018 - 505 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 953 от 09.08.2018 - 570 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 950 от 08.08.2018 - 85 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа-№01/03/17 от 01.03.17г.); п/п № 949 от 08.08.2018 - 1 665 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 979 от 10.08.2018 - 12 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 980 от 10.08.2018 - 465 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 986 от 13.08.2018 - 730 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1082 от 06.09.2018 - 2 005 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1105 от 13.09.2018 - 850 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1229 от 03.10.2018 - 40 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1434 от 12.10.2018 - 900 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1442 от 16.10.2018 - 400 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1471 от 18.10.2018 - 600 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1472 от 18.10.2018 - 2 700 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1522 от 31.10.2018 - 1 325 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 806 от 19.10.2018 - 57 000,00 рублей (Возврат ошибочно перечисленных денежных средств согласно письма №16/10/18 от 16.10.18г.);

п/п № 2107 от 27.11.2018 - 125 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 856 от 27.07.2018 - 534 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.); и применении последствий недействительности сделки,

по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Гласс Технолоджис»,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело о признании ЗАО «Гласс Технолоджис» (ИНН 5053069975, ОГРН 1105053002010, адрес 144000, Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д.13А) несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2019 года в отношении ЗАО «Гласс Технолоджис» (ИНН 5053069975, ОГРН 1105053002010, адрес 144000, Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д.13А) введена процедура банкротства – конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 25 декабря 2019 года.

Конкурсным управляющим утвержден Вдовин Олег Федорович (ИНН: 526100458659, номер в реестре – 199, адрес для направления корреспонденции: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д.10В, п.4), член Ассоциации «ПАУ ЦФО» с ежемесячным вознаграждением в размере 30 000 руб. за счет денежных средств и иного имущества должника.

В газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры банкротства – конкурсное производство.

Конкурсным управляющим ЗАО «Гласс Технолоджис» Вдовиным О.Ф. подано заявление о признании недействительными сделок – банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 16 544 396 руб. 62 коп. с расчетного счета ЗАО "Гласс Технолоджис" на расчетный счет ООО "ПРОХЛАДНЕНСКИЙ ЭЛЕВАТОР" по платежными поручениям:

п/п № 867 от 31.07.2018 - 78 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 896 от 03.08.2018 - 650 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 903 от 06.08.2018 - 81 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 876 от 31.07.2018 - 2 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 862 от 30.07.2018 - 51 396,62 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 864 от 30.07.2018 - 100 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1391 от 31.07.2018 - 80 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 901 от 06.08.2018 - 250 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 912 от 07.08.2018 - 435 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 948 от 07.08.2018 - 547 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 952 от 09.08.2018 - 505 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 953 от 09.08.2018 - 570 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 950 от 08.08.2018 - 85 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа-№01/03/17 от 01.03.17г.); п/п № 949 от 08.08.2018 - 1 665 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 979 от 10.08.2018 - 12 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 980 от 10.08.2018 - 465 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 986 от 13.08.2018 - 730 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1082 от 06.09.2018 - 2 005 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1105 от 13.09.2018 - 850 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1229 от 03.10.2018 - 40 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1434 от 12.10.2018 - 900 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1442 от 16.10.2018 - 400 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1471 от 18.10.2018 - 600 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1472 от 18.10.2018 - 2 700 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1522 от 31.10.2018 - 1 325 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 806 от 19.10.2018 - 57 000,00 рублей (Возврат ошибочно перечисленных денежных средств согласно письма №16/10/18 от 16.10.18г.);

п/п № 2107 от 27.11.2018 - 125 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 856 от 27.07.2018 - 534 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.); и применении последствий недействительности сделок,

В соответствии с п.2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. В целях исполнения данной обязанности, за конкурсным управляющим закреплено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Как следует из материалов дела, Конкурсным управляющим была получена и проанализирована банковская выписка со следующего расчетного счета Должника: ПАО «Сбербанк России» р/с 40702810140000034836

При детальном изучении выписки выявлено перечисление ЗАО «Гласс Технолджис» на счет ООО "ПРОХЛАДНЕНСКИЙ ЭЛЕВАТОР" денежных средств на общую сумму 16 544 396 руб. 62 коп.

Конкурсный управляющий считает указанную сделку недействительной на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.10, 168, 170 ГК РФ.

Рассмотрев доводы конкурсного управляющего, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 61.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе».

Согласно п.1 Постановления Пленума ВАС № 63 от 23.12.2010г. "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1. Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»" в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия

существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте I статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 _ данной статьи, не требуется.

Заявление АО Банк АБВ о признании ЗАО «Гласе Технолоджис» несостоятельным (банкротом) было подано в Арбитражный суд Московской области 26.07.2018 года.

Вышеупомянутое заявление принято Арбитражным судом Московской области 30.07.2018г.

Оспариваемые платежи осуществлялись в период с 01.01.2018 по 27.06.2019г.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из разъяснений, данных в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце 4 пункта 4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущества из своего недобросовестного поведения. В

соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 года №32 исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п.1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный п.1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п.п.1-2 ст. 16В ГК РФ). Для признания сделки недействительной по причине злоупотребления правом обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются: Наличие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; Наличие или возможность негативных правовых последствий для прав и законных интересов иных лиц; Наличие у стороны по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, суд считает обоснованными требования заявителя.

Согласно п. 6. ст. 61.8 Закона РФ о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит определение.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 АПК РФ, ст. 61.1, 61.2, 61.3, 61.8, 61.9, 129 Закона РФ о банкротстве арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать недействительными сделками – банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 16 544 396 руб. 62 коп. с расчетного счета ЗАО "Гласс Технолоджис" на счет ООО "ПРОХЛАДНЕНСКИЙ ЭЛЕВАТОР" по платёжным поручениям: п/п № 867 от 31.07.2018 - 78 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17от01.03.17г.);

п/п № 896 от 03.08.2018 -650 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 903 от 06.08.2018 - 81 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 876 от 31.07.2018 - 2 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 862 от 30.07.2018 - 51 396,62 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 864 от 30.07.2018 - 100 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1391 от 31.07.2018 - 80 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 901 от 06.08.2018 - 250 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 912 от 07.08.2018 - 435 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 948 от 07.08.2018 - 547 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 952 от 09.08.2018 - 505 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 953 от 09.08.2018 - 570 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 950 от 08.08.2018 - 85 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа-№01/03/17 от 01.03.17г.); п/п № 949 от 08.08.2018 - 1 665 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 979 от 10.08.2018 - 12 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 980 от 10.08.2018 - 465 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 986 от 13.08.2018 - 730 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1082 от 06.09.2018 - 2 005 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1105 от 13.09.2018 - 850 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1229 от 03.10.2018 - 40 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1434 от 12.10.2018 - 900 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1442 от 16.10.2018 - 400 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1471 от 18.10.2018 - 600 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1472 от 18.10.2018 - 2 700 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 1522 от 31.10.2018 - 1 325 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 806 от 19.10.2018 - 57 000,00 рублей (Возврат ошибочно перечисленных денежных средств согласно письма №16/10/18 от 16.10.18г.);

п/п № 2107 от 27.11.2018 - 125 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

п/п № 856 от 27.07.2018 - 534 000,00 рублей (Возврат денежных средств согласно договора займа №01/03/17 от 01.03.17г.);

Применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с ООО "ПРОХЛАДНЕНСКИЙ ЭЛЕВАТОР" в пользу ЗАО "Гласс Технолджис" денежных средств в общей сумме 16 544 396 руб. 62 коп.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.А.Пономарев