



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва  
23 июня 2021 года

Дело №А41-21191/21

Резолютивная часть объявлена 16.06.2021  
Полный текст решения изготовлен 23.06.2021

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савченко И.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «ГЛАСС ТЕХНОЛОДЖИС» к АО «ЛВЗ «ТОПАЗ» о взыскании

При участии в судебном заседании:

от истца: представитель по доверенности № 10 от 19.08.2020 г. Дегтярева Н.Н. (подлинный диплом о высшем юридическом образовании обзревался судом)

от ответчика: представитель по доверенности № 123-2021/Т от 26.04.2021 г. Кораблев А.В. (подлинный диплом о высшем юридическом образовании обзревался судом)

#### УСТАНОВИЛ:

ЗАО «ГЛАСС ТЕХНОЛОДЖИС» обратилось в Арбитражный суд Московской области к АО «ЛВЗ «ТОПАЗ» о взыскании 2 178 820 руб. 80 коп. задолженности, 52 128 руб. 27 коп. пени по состоянию на 11.03.2021 г. с ее последующим начислением с 12.03.2021 г. по день фактической оплаты задолженности, оплаченной госпошлины.

В процессе судебного разбирательства установлено следующее.

Истец, в обоснование своих доводов, представил акт сверки взаимных расчетов.

Ответчик ссылается на то, что исковое заявление подано ЗАО «Глас Технолоджис», тогда как, в отношении общества введено конкурсное производство. Суд исследует доверенность на представителя истца по доверенности № 10 от 19.08.2020 г. Дегтяреву Н.Н. за подписью конкурсного управляющего Вдовина Олега Федоровича.

Ответчик пояснил, что не имеет документальных подтверждений оплаты задолженности.

Истец не имеет принципиальных возражений, что корректнее считать пени "не более 10% от размера задолженности".

Суд расценивает настоящее пояснение как уточнение исковых требований и принимает таковое в порядке ст. 49 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав совокупность представленных лицами, участвующими в деле, доказательств, выслушав пояснения представителей сторон, суд полагает, что исковые уточненные требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

Как следует из содержания материалов дела, между ЗАО «ГЛАСС ТЕХНОЛОДЖИС» (Поставщик) и АО «ЛВЗ «ТОПАЗ» (Покупатель) заключен договор № GLT-TPZ от 12.03.2020 (далее по тексту - Договор) на поставку стеклянной продукции.

Согласно п. 1.1. Договора Поставщик передает в собственность Покупателю стеклянные бутылки (далее - Продукция), а Покупатель при этом обязался принимать и своевременно оплачивать Продукцию на условиях Договора.

По состоянию на 10.03.2021 у АО «ЛВЗ «ТОПАЗ» ЗАО «ГЛАСС ТЕХНОЛОДЖИС» имеется дебиторская задолженность в сумме 2 178 820,80 (два миллиона сто семьдесят восемь тысяч восемьсот двадцать рублей 80 копеек) по договору № GLT-TPZ от 12.03.2020.

Данная задолженность подтверждается Актом сверки № 101 от 09.03.2021.

Согласно п.2.1. Договора, порядок оплаты определяется в соответствующих Протоколах цен. Датой оплаты считается дата списания денежных средств с расчетного счета Покупателя.

Согласно Протокола цен №2 от 13.08.2020 к Договору стороны установили условия оплаты: в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента получения Покупателем продукции и подписания УПД на поставленную продукцию.

В адрес АО «ЛВЗ «ТОПАЗ» была произведена отгрузка продукции 19.11.2020, 20.11.2020, 21.11.2020, 22.11.2020 на общую сумму 2 178 820,80 руб., то подтверждается отметкой о принятии в товарно-транспортной накладной № 1191120003 от 19.11.2020 (сф № 2441 от 19.11.2020), № 1201120002 от 20.11.2020 (сф №2451 от 20.11.2020), №1211120003 от 21.11.2020 (сф№2458 от 21.11.2020), №1221120003 от 22.11.2020 (сф№2469 от 22.11.2020).

Обязательства по оплате денежных средств со стороны Покупателя по Договору не выполнены.

Истцом надлежащим образом исполнены обязательства по поставке Продукции, однако, со стороны Ответчика не произведена полная оплата по возникшим платежам за поставленную Продукцию.

Досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Пунктом 1ст. 516 ГК РФ установлено, что Покупатель оплачивает поставляемую продукцию с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании ст. 309, ст.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик - продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю.

В соответствии с п.1 ст. 486 Гражданского Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено кодексом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

При системном толковании указанных норм следует, что оплата товара связана с датой его получения или согласно условий договора.

Из материалов дела следует, что истец поставил в адрес ответчика товар, что подтверждается представленными истцом в материалы дела товарными накладными.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также Информационным письмом Пленума Высшего Арбитражного суда РФ по рассмотрению споров, вытекающих из договора поставки, одним из доказательств того, что покупатель принял, а продавец поставил товар, является товарная накладная, оформленная по форме ТОРГ-12, накладная, либо акт приема-передачи товара. При этом указанные документы должны быть подписаны уполномоченными лицами обеих сторон.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, в нарушение ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий поставки ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара надлежащим образом не исполнил. Таким образом, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 2 178 820, 80 руб.

Доказательств оплаты задолженности ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о правомерности заявленных истцом требований о взыскании задолженности в сумме размере 2 178 820, 80 руб.

С учетом того, что ответчиком недобросовестно исполнены условия договора поставки по оплате поставленных товаров истец, воспользовавшись своим правом, заявил требование о взыскании неустойки в размере 52 128, 27 руб. по состоянию на 11.03.2021,

Согласно п. 1 ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 10.3. Договора предусмотрено, что за просрочку оплаты Продукции Покупатель уплачивает Поставщику пени в размере 0,03% от суммы полученной, но не оплаченной Продукции за каждый просроченный день, но не более 10% от стоимости партии Продукции, за которую просрочена оплата счета, в случае предъявления соответствующего письменного требования Поставщика.

Расчет проверен судом, признан верным, не оспорен.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ у суда не имеется, ходатайств о применении не заявлено.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, установленный судом факт просрочки выполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования,

подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с АО "ЛВЗ "ТОПАЗ" в пользу ЗАО «ГЛАСС ТЕХНОЛОДЖИС» 2 178 820 руб. 80 коп. задолженности, 52 128 руб. 27 коп. пени по состоянию на 11.03.2021 г. с ее последующим начислением с 12.03.2021 г. по день фактической оплаты задолженности, но не более 10% от суммы 2 178 620 руб. 80 коп., 34 155 руб. расходов по государственной пошлине.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко