

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
18 сентября 2019г.

Дело № А40-154522/17-174-239

Резолютивная часть определения суда оглашена в судебном заседании 29.08.2019.

Определение в полном объеме изготовлено 18.09.2019.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего-судьи Луговик Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Деминой К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «КВАДРА» (ОГРН 1147746755837, ИНН 7701400289; адрес: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 31/35),

в судебном заседании приняли участие: конкурсный управляющий Захарова О.О. (паспорт), представитель конкурсного управляющего – Косачева Е.В. (паспорт, доверенность от 26.03.2019), от АО «Риетуму Банка» - Максимов С.В. (паспорт, доверенность от 26.04.2019),

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14 ноября 2017 года по делу А40-154522/17 в отношении ООО «Квадра» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019г. по делу № А40-154522/17 ООО «Квадра» (адрес: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, 31/35), ИНН 7701400289, ОГРН 1147746755837), признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Захарова Оксана Олеговна.

В ходе исполнения своих обязанностей конкурсным управляющим выявлены сделки, совершенные в период подозрительности, отвечающие признакам недействительности по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ч. 1 ст. 10, ст. 168, 170 ГК РФ.

Конкурсным управляющим были получены и проанализированы банковские выписки с расчетного счета Должника:

- ПАО «СБЕРБАНК» г. Москва доп. Офис 0171, БИК 044525225, расчетный счет 40702810438000001461.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой действия по перечислению Сердюковой Ж.О. денежных средств в сумме 2 432 534 руб. 13 коп.

Ответчик, будучи надлежаще извещенной о дате, времени, месте судебного заседания, не явилась в судебное заседание, письменный отзыв на заявление не направила. Заявление рассмотрено в порядке статей 123, 156 АПК РФ, в отсутствие Сердюковой Ж.О.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал доводы, изложенные в заявлении. Представитель конкурсного кредитора АО «Риетуму Банка» поддержал правовую позицию конкурсного управляющего.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав письменные доказательства, суд установил следующие фактические обстоятельства.

В период с 11.02.2019 г. по 27.03.2019 г., после введения процедуры наблюдения, должником осуществлено перечисление денежных средств в сумме 2 432 354 руб. по договору № 11/02/19 от 11.02.2019 г. в пользу Сердюковой Жанны Олеговны

Дата	Сумма	Назначение
------	-------	------------

п/п			
	наблюдение		
	11.02.2019	300 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за февраль 2019 г.
	15.02.2019	70 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за февраль 2019 г.
	19.02.2019	154 188,02	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за февраль 2019 г.
	20.02.2019	25 811,98	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за февраль 2019 г.
	20.02.2019	170 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за февраль 2019 г.
	01.03.2019	115 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	05.03.2019	115 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	07.03.2019	300 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	12.03.2019	75 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	14.03.2019	155 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	18.03.2019	8 500,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	18.03.2019	25 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	19.03.2019	35 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	22.03.2019	104 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	25.03.2019	150 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	26.03.2019	450 000,00	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	27.03.2019	179 854,13	Договор № 11/02/19 от 11.02.2019 г. за март 2019 г.
	Итого:	2 432 354,13	

На предприятии применяется учетная политика, утвержденная Приказом № 9 от 31.12.2014 г., за ведение бухгалтерского учета ответственность возложена на руководителя Исаеву Екатерину Васильевну. Организация является субъектом малого предпринимательства в соответствии с № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», который вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета и отчетности, не является эмитентом публично размещаемых ценных бумаг, не является налогоплательщиком налога на прибыль. ООО «Квадра» применяет упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы минус расходы». Штатным сотрудником является Исаева Е.В. единолично в одном лице исполняющая обязанности директора и бухгалтера.

Рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях (п. 4 ст. 40 НК РФ). На основании пункта 8 статьи 40 НК РФ при определении рыночных цен товаров, работ или услуг принимаются во внимание сделки между лицами, не являющимися взаимозависимыми. Сделки между взаимозависимыми лицами могут учитываться только в тех случаях, когда взаимозависимость этих лиц не повлияла на результаты таких сделок.

При определении рыночных цен товара, работы или услуги исходят из информации о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях (п. 9 ст. 40 НК РФ).

При расчете и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках (п. 11 ст. 40 НК РФ). Вместе с тем в соответствии с пунктом 12 статьи 40 НК РФ при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4-11 названной статьи.

Пункт 1 ст. 10 ГК РФ предусматривает, что действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах не допускаются.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п.1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы, сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Данный вывод содержится в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009г. №32

«О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)»».

По мнению конкурсного управляющего, сделки по перечислению денежных средств заинтересованным по отношению к Должнику лицам нарушают права и законные интересы кредиторов Должника и направлены на уменьшение его конкурсной массы.

Исаева Екатерина Васильевна являлась генеральным директором ООО «Квадра» с апреля 2016 года по 26.03.2019 года. Согласно данным единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости Исаевой Е.В. принадлежит на праве собственности объект недвижимости кадастровый номер 77:01:0001050:1051 по адресу г. Москва пер. Барыковский, д.6

Сердюкова Жанна Олеговна ИНН 245708842004 является руководителем ООО «Таллер», вид деятельности данной организации «Аренда и лизинг легковых автомобилей и легких автотранспортных средств», адрес регистрации указанной организации г. Москва, пер. Барыковский д.6, т.е. является арендатором у Исаевой Е.В.

Конкурсному управляющему не передан договор № 11/02/19 от 11.02.2019г., так же не предоставлены акты выполненных работ.

Положения п. 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным для сделок такого рода хозяйственным (финансовым) интересом.

Согласно правовой позиции Верховного Суда, изложенной в п. 7 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 ст. 168 Гражданского кодекса). В п. 74 этого же Постановления Верховный Суд указал, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 26.10.2015 № 304-ЭС15-5139 по делу № А27-18141/2013, формальное соблюдение требований законодательства не является достаточным основанием для вывода об отсутствии в действиях лица злоупотребления своими правами.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, давая разъяснения о свободе договора и её пределах, указал, что возможны ситуации, когда злоупотребление правом допущено обеими сторонами договора, недобросовестно воспользовавшимися свободой определения договорных условий в нарушение охраняемых законом интересов третьих лиц или публичных интересов (п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 14.03.2014 № 16).

В рассматриваемом случае перечислении денежных средств, с указанием оснований перечисления «за оказание бухгалтерских услуг по договору» очевидно, что стороны сделки имели целью необоснованный вывод денежных средств из состава конкурсной массы в процедуре банкротства. Ответчик мог и должен был знать о неплатежеспособности Общества. Стороны намеренно осуществили сделки с единственной целью - вывод денежных средств в преддверии банкротства.

Злоупотребление правом со стороны ответчика и ООО «Квадра» в лице единоличных исполнительных органов, выразилось в искусственном создании формального основания для перечисления денежных средств, проведения банковской операции по перечислению денежных средств с расчетных счетов ООО «Квадра» на расчетный счет ответчика в счет оплаты по договору №11/02/19 за оказание бухгалтерских услуг в сумме 2 432 354,13 руб. за февраль, март 2019 года.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Целью совершения указанных банковских операций явилось формальное прикрытие передачи денежных средств Должника в пользу сторонних лиц фактически без предоставления встречного исполнения, что свидетельствует об их недействительности по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации и статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение, в нашем случае создать мнимый договор на оказание бухгалтерских услуг

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

При этом действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или специальными законами.

В рассматриваемом случае договоры, а также спорные банковские операции явились взаимосвязанными недействительными сделками, прикрывающими единую сделку по выводу активов должника в процедуре банкротства - передача денежных средств под видом оказания услуг.

Оспариваемые сделки не являются сделками, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности и к ним не применяются положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ). Статьей 61.6 Закона о банкротстве предусмотрены последствия признания сделки недействительной, в частности, пунктом 1 данной статьи установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Указанные в настоящем заявлении факты и обстоятельства свидетельствуют о недействительности сделок как по основаниям, предусмотренным ГК РФ (ч.1 ст. 10, ст. 170,

ст.168 ГК РФ), так и по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (ст.61.2 Закона о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) закреплено право на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, при этом ГК РФ не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права.

Граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, исходя из их относимости и допустимости.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требования конкурсного управляющего следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно [пункту 1 статьи 61.6](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей [главой](#), подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно [пункту 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу [части 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том случае тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной

услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Общим последствием недействительности сделки является приведение сторон в первоначальное положение.

Согласно абз. 4 пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 названного Закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом результата рассмотрения настоящего спора и положений ст. 110 АПК РФ, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу ООО «Квадра».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 19, 61, 124, 125, 127, 129, 131, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64, 65, 71, 110, 184 - 188, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 2 432 354 руб. 13 коп. с расчетного счета ООО «Квадра» на счет Сердюковой Жанны Олеговны (ИНН 245708842004).

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сердюковой Жанны Олеговны в пользу ООО «Квадра» 2 432 354 руб. 13 коп.

Взыскать с Сердюковой Жанны Олеговны в пользу ООО «Квадра» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты его изготовления в полном объеме.

Судья

Е.В. Луговик