



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**  
**о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества**

г. Москва  
23 марта 2022 года

Дело № А41-47813/21

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
судьи Шевыриной П.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аветяном Л.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Куликовой Елены Николаевны о признании ее несостоятельной (банкротом)  
при участии в заседании: явка согласно протоколу.

**УСТАНОВИЛ:**

Куликова Елена Николаевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

В судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность указанного заявления.

Устимова Ю.Б., являющаяся финансовым управляющим супруга должника Куликова М.С., в судебном заседании поддержала свое ходатайство об объединении дела № А40-155281/20 о банкротстве Куликова М.С. и № А41-47813/21 о банкротстве Куликовой Е.Н. в одно производство для их совместного рассмотрения.

Представители должника возражали против удовлетворения этого ходатайства.

Рассмотрев ходатайство, заявленное в судебном заседании 16.02.2022, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 130 АПК РФ Арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения (ч. 2<sup>1</sup> ст. 130 АПК РФ).

Буквальное толкование ст. 130 АПК РФ предусматривает совместное рассмотрение взаимосвязанных между собой дел, находящихся в производстве одного арбитражного суда.

Между тем дела № А40-155281/20 и № А41-47813/21 находятся в производстве двух разных арбитражных судов.

Поскольку действующим арбитражно-процессуальным законодательством не предусмотрено объединение в одно производство дел, находящихся на рассмотрении разных

арбитражных судов, арбитражный суд отказывает в удовлетворении ходатайства об объединении дел № А40-155281/20 и А41-47813/21 в одно производство для совместного рассмотрения.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что у Куликовой Е.Н. имеется задолженность перед кредиторами в размере более 35 000 000 руб.

Ввиду отсутствия возможности погасить образовавшуюся задолженность Куликова Е.Н. обратилась в суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Согласно ст. 213<sup>3</sup> Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу п. 2 ст. 213<sup>4</sup> Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В пункте 11 постановления от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании п. 2 ст. 213<sup>4</sup> Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (п. 3 ст. 213<sup>6</sup> Закона о банкротстве).

В соответствии со ст. 213<sup>2</sup> Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Согласно п. 1 ст. 213<sup>13</sup> Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Согласно п. 3 ст. 213<sup>6</sup> Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

В соответствии с п. 8 ст. 213<sup>6</sup> Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213<sup>13</sup> этого закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Должник заявила ходатайство о признании ее банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

На момент рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом Куликова Е.Н. не трудоустроена. В собственности у должника имеется два земельных участка, жилой дом и нежилое помещение (гараж). Должник также обладает долей в праве общей собственности на земельный участок, а также долями в уставных капиталах ООО «Норма» и ООО «Евросервис». Движимым имуществом, а также иными ценными бумагами не обладает.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о невозможности применения в отношении должника процедуры банкротства – реструктуризации долгов гражданина с учётом имеющейся задолженности и отсутствия постоянного источника дохода.

Судом установлено, что на иждивении должника находятся трое несовершеннолетних детей.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что Куликова Е.Н. не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213<sup>13</sup> Закона о банкротстве, является неплатежеспособным вследствие чего заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина является обоснованным.

В материалы дела ассоциацией «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» представлены документы по кандидатуре арбитражного управляющего Бурнашевского Евгения Викторовича для утверждения финансовым управляющим должника.

Указанная кандидатура арбитражного управляющего и представленные документы отвечают требованиям ст. ст. 20 и 20<sup>2</sup> Закона о банкротстве, согласие на утверждение в качестве финансового управляющего должника имеется, в связи с чем Бурнашевский Е.В. подлежит назначению на должность финансового управляющего.

Руководствуясь ст. ст. 13, 65–75, 123, 156, 167–170, 176, 223 АПК РФ, ст. ст. 20, 20<sup>2</sup>, 45, 124, 126, 127, 213<sup>6</sup>, 213<sup>9</sup>, 213<sup>24</sup> Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

### РЕШИЛ:

в удовлетворении ходатайства финансового управляющего супруга должника Устимовой Юлии Булатовны об объединении дел в одно производство для их совместного рассмотрения отказать.

Признать заявление Куликовой Елены Николаевны обоснованным.

Признать Куликову Елену Николаевну (14.04.1979 года рождения, место рождения г. Воронеж, ИНН 771478840679, СНИЛС 148-513-178 68, зарегистрирована по адресу: Московская область, г. Химки, микрорайон Новогорск, ул. Заречная, вл. 7, д. 1/1) несостоятельной (банкротом), и ввести процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим должника Бурнашевского Евгения Викторовича (член ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество», адрес для направления корреспонденции: 420034, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 29).

Финансовому управляющему опубликовать сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина в порядке и сроки, установленные действующим законодательством. Сведения о публикации представить в суд.

Обязать Куликову Елену Николаевну не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании ее банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у нее банковские карты.

Обязать Куликову Елену Николаевну в течение трех дней представить финансовому управляющему информацию о своем имуществе, о счетах и вкладах (депозитах), в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве Управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Химки (Московская область, г. Химки, Юбилейный проспект, д. 40).

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина **на 18 июля 2022 г. на 11 час. 5 мин.** в помещении суда по адресу: г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18, кабинет № 527.

Финансовому управляющему заблаговременно представить в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих изложенные в нем сведения, документально обоснованное ходатайство о завершении реализации имущества гражданина либо продлении ее срока.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

П.В. Шевырина