



14020009806933

900001419\_27101068



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва  
19.11.2020

Дело № А40-154522/17-174-239Б

Резолютивная часть определения изготовлена 19.11.2020

Полный текст определения изготовлен 19.11.2020

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Готыжевой З.М. при ведении протокола секретарем судебного заседания Коломиец М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления конкурсного управляющего Захаровой О.О. о признании недействительными сделками банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 4 680 000 руб. с расчетного счета должника на счет Чамкиной Т.В. (ИНН 231703115876, ОГРНИП 317695200057388, адрес 172840, Тверская область, Торопецкий район, г. Торопец, ул. Советская, д. 77, кв. 17) и применении последствий недействительности сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «КВАДРА» (ОГРН 1147746755837, ИНН 7701400289),

**ответчик:** Чамкина Т.В. (ИНН 231703115876, ОГРНИП 317695200057388, адрес 172840, Тверская область, Торопецкий район, г. Торопец, ул. Советская, д. 77, кв. 17), при участии согласно протоколу,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Захарова Оксана Олеговна.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 61 от 06.04.2019.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Захаровой О.О. о признании недействительными сделками банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 4 680 000 руб. с расчетного счета должника на счет Чамкиной Т.В. (ИНН 231703115876, ОГРНИП 317695200057388, адрес 172840, Тверская область, Торопецкий район, г. Торопец) и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2020 обособленный спор - заявление конкурсного управляющего Захаровой О.О. о признании

недействительными сделками банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 4 680 000 руб. с расчетного счета должника на счет Чамкиной Т.В. и применении последствий недействительности сделок по делу № А40-154522/17-174-239, рассматриваемый судьей Луговик Е.В., передан на рассмотрение судье Готыжевой З. М.

В настоящем судебном заседании 19.11.2020 подлежала рассмотрению обоснованность заявления конкурсного управляющего Захаровой О.О. о признании недействительными сделками банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 4 680 000 руб. с расчетного счета должника на счет Чамкиной Т.В. и применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем спор рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив в совокупности материалы настоящего спора, представленные в дело доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) закреплено право на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, при этом ГК РФ не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права.

Граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2017 по делу № А40-154522/17 в отношении ООО «Квадра» введена процедура наблюдения, а решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019 ООО «Квадра» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утверждена Захарова Оксана Олеговна.

Вместе с тем, конкурсный управляющий, обращаясь с настоящим заявлением, указывал на то, что выявлены ряд последующих сделок должника, отвечающих признакам недействительности по основаниям, предусмотренным ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ, ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим были получены и проанализированы банковские выписки с расчетного счета должника: - ПАО «СБЕРБАНК» г. Москва доп. Офис 0171, БИК 044525225, расчетный счет 40702810438000001461.

В результате анализа выявлены намеренные действия, не относящиеся к хозяйственной деятельности организации и направленные на вывод денежных средств, находящихся на счетах ООО «Квадра».

Так, должником, в условиях огромной кредиторской задолженности, в том числе по текущим платежам в бюджет РФ (налоги и сборы), ресурс снабжающим организациям, в условиях введения процедуры банкротства конкурсного производства с 03.05.2019 по 27.03.2019, неплатежеспособности и недостаточности имущества, был осуществлен вывод денежных средств в сумме 4 680 000 руб. 00 коп., путем перечисления денежных средств Чамкиной Татьяне Васильевне.

Оплата с расчетного счета ООО «Квадра» Чамкиной Татьяне Васильевне :

Дата	Сумма	Назначение
31.01.2018	10 000,00	счет № 1 от 15.12.2017 за декабрь 2017 г., январь 2018 г.
31.01.2018	360 000,00	счет № 1 от 15.12.2017 за декабрь 2017 г., январь 2018 г.
01.02.2018	260 000,00	счет № 2 от 15.01.2018 за январь 2018 г.
05.02.2018	135 000,00	счет № 2 от 15.01.2018 за январь 2018 г.
07.02.2018	250 000,00	счет № 2 от 15.01.2018 за январь 2018 г.
08.02.2018	350 000,00	счет № 3 от 08.02.2018 за февраль 2018 г.
14.02.2018	350 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
15.02.2018	410 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
16.02.2018	485 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
21.02.2018	450 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
22.02.2018	450 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
26.02.2018	330 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
02.03.2018	350 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
02.03.2018	400 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за февраль 2018 г.
06.03.2018	90 000,00	Договор № 1 от 15.12.2017 г. за март 2018 г.
Итого:	4 680 000,00	

Основной довод заявителя сводится к тому, что цель указанных перечислений (сделок) - вывод активов должника в банкротстве. Взаимосвязанность оспариваемых сделок, подтверждается: характером сделок, временным периодом, взаимосвязанностью лиц сторон сделок, и многими иными характеристиками.

Заявитель указывает на то, что конкурсному управляющему не передан договор от 15.12.2017 №1, а также не предоставлены акты выполненных работ, подтверждающие объем и вид выполняемых работ.

Так, рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях (п. 4 ст. 40 НК РФ). На основании пункта 8 статьи 40 НК РФ при определении рыночных цен товаров, работ или услуг принимаются во внимание сделки между лицами, не являющимися взаимозависимыми. Сделки между взаимозависимыми лицами

могут учитываться только в тех случаях, когда взаимозависимость этих лиц не повлияла на результаты таких сделок.

При определении рыночных цен товара, работы или услуги исходят из информации о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях (п. 9 ст. 40 НК РФ).

При расчете и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках (п. 11 ст. 40 НК РФ). Вместе с тем в соответствии с пунктом 12 статьи 40 НК РФ при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4-11 названной статьи.

Суд отмечает, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п.1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы, сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Данный вывод содержится в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009г. №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)». Сделки по перечислению денежных средств заинтересованным по отношению к Должнику лицам явно нарушают права и законные интересы кредиторов Должника и направлены на уменьшение его конкурсной массы.

Между тем, положения п. 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным для сделок такого рода хозяйственным (финансовым) интересом.

В силу правовой позиции Верховного Суда, изложенной в п. 7 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 ст. 168 Гражданского кодекса). В п. 74 этого же Постановления Верховный Суд указал, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в своем определении от 26.10.2015 № 304-ЭС15-5139 по делу № А27-18141/2013, формальное соблюдение требований законодательства не является достаточным основанием для вывода об отсутствии в действиях лица злоупотребления своими правами. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, давая разъяснения о свободе договора и её пределах, указал, что возможны ситуации, когда злоупотребление правом допущено обеими сторонами договора, недобросовестно воспользовавшимися свободой определения договорных условий в нарушение охраняемых законом интересов третьих лиц или публичных интересов (п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 14.03.2014 № 16).

Между тем, целью совершения указанных банковских операций явилось формальное прикрытие передачи денежных средств должника в пользу сторонних лиц фактически без предоставления встречного исполнения, что свидетельствует об их недействительности по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 2 статьи

170 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Так, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение, в нашем случае создать мнимый договор на оказание юридических услуг.

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или специальными законами.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Признание сделок недействительными, с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а именно: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки является оптимальным способом защиты нарушенных прав, соответствует содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге приводит к восстановлению нарушенного права.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной

работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Статьей 61.6 Закона о банкротстве предусмотрены последствия признания сделки недействительной, в частности, пунктом 1 данной статьи установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В пункте 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Так, в рассматриваемом случае перечислении денежных средств, с указанием оснований перечисления «за оказание юридических услуг по договору» очевидно, что стороны сделки имели целью необоснованный вывод денежных средств из состава конкурсной массы в процедуре банкротства. При том, что ответчик мог и должен был знать о неплатежеспособности общества, тогда как стороны намеренно осуществили сделки с единственной целью - вывод денежных средств в преддверии банкротства.

Злоупотребление правом со стороны ответчика и ООО «Квадра» в лице единоличных исполнительных органов, выразилось в искусственном создании формального основания для перечисления денежных средств, проведения банковской операции по перечислению денежных средств с расчетных счетов ООО «Квадра» на расчетный счет ответчика в счет оплаты по договору от 15.12.2017 № 1 за оказание мнимых услуг в сумме 4 680 000 руб.

Между тем, злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Кроме того, договор, а также спорные банковские операции явились взаимосвязанными недействительными сделками, прикрывающими единую сделку по выводу активов должника в процедуре банкротства - передача денежных средств под видом оказания услуг, с учетом того, что оспариваемые сделки не являются сделками, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности и к ним не применяются положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствуют о недействительности сделок как по основаниям, предусмотренным ГК РФ (ч.1 ст. 10, ст. 170, ст.168 ГК РФ), так и по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (ст.61.2 Закона о банкротстве).

Разрешая обособленный спор, суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.1, 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судом установлено наличие правовых оснований для признания сделки недействительной и применения последствия недействительности сделок.

Пунктом 1 ст.61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все переданное должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъятое у должника по сделке, признанной недействительной в

соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Руководствуясь ст. ст. 32, 61.1, 61.2, 61.8, 127, 129, 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64-68, 71, 75, 110, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурного управляющего ООО «Квадра» Захаровой О.О., - удовлетворить.

Признать недействительными сделки в виде банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 4 680 000 рублей с расчетного счета ООО «Квадра» на счет Чамкиной Татьяны Васильевны.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Чамкиной Татьяны Васильевны (ИНН 231703115876) в пользу ООО «Квадра» сумму в размере 4 680 000 рублей.

Взыскать с Чамкиной Татьяны Васильевны (ИНН 231703115876) в пользу ООО «Квадра» государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

З.М.Готыжева