



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
25 ноября 2019 года

Дело № А40-154522/17-174-239

Резолютивная часть определения оглашена 29 августа 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 25 ноября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего-судьи Луговик Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Деминой К.В.,
рассмотрев в судебном заседании по делу о банкротстве ООО «КВАДРА» (ОГРН 1147746755837, ИНН 7701400289; адрес: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 31/35) заявление конкурсного управляющего Захаровой О.О. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности,
в заседании приняли участие: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019г. в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Захарова Оксана Олеговна.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 61 от 06.04.2019г.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделки в виде банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 50 936 953,97 рублей с расчетного счета ООО «Квадра» на счет ООО "Вторая ипотечная компания" по платежным поручениям: № 160 от 14.12.2017 - 2 000 000,00 рублей; № 170 от 21.12.2017 - 350 000,00 рублей; № 188 от 22.12.2017 - 2 300 000,00 рублей; № 217 от 27.12.2017 - 800 000,00 рублей; № 3 от 11.01.2018 - 800 000,00 рублей; № 4 от 12.01.2018 - 300 000,00 рублей; № 12 от 19.01.2018 - 350 000,00 рублей; № 13 от 22.01.2018 - 40 000,00 рублей; № 20 от 24.01.2018 - 180 000,00 рублей; № 126 от - 2 000 000,00 рублей; № 132 от 19.03.2018 - 130 000,00 рублей; № 134 от 03.04.2018 - 3 304 806,78 рублей; № 134 от 06.04.2018 - 1 000,00 рублей; № 134 от 12.04.2018 - 94 193,22 рублей; № 137 от 12.04.2018 - 553 641,57 рублей; № 144 от 19.04.2018 - 7 940,00 рублей; № 150 от 24.04.2018 - 300 000,00 рублей; № 152 от 24.04.2018 - 349 656,00 рублей; № 151 от 24.04.2018 - 350 000,00 рублей; № 146 от 24.04.2018 - 400 000,00 рублей; № 147 от 24.04.2018 - 400 000,00 рублей; № 152 от 25.04.2018 - 344,00 рублей; № 160 от 03.05.2018 - 100 000,00 рублей; № 159 от 03.05.2018 - 200 000,00 рублей; № 161 от 04.05.2018 - 1 800 000,00 рублей; № 164 от 07.05.2018 - 300 000,00 рублей; № 170 от 16.05.2018 - 336 000,00 рублей; № 177 от 17.05.2018 - 200 000,00 рублей; № 176 от 17.05.2018 - 500 000,00 рублей; № 178 от 21.05.2018 - 20 000,00 рублей; № 179 от 21.05.2018 - 200 000,00 рублей; № 180 от 23.05.2018 - 100 000,00 рублей; № 181 от 23.05.2018 - 278 000,00 рублей; № 182 от 29.05.2018 - 150 000,00 рублей; № 183 от 30.05.2018 - 250 000,00 рублей; № 193 от 08.06.2018 - 34 000,00 рублей; № 202 от 14.06.2018 - 280 000,00 рублей; № 203 от 15.06.2018 - 200 000,00 рублей; № 207 от 20.06.2018 - 12 000,00 рублей; № 206 от 20.06.2018 - 185 000,00 рублей; № 209 от 22.06.2018 - 290 000,00 рублей; № 212 от 25.06.2018 - 300 000,00 рублей; № 223 от 27.06.2018 - 520 000,00 рублей; № 227 от 02.07.2018 - 320 000,00 рублей; № 228 от 03.07.2018 - 120 000,00 рублей; № 229 от 04.07.2018 - 390 000,00 рублей; № 234 от 09.07.2018 - 250 000,00 рублей; № 235 от 12.07.2018 - 12 000,00 рублей; № 245 от 24.07.2018 - 50 000,00 рублей; № 247 от 26.07.2018 - 400 000,00 рублей; № 253 от 01.08.2018 - 250 000,00 рублей; № 254 от 03.08.2018 - 1 180 000,00

рублей; № 255 от 06.08.2018 - 50 000,00 рублей; № 257 от 07.08.2018 - 100 000,00 рублей; № 261 от 14.08.2018 - 115 000,00 рублей; № 267 от 16.08.2018 - 3 758,19 рублей; № 266 от 16.08.2018 - 370 000,00 рублей; № 268 от 20.08.2018 - 100 000,00 рублей; № 269 от 20.08.2018 - 352 000,00 рублей; № 272 от 21.08.2018 - 330 000,00 рублей; № 273 от 23.08.2018 - 10 000,00 рублей; № 277 от 24.08.2018 - 50 000,00 рублей; № 280 от 28.08.2018 - 350 000,00 рублей; № 281 от 28.08.2018 - 350 000,00 рублей; № 279 от 28.08.2018 - 400 000,00 рублей; № 278 от 28.08.2018 - 400 000,00 рублей; № 289 от 30.08.2018 - 100 000,00 рублей; № 283 от 30.08.2018 - 200 000,00 рублей; № 282 от 30.08.2018 - 250 000,00 рублей; № 288 от 30.08.2018 — 300 000,00 рублей; № 287 от 30.08.2018 - 350 000,00 рублей; № 293 от 03.09.2018 - 190 000,00 рублей; № 296 от 04.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 297 от 04.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 298 от 12.09.2018 - 500 000,00 рублей; № 299 от 13.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 300 от 13.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 308 от 18.09.2018 - 200 000,00 рублей; № 306 от 18.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 307 от 18.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 309 от 19.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 310 от 19.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 311 от 21.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 312 от 21.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 313 от 24.09.2018 - 33,00 рублей; № 313 от 24.09.2018 - 242 042,80 рублей; № 316 от 24.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 315 от 24.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 314 от 24.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 313 от 25.09.2018 - 7 924,20 рублей; № 317 от 26.09.2018 - 342 000,00 рублей; № 324 от 01.10.2018 - 266 000,00 рублей; № 323 от 01.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 321 от 01.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 322 от 01.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 332 от 05.10.2018 - 20 000,00 рублей; № 336 от 12.10.2018 - 65 863,20 рублей; № 334 от 12.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 339 от 15.10.2018 - 65 000,00 рублей; № 340 от 16.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 341 от 16.10.2018 - 485 000,00 рублей; № 347 от 17.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 348 от 17.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 349 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 350 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 351 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 352 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 355 от 22.10.2018 - 70 000,00 рублей; № 354 от 22.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 353 от 22.10.2018 - 480 000,00 рублей; № 360 от 24.10.2018 - 100 000,00 рублей; № 359 от 24.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 358 от 24.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 361 от 24.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 365 от 26.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 366 от 29.10.2018 - 300 000,00 рублей; № 368 от 30.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 367 от 30.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 369 от 01.11.2018 - 153 402,60 рублей; № 369 от 02.11.2018 - 191 597,40 рублей; № 373 от 06.11.2018 - 345 000,00 рублей; № 374 от 07.11.2018 - 250 000,00 рублей; № 378 от 15.11.2018 - 100 000,00 рублей; № 379 от 15.11.2018 - 135 000,00 рублей; № 386 от 19.11.2018 - 60 000,00 рублей; № 385 от 19.11.2018 - 66 000,00 рублей; № 392 от 19.11.2018 - 146 200,00 рублей; № 394 от 20.11.2018 - 5 000,00 рублей; № 396 от 20.11.2018 - 5 000,00 рублей; № 395 от 20.11.2018 - 100 000,00 рублей; № 399 от 21.11.2018 - 135 000,00 рублей; № 408 от 03.12.2018 - 324 051,01 рублей; № 407 от 03.12.2018 - 370 000,00 рублей; № 410 от 06.12.2018 - 20 000,00 рублей; № 411 от 06.12.2018 - 200 000,00 рублей; № 412 от 07.12.2018 - 23 000,00 рублей; № 413 от 07.12.2018 - 500 000,00 рублей; № 414 от 10.12.2018 - 250 000,00 рублей; № 417 от 11.12.2018 - 238 000,00 рублей; № 419 от 11.12.2018 - 250 000,00 рублей; № 418 от 11.12.2018 - 258 000,00 рублей; № 420 от 13.12.2018 - 250 000,00 рублей; № 421 от 13.12.2018 - 250 000,00 рублей; № 422 от 14.12.2018 - 300 000,00 рублей; № 423 от 17.12.2018 - 500 000,00 рублей; № 424 от 20.12.2018 - 300 000,00 рублей; № 427 от 24.12.2018 - 33 000,00 рублей; № 428 от 25.12.2018 - 346 000,00 рублей; № 1 от 09.01.2019 - 498 000,00 рублей; № 3 от 11.01.2019 - 11 000,00 рублей; № 2 от 11.01.2019 - 407 000,00 рублей; № 7 от 15.01.2019 - 45 000,00 рублей; № 8 от 15.01.2019 - 400 000,00 рублей; № 11 от 15.01.2019 - 400 000,00 рублей; № 10 от 15.01.2019 - 450 000,00 рублей; № 9 от 15.01.2019 - 450 000,00 рублей; № 13 от 21.01.2019 - 250 000,00 рублей; № 12 от 21.01.2019 - 250 000,00 рублей; № 21 от 28.01.2019 - 244 295,00 рублей; № 20 от 28.01.2019 - 250 000,00 рублей; № 21 от 04.02.2019 - 5 205,00 рублей; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Вторая ипотечная компания" (ОГРН 1027700279177, ИНН 7717128800) в пользу ООО «Квадра» (ОГРН 1147746755837, ИНН 7701400289) 47 453 833,97 рублей (Сорок семь миллионов четыреста пятьдесят три тысячи восемьсот тридцать три рубля 97 коп.).

Представитель ООО «Вторая ипотечная компания» заявил ходатайство об отложении судебного заседания, в удовлетворении которого судом отказано в связи с отсутствием, предусмотренных статьей 158 АПК РФ, оснований.

Представитель ООО «Вторая ипотечная компания» заявил ходатайство о привлечении в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Согласно п. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым

заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

По смыслу положений статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с правоотношением, являющимся предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Введение института третьих лиц призвано обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия.

Поскольку в рассматриваемом случае указанные условия отсутствуют, у суда не имеется оснований для привлечения к участию в обособленном споре Правительства Москвы (Межведомственная комиссия по предоставлению имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, в удовлетворении ходатайства о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, следует отказать.

Конкурсный управляющий поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Представитель ООО «Вторая ипотечная компания» возражает.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав представителей сторон, суд заявление подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В ходе исполнения своих обязанностей конкурсным управляющим выявлены сделки, совершенные в период подозрительности, отвечающие признакам недействительности по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ч. 1 ст. 10, ст. 168, 170 ГК РФ.

Конкурсным управляющим были получены и проанализированы банковские выписки с расчетного счета Должника:

- ПАО «СБЕРБАНК» г. Москва доп. Офис 0171, БИК 044525225, расчетный счет 40702810438000001461.

Спорные банковские операции совершались в период с 14.12.2017 года по 04.02.2019 года.

Заявление Акционерного банка "Риетуму Банка" о признании ООО "КВАДРА" несостоятельным (банкротом) было принято в Арбитражным судом города Москвы 23 августа 2017 года.

Следовательно, сделки по перечислению денежных средств совершены после принятия заявления о признании ООО "КВАДРА" банкротом.

ООО "КВАДРА" является собственником нежилого помещения, площадью 5713,6 кв. м., кадастровый номер 77:00:0000000:67839, расположенного по адресу: г. Москва, ш. Ленинградское, д. 47 (далее Помещение).

Право собственности Должника на указанный объект недвижимости зарегистрировано 22.08.2014 году и подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 19.11.2017 года.

Здание, в котором расположено помещение должника, введено в эксплуатацию в 2013 году, помещения переданы собственникам в 2014 году. Состояние здания и помещения Должника не требует проведения капитального ремонта. Помещение сдано в аренду, никакие ремонтные работы в период с ноября 2017 по февраль 2019 года Ответчиком в нем не проводились. Иное недвижимое имущество, в отношении которого мог проводиться капитальный ремонт у Должника отсутствует.

Из представленных конкурсным управляющим доказательств следует, что у Должника отсутствуют документы, подтверждающие заключение Договора № 01-10/2017 от 01.10.2017г., а также документы, подтверждающие фактическое выполнение работ по капитальному ремонту.

Таким образом, денежные средства перечислялись безосновательно, никакого встречного исполнения Должник не получил.

Рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях (п. 4 ст. 40 НК РФ). На основании пункта 8 статьи 40 НК РФ при определении рыночных цен товаров, работ или услуг принимаются во внимание сделки между лицами, не являющимися взаимозависимыми. Сделки между взаимозависимыми лицами могут учитываться только в тех случаях, когда взаимозависимость этих лиц не повлияла на результаты таких сделок.

При определении рыночных цен товара, работы или услуги исходят из информации о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях (п. 9 ст. 40 НК РФ).

При расчете и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках (п. 11 ст. 40 НК РФ). Вместе с тем в соответствии с пунктом 12 статьи 40 НК РФ при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4-11 названной статьи.

Пункт 1 ст. 10 ГК РФ предусматривает, что действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах не допускаются.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п.1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы, сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Данный вывод содержится в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009г. №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению конкурсного управляющего, сделки по перечислению денежных средств заинтересованным по отношению к Должнику лицам нарушают права и законные интересы кредиторов Должника и направлены на уменьшение его конкурсной массы.

Генеральным директором и единственным участником ООО «Квадра» с апреля 2016 года являлась Исаева Екатерина Васильевна. Ранее с июля 2014 года по апрель 2016 года Генеральным директором и единственным участником ООО «Квадра» был Углов Алексей Владимирович.

Исаев Виктор Григорьевич занимает должность директора ООО "Вторая ипотечная компания". Единственным участником ООО "Вторая ипотечная компания" является Белова Елена Викторовна - дочь Исаева Виктора Григорьевича от первого брака.

Исаева Е. В. ранее являлась супругой Исаева В. Г., брак был расторгнут 30.05.2014 г., а 02.09.2016 г. Дмитровским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, брак между ними был вновь зарегистрирован.

Углов Алексей Владимирович является мужем Беловой Елены Викторовны, то есть зятем Исаева Виктора Григорьевича.

Указанные обстоятельства подтверждаются Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018 по делу № А40-60987/15 и не опровергнуты ответчиком.

Данные факты свидетельствуют о том, что ООО «Квадра» и ООО "Вторая ипотечная компания" являются заинтересованными лицами.

Согласно п. 7, Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 г., в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Положения п. 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным для сделок такого рода хозяйственным (финансовым) интересом.

Согласно правовой позиции Верховного Суда, изложенной в п. 7 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 ст. 168 Гражданского кодекса). В п. 74 этого же Постановления Верховный Суд указал, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 26.10.2015 № 304-ЭС15-5139 по делу № А27-18141/2013, формальное соблюдение требований законодательства не является достаточным основанием для вывода об отсутствии в действиях лица злоупотребления своими правами.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, давая разъяснения о свободе договора и её пределах, указал, что возможны ситуации, когда злоупотребление правом допущено обеими сторонами договора, недобросовестно воспользовавшимися свободой определения договорных условий в нарушение охраняемых законом интересов третьих лиц или публичных интересов (п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 14.03.2014 № 16).

В рассматриваемом случае перечислении денежных средств, с указанием оснований перечисления «за оказание бухгалтерских услуг по договору» очевидно, что стороны сделки имели целью необоснованный вывод денежных средств из состава конкурсной массы в процедуре банкротства. Ответчик мог и должен был знать о неплатежеспособности Общества. Стороны намеренно осуществили сделки с единственной целью - вывод денежных средств в преддверии банкротства.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Целью совершения указанных банковских операций явилось формальное прикрытие передачи денежных средств Должника в пользу сторонних лиц фактически без предоставления встречного исполнения, что свидетельствует об их недействительности по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение, в нашем случае создать мнимый договор на оказание бухгалтерских услуг

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

При этом действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или специальными законами.

В рассматриваемом случае договоры, а также спорные банковские операции явились взаимосвязанными недействительными сделками, прикрывающими единую сделку по выводу активов должника в процедуре банкротства - передача денежных средств под видом оказания услуг.

Оспариваемые сделки не являются сделками, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности и к ним не применяются положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ). Статьей 61.6 Закона о банкротстве предусмотрены последствия признания сделки недействительной, в частности, пунктом 1 данной статьи установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Указанные в настоящем заявлении факты и обстоятельства свидетельствуют о недействительности сделок как по основаниям, предусмотренным ГК РФ (ч.1 ст. 10, ст. 170, ст.168 ГК РФ), так и по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (ст.61.2 Закона о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) закреплено право на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, при этом ГК РФ не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права.

Граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности

ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, исходя из их относимости и допустимости.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требования конкурсного управляющего следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно [пункту 1 статьи 61.6](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей [главой](#), подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно [пункту 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу [части 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том случае тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Общим последствием недействительности сделки является приведение сторон в первоначальное положение.

Согласно [абз. 4 пункта 19](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что заявление об оспаривании сделки по правилам [главы III.1](#) названного Закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок ([подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом результата рассмотрения настоящего спора и положений [ст. 110](#) АПК РФ, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу ООО «Квадра».

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 19, 61, 124, 125, 127, 129, 131, ФЗ «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#), [ст. ст. 64, 65, 71, 110, 184 - 188, 223 АПК РФ](#),

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 50 936 953,97 рублей с расчетного счета ООО «Квадра» на счет ООО "Вторая ипотечная компания" по платежным поручениям: № 160 от 14.12.2017 - 2 000 000,00 рублей; № 170 от 21.12.2017 - 350 000,00 рублей; № 188 от 22.12.2017 - 2 300 000,00 рублей; № 217 от 27.12.2017 - 800 000,00 рублей; № 3 от 11.01.2018 - 800 000,00 рублей; № 4 от

12.01.2018 - 300 000,00 рублей; № 12 от 19.01.2018 - 350 000,00 рублей; № 13 от 22.01.2018 - 40 000,00 рублей; № 20 от 24.01.2018 - 180 000,00 рублей; № 126 от - 2 000 000,00 рублей; № 132 от 19.03.2018 - 130 000,00 рублей; № 134 от 03.04.2018 - 3 304 806,78 рублей; № 134 от 06.04.2018 - 1 000,00 рублей; № 134 от 12.04.2018 - 94 193,22 рублей; № 137 от 12.04.2018 - 553 641,57 рублей; № 144 от 19.04.2018 - 7 940,00 рублей; № 150 от 24.04.2018 - 300 000,00 рублей; № 152 от 24.04.2018 - 349 656,00 рублей; № 151 от 24.04.2018 - 350 000,00 рублей; № 146 от 24.04.2018 - 400 000,00 рублей; № 147 от 24.04.2018 - 400 000,00 рублей; № 152 от 25.04.2018 - 344,00 рублей; № 160 от 03.05.2018 - 100 000,00 рублей; № 159 от 03.05.2018 - 200 000,00 рублей; № 161 от 04.05.2018 - 1 800 000,00 рублей; № 164 от 07.05.2018 - 300 000,00 рублей; № 170 от 16.05.2018 - 336 000,00 рублей; № 177 от 17.05.2018 - 200 000,00 рублей; № 176 от 17.05.2018 - 500 000,00 рублей; № 178 от 21.05.2018 - 20 000,00 рублей; № 179 от 21.05.2018 - 200 000,00 рублей; № 180 от 23.05.2018 - 100 000,00 рублей; № 181 от 23.05.2018 - 278 000,00 рублей; № 182 от 29.05.2018 - 150 000,00 рублей; № 183 от 30.05.2018 - 250 000,00 рублей; № 193 от 08.06.2018 - 34 000,00 рублей; № 202 от 14.06.2018 - 280 000,00 рублей; № 203 от 15.06.2018 - 200 000,00 рублей; № 207 от 20.06.2018 - 12 000,00 рублей; № 206 от 20.06.2018 - 185 000,00 рублей; № 209 от 22.06.2018 - 290 000,00 рублей; № 212 от 25.06.2018 - 300 000,00 рублей; № 223 от 27.06.2018 - 520 000,00 рублей; № 227 от 02.07.2018 - 320 000,00 рублей; № 228 от 03.07.2018 - 120 000,00 рублей; № 229 от 04.07.2018 - 390 000,00 рублей; № 234 от 09.07.2018 - 250 000,00 рублей; № 235 от 12.07.2018 - 12 000,00 рублей; № 245 от 24.07.2018 - 50 000,00 рублей; № 247 от 26.07.2018 - 400 000,00 рублей; № 253 от 01.08.2018 - 250 000,00 рублей; № 254 от 03.08.2018 - 1 180 000,00 рублей; № 255 от 06.08.2018 - 50 000,00 рублей; № 257 от 07.08.2018 - 100 000,00 рублей; № 261 от 14.08.2018 - 115 000,00 рублей; № 267 от 16.08.2018 - 3 758,19 рублей; № 266 от 16.08.2018 - 370 000,00 рублей; № 268 от 20.08.2018 - 100 000,00 рублей; № 269 от 20.08.2018 - 352 000,00 рублей; № 272 от 21.08.2018 - 330 000,00 рублей; № 273 от 23.08.2018 - 10 000,00 рублей; № 277 от 24.08.2018 - 50 000,00 рублей; № 280 от 28.08.2018 - 350 000,00 рублей; № 281 от 28.08.2018 - 350 000,00 рублей; № 279 от 28.08.2018 - 400 000,00 рублей; № 278 от 28.08.2018 - 400 000,00 рублей; № 289 от 30.08.2018 - 100 000,00 рублей; № 283 от 30.08.2018 - 200 000,00 рублей; № 282 от 30.08.2018 - 250 000,00 рублей; № 288 от 30.08.2018 — 300 000,00 рублей; № 287 от 30.08.2018 - 350 000,00 рублей; № 293 от 03.09.2018 - 190 000,00 рублей; № 296 от 04.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 297 от 04.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 298 от 12.09.2018 - 500 000,00 рублей; № 299 от 13.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 300 от 13.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 308 от 18.09.2018 - 200 000,00 рублей; № 306 от 18.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 307 от 18.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 309 от 19.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 310 от 19.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 311 от 21.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 312 от 21.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 313 от 24.09.2018 - 33,00 рублей; № 313 от 24.09.2018 - 242 042,80 рублей; № 316 от 24.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 315 от 24.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 314 от 24.09.2018 - 250 000,00 рублей; № 313 от 25.09.2018 - 7 924,20 рублей; № 317 от 26.09.2018 - 342 000,00 рублей; № 324 от 01.10.2018 - 266 000,00 рублей; № 323 от 01.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 321 от 01.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 322 от 01.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 332 от 05.10.2018 - 20 000,00 рублей; № 336 от 12.10.2018 - 65 863,20 рублей; № 334 от 12.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 339 от 15.10.2018 - 65 000,00 рублей; № 340 от 16.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 341 от 16.10.2018 - 485 000,00 рублей; № 347 от 17.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 348 от 17.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 349 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 350 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 351 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 352 от 19.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 355 от 22.10.2018 - 70 000,00 рублей; № 354 от 22.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 353 от 22.10.2018 - 480 000,00 рублей; № 360 от 24.10.2018 - 100 000,00 рублей; № 359 от 24.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 358 от 24.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 361 от 24.10.2018 - 450 000,00 рублей; № 365 от 26.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 366 от 29.10.2018 - 300 000,00 рублей; № 368 от 30.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 367 от 30.10.2018 - 250 000,00 рублей; № 369 от 01.11.2018 - 153 402,60 рублей; № 369 от 02.11.2018 - 191 597,40 рублей; № 373 от 06.11.2018 - 345 000,00 рублей; № 374 от 07.11.2018 - 250 000,00 рублей; № 378 от 15.11.2018 - 100 000,00 рублей; № 379 от 15.11.2018 - 135 000,00 рублей; № 386 от 19.11.2018 - 60 000,00 рублей; № 385 от 19.11.2018 - 66 000,00 рублей; № 392 от 19.11.2018 - 146 200,00 рублей; № 394 от 20.11.2018 - 5 000,00 рублей; № 396 от 20.11.2018 - 5 000,00 рублей; № 395 от 20.11.2018 - 100 000,00 рублей; № 399 от 21.11.2018 - 135 000,00 рублей; № 408 от 03.12.2018 - 324 051,01 рублей; № 407 от 03.12.2018 - 370 000,00 рублей; № 410 от 06.12.2018 - 20 000,00 рублей; № 411 от 06.12.2018 - 200 000,00 рублей; № 412 от 07.12.2018 - 23 000,00 рублей; № 413 от 07.12.2018 - 500 000,00 рублей; № 414 от 10.12.2018 - 250 000,00 рублей; № 417 от 11.12.2018 - 238 000,00 рублей; № 419 от 11.12.2018 - 250 000,00 рублей; № 418 от 11.12.2018 - 258 000,00 рублей; № 420 от 13.12.2018 - 250 000,00 рублей; № 421 от 13.12.2018 - 250 000,00

рублей; № 422 от 14.12.2018 - 300 000,00 рублей; № 423 от 17.12.2018 - 500 000,00 рублей; № 424 от 20.12.2018 - 300 000,00 рублей; № 427 от 24.12.2018 - 33 000,00 рублей; № 428 от 25.12.2018 - 346 000,00 рублей; № 1 от 09.01.2019 - 498 000,00 рублей; № 3 от 11.01.2018 - 11 000,00 рублей; № 2 от 11.01.2019 - 407 000,00 рублей; № 7 от 15.01.2019 - 45 000,00 рублей; № 8 от 15.01.2019 - 400 000,00 рублей; № 11 от 15.01.2019 - 400 000,00 рублей; № 10 от 15.01.2019 - 450 000,00 рублей; № 9 от 15.01.2019 - 450 000,00 рублей; № 13 от 21.01.2019 - 250 000,00 рублей; № 12 от 21.01.2019 - 250 000,00 рублей; № 21 от 28.01.2019 - 244 295,00 рублей; № 20 от 28.01.2019 - 250 000,00 рублей; № 21 от 04.02.2019 - 5 205,00 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Вторая ипотечная компания" (ОГРН 1027700279177, ИНН 7717128800) в пользу ООО «Квадра» (ОГРН 1147746755837, ИНН 7701400289) 47 453 833,97 рублей (Сорок семь миллионов четыреста пятьдесят три тысячи восемьсот тридцать три рубля 97 коп.).

Взыскать с ООО "Вторая ипотечная компания" (ОГРН 1027700279177, ИНН 7717128800) в пользу ООО «Квадра» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты его изготовления в полном объеме.

Судья

Е.В. Луговик