Решение по гражданскому делу

Информация по делу

 Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Седельниково Омской области 08 мая 2018 года

 Седельниковский районный суд Омской области в составе:

председательствующего судьи Рубцовой Т.И.,

при секретаре Плехановой О.С.,

с участием ответчика Есипенко Е.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-31/2018 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Север-Югра» к Есипенко Е.Ф. о возмещении материального ущерба,

 у с т а н о в и л:

 ООО «Север-Югра» обратилось в суд с иском к Есипенко Е.Ф. о возмещении материального ущерба в размере 231548 рублей, расходов на оплату государственной пошлины в размере 5515 рублей. В обоснование исковых требований указано, что 01.02.2017 г. между ООО «Север-Югра» и Есипенко Е.Ф. был заключен трудовой договор, согласно которому Есипенко был принят на работу в качестве водителя. 10 августа 2017 года около 18 час. 30 мин. на ул. Объездная п.г.т. Пойковский Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Есипенко Е.Ф. при исполнении трудовых обязанностей, управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный номер №, принадлежащим ООО «Север-Югра», находясь в состоянии алкогольного опьянения, допустил наезд на автомобиль «<данные изъяты>», государственный номер № под управлением М. Л.В., принадлежащий ему на праве собственности. В результате ДТП автомобилю «<данные изъяты>» были причинены механические повреждения. В связи с тем, что Есипенко Е.Ф. являлся работником ООО «Север-Югра», ДТП было совершено Есипенко Е.Ф. при исполнении трудовых обязанностей в состоянии алкогольного опьянения, ООО «Север-Югра» было вынуждено понести расходы для восстановления автомобиля М.: на приобретение запасных частей у ИП Ш. М.В. ООО «Север-Югра» затратило денежные средства в размере 159948 рублей и понесло затраты на ремонт, который производился ИП П. А.П., в размере 71600 рублей. Всего затрачено 231548 рублей, которые на основании статей 238, 243 Трудового кодекса РФ подлежат взысканию в полном объеме с Есипенко Е.Ф. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству от истца поступило заявление об уточнении исковых требований и взыскании с ответчика ущерба в сумме 231416 рублей (л.д. 65).

 В судебное заседание представитель истца не явился, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, поступило заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

 Ответчик Есипенко Е.Ф. с исковыми требованиями согласился частично, пояснив, что с ноября 2016 г. он был принят в ООО «Север-Югра» вахтовым методом водителем на <данные изъяты>, тогда у него забрали трудовую книжку, а трудовой договор он подписывал 11.08.2017 г. уже после ДТП. Обстоятельства ДТП он подтверждает, вёз на <данные изъяты> воду на месторождение, ударил в заднюю часть автомобиля М.. Он предлагал М. не вызывать сотрудников ГИБДД, оплатить ремонт его автомобиля, сначала тот согласился, но потом передумал. Выпивал он накануне вечером, пройти освидетельствование отказался, т.к. испугался, что от него может исходить запах. Объяснительную он написал так, как ему сказали на работе. Свою вину в том, что причинил вред автомобилю М., он не отрицает. Вдвоем с потерпевшим он осматривал его автомобиль, сзади был поврежден бампер, крышка багажника, заднее стекло вылетело, боковое стекло было целое, с сиденьями всё было нормально. Он не согласен со стоимостью запасных частей, которая указана в иске, считает, что истец купил их по завышенным ценам, т.к. по информации в Интернете средняя цена этих запасных частей намного меньше. По стоимости ремонтных работ он не возражает, но не согласен с объемом выполненных работ, т.е. с тем, что поменяли сиденья, сделали обшивку багажника, заменили правое крыло, боковое стекло. Он согласен с теми повреждениями, которые указаны в справке о ДТП. После увольнения он подрабатывал немного, в декабре 2017 г. ему сделали операцию на легком, до сих пор он болеет, поэтому не может работать. В апреле 2018 года он встал на учет как безработный, хочет пройти от Центра занятости обучение на стропальщика, чтобы после выздоровления найти работу. Сейчас их семья живет на заработную плату жены, которая работает пекарем в магазине «<данные изъяты>», подсобного хозяйства у них нет, дочь обучается в колледже, жена ещё выплачивает кредит.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 232 Трудового кодекса РФ (далее - ТК РФ) сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Статьей 238 ТК РФ предусмотрено, что работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Из копии трудового договора № 10-2017 от 01.02.2017 г. видно, что Есипенко Е.Ф. был принят на работу в ООО «Север - Югра» водителем вахтовым методом (л.д. 5-6). Согласно копии приказа № 75 от 11.08.2017 года Есипенко Е.Ф. уволен с работы по подп. «б» п.6 ч.1 ст.81 Трудового кодекса РФ – появление на работе в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 11).

Как следует из акта о появлении работника на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения № 1 от 10.08.2017 г., с которым Есипенко Е.Ф. был ознакомлен под подпись, и докладной записки механика ООО «Север - Югра» Л. В.П. от 10.08.2017 г., водитель <данные изъяты> Есипенко Е.Ф. 10.08.2017 г. совершил ДТП, находясь в состоянии алкогольного опьянения, что им самим не отрицалось, от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д. 9, 10).

Из объяснительных Есипенко Е.Ф. от 11.08.2017 г. видно, что находясь 10.08.2017г. на смене и управляя автомобилем <данные изъяты>, он употребил спиртные напитки в п.Пойковский, после чего совершил ДТП, вину в котором признаёт полностью, причиненный ущерб готов возместить в полном объеме (л.д. 7, 8).

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 10.08.2017 г. в 18 час. 30 мин. на ул. Объездная в п. Пойковский с участием Есипенко Е.Ф., управлявшим автомобилем <данные изъяты>, принадлежащим ООО «Север-Югра», и М. Л.В., управлявшим собственным автомобилем «<данные изъяты>», произошло ДТП, в результате которого у автомобиля <данные изъяты> поврежден передний бампер, а у автомобиля «<данные изъяты>» повреждены: дверь багажного отделения, заднее стекло двери, задний бампер, защитный кожух запасного колеса, задние блок-фары, противотуманная фара левая; водитель М. Л.В. не нарушал ПДД РФ (л.д. 12).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.09.2017 г. Есипенко Е.Ф. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев. Как усматривается из постановления, 10.08.2017 г. Есипенко Е.Ф. управлял автомобилем <данные изъяты> с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д. 51-52).

Ни приказ об увольнении за нарушение трудовой дисциплины, ни постановление о назначении административного наказания ответчиком в установленном законом порядке не обжаловались, в связи с чем его пояснения об употреблении спиртных напитков вечером 09.08.2017 г. суд полагает несостоятельными. При этом Есипенко Е.Ф. обстоятельства данного ДТП и свою вину в его совершении в судебном заседании не оспаривал.

Из дополнительных письменных пояснений представителя ООО «Север - Югра» от 19.04.2018 г. и от 08.05.2018 г. видно, что между потерпевшим М. Л.В. и ООО «Север - Югра» было достигнуто устное соглашение о производстве ремонта поврежденного автомобиля за счет средств истца на СТО по выбору потерпевшего. Когда автомобиль был поставлен на ремонт на СТО, обнаружилось, что повреждено правое крыло под задней блок-фарой, на боковом правом стекле имеется трещина, повреждены задние сидения (погнут каркас, сорваны крепления спинок), сломана задняя панель, сорваны крепления крыла к кузову. В связи с тем, что ООО «Север - Югра» неоднократно обращалась с целью приобретения запасных частей к ИП Ш. М.В., то 05 июня 2017 года был заключен договор поставки запасных частей в случае необходимости их приобретения. Перечисленная предоплата по договору поставки запасных частей от 05.06.2017 г. в размере 65000 рублей пошла на оплату запасных частей для ремонта автомобиля М. Л.В.. В связи с затруднительным финансовым положением по устному соглашению с ИП П. А.П. оплата ремонта проведена в ноябре 2017 г. (л.д. 65-оборот - 66).

Согласно п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Поскольку гражданское законодательство предоставляет потерпевшему в ДТП право предъявить в подобных случаях требование о возмещении вреда и к причинителю вреда (лицу, ответственному за причинение вреда его работником), и к страховой компании, то ссылка ответчика в возражениях на исковое заявление от 26.03.2018 г. на непредставление истцом документа из страховой компании об отказе в страховых выплатах не может быть принята судом во внимание.

 Как следует из заказа-наряда на работы № 35 от 15.11.2017 г. и акта на выполненные работы, подписанных ООО «Север - Югра» и ИП П. А.П., был произведен ремонт автомобиля «<данные изъяты>» гос. номер №: замена заднего бампера, задней части боковины правой, буфера заднего бампера, задней двери, задних сидений, ремонт задней панели (л.д. 26, 27).

 Оснований не доверять данным документам у суда не имеется, поскольку какие-либо доказательства, опровергающие производство указанных ремонтных работ, ответчиком в силу ст. 56 ГПК РФ суду не представлены. Вопреки доводам Есипенко Е.Ф., справка о ДТП, в которой, по его мнению, указаны все полученные при ДТП повреждения автомобиля М., сама по себе не свидетельствует об отсутствии скрытых повреждений, которые могли быть выявлены при более тщательном осмотре и ремонте автомобиля.

В подтверждение понесенных расходов на восстановление автомобиля потерпевшего М. Л.В. истцом были представлены следующие доказательства: договор поставки запчастей от 05.06.2017 г. между ООО «Север-Югра» и ИП Ш. М.В. (поставщик), платежное поручение № 15975 от 21.06.2017 г., счет на оплату от 18.08.2017 г., платежное поручение № 16274 от 18.08.2017 г., счет на оплату от 30.08.2017 г., платежное поручение № 16373 от 01.09.2017 г., счет на оплату от 15.09.2017 г., платежное поручение № 16619 от 16.10.2017 г., товарная накладная от 30.09.2017 г. на запасные части на общую сумму 159948 рублей, счет-фактура от 15.11.2017 г. и платежное поручение № 16786 от 15.11.2017 г. на ремонтные работы на сумму 71600 рублей (л.д. 14-16, 17-24, 25, 28).

 Возражая против стоимости запасных частей, заявленной истцом к взысканию, ответчик Есипенко Е.Ф. ссылался на информацию из сети «Интернет» о более низких ценах на аналогичный товар (л.д. 56-61). Вместе с тем, данная информация, по мнению суда, не может быть признана достоверным доказательством, поскольку надлежащим образом не заверена и другими доказательствами не подтверждена.

Пунктами 1, 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Следовательно, ООО «Север-Югра» было свободно в выборе поставщика запасных частей по любой цене, доказательств заведомо недобросовестного осуществления истцом гражданских прав ответчиком суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что факт причинения Есипенко Е.Ф. по его вине прямого действительного ущерба работодателю нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, истцом представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие прямого действительного ущерба, его размер, а также причинную связь между действиями ответчика и наступившим ущербом, который в силу норм действующего законодательства должен быть возмещен. Предусмотренных ст. 239 ТК РФ обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника, по делу не имеется.

В тоже время согласно ст. 250 ТК РФ орган по рассмотрению трудовых споров может с учетом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника.

Как разъяснено в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 ТК РФ может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности. Оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и т.п.

Из пояснений Есипенко Е.Ф. в судебном заседании видно, что работать он пока не может по состоянию здоровья, единственным источником дохода его семьи является заработная плата супруги, которая составляет \*-\*\* тысяч рублей, на их иждивении находится дочь-студентка.

Из справки Администрации Седельниковского сельского поселения от 07.05.2018 г. видно, что Есипенко Е.Ф. проживает совместно с супругой Е. С.В. и дочерью Е. А.Е., \*\*\*\* г.р., личного подсобного хозяйства не имеет. По справке КУ ЦЗН Седельниковского района от 04.05.2018 г. Есипенко Е.Ф. зарегистрирован в качестве безработного с 18.04.2018 г. без выплаты пособия. Согласно выписке из истории болезни № 1749 от 21.12.2017 г., выписке из медицинской карты стационарного больного №34847 от 11.01.2018 г., информации о повторном осмотре торакального хирурга от 20.04.2018 г. Есипенко Е.Ф. поступил 18.12.2017 г. в БУЗОО «<данные изъяты> ЦРБ» в состоянии средней тяжести, 26.12.2017 г. в БУЗОО «Областная клиническая больница» ему проведена операция по поводу <данные изъяты>, рекомендовано ограничение физических нагрузок; имеются жалобы на дискомфорт в зоне операции.

При таких обстоятельствах, учитывая степень и форму вины ответчика в причинении ущерба, состояние его здоровья, отсутствие у Есипенко Е.Ф. какого-либо дохода в настоящее время, суд считает возможным снизить размер ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, до 190000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5000 рублей.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

р е ш и л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Север-Югра» к Есипенко Е.Ф. о возмещении материального ущерба удовлетворить частично.

 Взыскать с Есипенко Е.Ф. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Север-Югра» в возмещение материального ущерба 190000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5000 рублей, а всего 195000 (сто девяносто пять тысяч) рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Седельниковский районный суд Омской области в течение месяца с момента его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий Т.И. Рубцова

Мотивированное решение изготовлено 11 мая 2018 года.

Председательствующий Т.И. Рубцова