



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Махачкала
14 июня 2023 года

дело № А15-327-6/2020

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 14 июня 2023 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Хавчаевой К.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Исуевой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве СПОК «Берекет» (ОГРН 1070522000230, ИНН 0522015506) заявление конкурсного управляющего Пряхина Федора Борисовича к Насрутдинову Н.И. о признании сделок должника недействительными и применении последствий недействительности сделок, при участии представителей согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

кредитор – УФНС по РД – обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) СПОК «Берекет» как отсутствующего должника в связи с наличием у него непогашенной задолженности по обязательным платежам в размере 19 359 753,9 руб.

Определением суда от 19.02.2021 в отношении СПОК «Берекет» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Кукоев Алексей Вячеславович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 17.07.2021 №124.

Определением суда от 12.07.2021 временным управляющим СПОК «БЕРЕКЕТ» утвержден Пряхин Федор Борисович, член Ассоциации «ДМСО».

Решением суда от 01.11.2021 в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Пряхин Ф.Б., член Ассоциации «ДМСО».

04.08.2022 конкурсный управляющий имуществом должника обратился в арбитражный суд с заявлением, которым просит признать недействительными сделки – перечисления СПК «Берекет» с Насрутдинова Насрутдина Ильмутдиновича:

- от 15.08.2018 в размере 3 118 000 руб. (с назначением: «оплата согласно договору цессии №1 от 07.08.2018)

и от 11.09.2018 в размере 3 118 000 руб. (с назначением: «оплата согласно договору цессии №2 от 10.09.2018) и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Насрутдинова Насрутдина Ильмутдиновича в конкурсную массу 6 236 000 руб.

Судебное разбирательство отложено на 10.05.2023 (с учетом перерывов в судебном заседании).

Ответчик отзывом на заявление просил отказать в его удовлетворении, поскольку в материалы дела не представлены договоры цессии, а также в связи с истечением срока исковой давности.

По делу проведено судебное заседание. Представители в судебное заседание не явились.

Изучив и оценив заявление, приложенные к нему документы, и материалы дела, суд считает заявление подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Как следует из заявления, конкурсный управляющий просит признать сделки (операции по перечислению денежных средств) на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим СПОК «Берекет» Пряхиным Федором Борисовичем выявлены следующие перечисления должником денежных средств по расчетному счету должника р/с 40702810700070001399, в АО Газпромбанк:

- 15.08.2018 в размере 3118 000 руб. в пользу Насрутдинова Н.И. с назначением платежа «Оплата согласно договора цессии №1 от 07.08.2018».
- 11.09.2018 в размере 3118 000 руб. в пользу Насрутдинова Н.И. с назначением платежа «Оплата согласно договора цессии №2 от 10.09.2018».

По смыслу ст. 61.1 Закона о банкротстве, п.1 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010, действия по исполнению обязательств, в т.ч. банковские операции, могут быть оспорены управляющим согласно норм гражданского законодательства и главы III.1 Закона о банкротстве.

Оспариваемые сделки (банковские операции по перечислению денежных средств) совершены должником СПОК «Берекет» в пределах трех лет до принятия заявления о признании его банкротом.

Конкурсный управляющий СПОК «Берекет» Пряхин Ф.Б. просит признать перечисления с расчетного счета должника 15.08.2018 в размере 3 118 000 руб. и 11.09.2018 в размере 3 118 000 руб. недействительными на основании статей 10, 168 ГК РФ и п.2 ст. 61.2 закона о банкротстве.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Как указано в ст. 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе. Правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Как указывает заявитель, на момент совершения сделок, СПОК «Берекет» обладало признаками неплатежеспособности. Согласно ст.2 Закона о банкротстве, неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Судом установлено, что на момент совершения сделок 15.08.2018 и 11.09.2018 имелась следующая кредиторская задолженность.

В Арбитражном суде Республики Дагестан рассматривалось дело №А15-5715/2017 по иску ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» к СПОК «Берекет» о взыскании 2172 636,54 руб. из которых: 1 879 060,99 руб. сумма основной задолженности за поставленный газ и 293 575,55руб. пени с последующим расчетом по день исполнения обязательства от суммы основного долга.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.11.2017 иски требования удовлетворены, с СПОК «Берекет» в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» взыскано 2172 636,54 руб. задолженности, в том числе: 1879 060,99 руб. основного долга и пени в размере 293 575,55 руб. с последующим начислением по день исполнения обязательства по оплате долга, а так же 38547 руб. в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала», ссылаясь на заключение 01.12.2017 договора уступки прав (требований) № 80-8-0295/17 с ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», обратилось с заявлением о замене взыскателя в порядке процессуального правопреемства.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан по делу А15-5715/2017 заявление удовлетворено, произведена замена в порядке процессуального правопреемства на стороне истца ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» на ООО «Газпром межрегионгаз

Махачкала» по делу №А15-5715/2017 в связи с заключением договора уступки права требования №80-8- 0295/17 от 01.12.2017.

28.05.2018 ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к СПОК «Берекет» о взыскании 1 642 071,55 рубля основного долга за поставленный газ в период с 01.08.2017 по 31.12.2017 и 98 996,44 рубля пени с последующим расчетом по день исполнения обязательства от суммы основного долга.

Решение от 04.07.2017 по делу № А15-2380/2018 исковое заявление удовлетворено, с СПОК «Берекет» в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» взыскано 1642 071,55 руб. основного долга, 2000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску и 98 996,44 руб. пени с дальнейшим начислением пени в размере одной 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка России, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной суммы долга за каждый день просрочки начиная с 19.05.2018 по день фактической оплаты долга.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 19.01.2019 по делу №А15-4564/2018 с СПОК «Берекет» в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» взыскано 2515 388,58 руб. задолженности, в том числе 2 327 517,56руб. основного долга за поставленный газ за период январь-июль 2018 года и 187 871,02 руб. пени за период с 26.02.2018 по 26.09.2018 с последующим начислением по день исполнения обязательства по оплате основного долга в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, а так же 2000 руб. в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Согласно ответу УФССП России по Республике Дагестан №05901/21/24720 от 30.07.2021 в отношении СПОК «Берекет» на момент совершения сделок на исполнении находилось ИП №52581/17/05042-ИП от 04.12.2017, подразделение ОСП: Карабудахкентский РОСП. Взыскатель: Межрайонная ИФНС России №14 по РД. Сущность исполнения: Взыскание налогов, сборов, включая пени. Сумма долга: 11 115,00 руб. Остаток по исполнительскому сбору: 10 000,00 руб.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве, вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из материалов следует, что в реестр требований кредиторов должника на дату подачи настоящего заявления включены требования Управления ФНС России по Республике Дагестан и ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» в общей сумме более 30 461 107,48 рублей, в т.ч. кредиторская задолженность, образованная в 2017 году, что значительно ранее совершения руководством рассматриваемых банковских операций.

Таким образом, перечисление должником в пользу Насрутдинова Насрутдина Ильмутдиновича денежных средств в размере 6 236 000 руб. уменьшило размер имущества должника, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника т.е. причинило вред их имущественным правам.

Как отмечено в Определении Верховного суда РФ №305-ЭС17-11710 от 12.03.2019, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может так же быть подтверждена и иными обстоятельствами, прямо не указанными законодателем в п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве в качестве презумпций.

Злоупотребление гражданскими правами в условиях неплатежеспособности должника так же преследует цель причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В соответствии с абз.4 п.4 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В адрес Насрутдинова Насрутдина Ильмутдиновича конкурсным управляющим Пряхиным Ф.Б. был направлен запрос от 18.01.2022 о предоставлении сведений и документам относительно обязательств СПОК «Берекет» перед указанным лицом по договорам цессии №2 от 10.09.2018 и №1 от 07.08.2018. Документов управляющему не представлено, в связи с чем конкурсный управляющий указывает, что невозможно установить реальность, род и возникновение каких-либо отношений.

Суд соглашается с правовой позицией заявителя по обособленному спору, что оспариваемые сделки выходят за пределы оснований п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и подлежат квалификации по основаниям в силу следующего:

- сделки совершены безвозмездно;

- отсутствие экономической целесообразности произведенных должником платежей, противоречие принципам статьи 2 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «О сельскохозяйственной кооперации» (далее - №193-ФЗ), а именно - принципам обеспечения экономической выгоды для членов кооператива, участвующих в его производственной и иной хозяйственной деятельности и ограничения участия в хозяйственной деятельности кооператива лиц, не являющихся его членами;

- согласно ст. 23 ГК РФ, ч.4 ст.577 ГК РФ, запрещено дарение при осуществлении коммерческой деятельности хозяйствующим субъектом. Как указано в п.2 ст. 4 №193-ФЗ, потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида их деятельности подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, растениеводческие, животноводческие и иные кооперативы, созданные в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 1 настоящей статьи, для выполнения одного или нескольких из указанных в данной статье видов деятельности. Сельскохозяйственный потребительский кооператив может реализовывать на используемом им земельном участке из земель сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственную продукцию собственного производства с использованием помещений, расположенных в объектах капитального строительства, некапитальных строениях, сооружениях, строительстве, реконструкция и эксплуатация которых допускаются на данном земельном участке в соответствии с законодательством Российской Федерации, или нестационарных торговых объектов при условии размещения таких объектов на данном земельном участке, не относящемся к сельскохозяйственным угодьям, без проведения работ, связанных с нарушением почвенного слоя земельного участка. То есть, ничем не обусловленная передача денежных средств, в отсутствие документов-оснований, не предусмотрена сущностью такой организационно-правовой формы юридического лица, как сельскохозяйственный потребительский кооператив. Тем более, интересами его членов и кредиторов;

- в отсутствие документов, из которых возможно установить реальность отношений по договорам цессии между СПОК «Берекет» и Насрутдиновым Насрутдином Ильмутдиновичем, исполнение указанных мнимых договоров может быть квалифицировано как сделки со злоупотреблением правом во вред интересам кредиторов на основании ст. 10 ГК РФ и ст. 168 ГК РФ. Мнимые договора цессии №1 от 07.08.2018 и №2 от 10.09.2018 являются мнимыми по п.1 ст. 170 ГК РФ, а значит ничтожными (частный случай

недействительности сделок) в силу действующего законодательства. Самостоятельное признание судом таковых действий ничтожными не требуется, поскольку ничтожные сделки не порождают юридических последствий, возникновения прав и обязанностей сами по себе.

На основании вышеизложенного, суд признает перечисления с расчетного счета должника 15.08.2018 в размере 3 118 000 руб. и 11.09.2018 в размере 3 118 000 руб. недействительными на основании ст. ст. 10, 168 ГК РФ.

По смыслу ст. 61.1 Закона о банкротстве, п.1 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010, действия по исполнению обязательств, в т.ч. банковские операции, могут быть оспорены управляющим согласно норм гражданского законодательства и главы III.1 Закона о банкротстве.

Поэтому вопреки возражениям ответчика, отсутствие договоров цессии не противоречит правовым основаниям, указанным конкурсным управляющим в заявлении,.

На предложение суда представить договор цессии №1 от 07.08.2018 и договор цессии №2 от 10.09.2018, ответчик не представил.

Суд, изучив фактические обстоятельства дела, признает перечисления с расчетного счета должника 15.08.2018 в размере 3 118 000 руб. и 11.09.2018 в размере 3 118 000 руб. недействительными на основании ст. ст. 10, 168 ГК РФ, квалифицировав перечисления с расчетного счета должника как сделки со злоупотреблением правом, поскольку перечисления произведены во исполнение ничтожной мнимой отсутствующей в действительности сделки. Сделки совершены безвозмездно, без экономической целесообразности, представляют собой дарение денежных средств, не соответствующее интересам общества и принципам ведения коммерческой хозяйственной деятельности.

Лицо, безвозмездно получившее денежные средства во исполнение несуществующего договора, не могло не предположить недобросовестность проведения подобных операций, нарушение интересов кооператива. Это, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.(см. например, Определение ВС РФ №308-ЭС16-11018 от 22.12.2016 по делу №А22-1776/13).

В своих возражениях, поступивших в материалы дела 06.03.2023, ответчик ссылается на пропуск конкурсным управляющим Пряхиным Ф.Б. исковой давности по подаче заявления о признании сделок СПОК «Берекет» недействительными.

Однако, срок исковой давности не пропущен конкурсным управляющим.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годовичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение

внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Так, срок исковой давности начал течь с 25.10.2021 (дата оглашения резолютивной части решения о признании должника банкротом). Настоящее заявление подано 04.08.2022, т.е. в пределах срока исковой давности.

Согласно ст.61.6 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Как закреплено в ст.167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При таких обстоятельствах, суд находит необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика 6236 000 руб..

В силу части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующим, в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Конкурсным управляющим уплачена госпошлина в размере 12000 руб. (по 6000 руб. за каждую оспариваемую сделку).

Согласно пункту 24 Постановления пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 указанного постановления, судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

По результатам рассмотрения заявления, суд относит расходы по уплате государственной пошлины в размере 12000 руб. на ответчика.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать недействительной сделки в виде платежей, совершенных СПОК «Берекет» от 15.08.2018 на сумму 3118 000 руб. и от 11.09.2018 на сумму 3118 000 руб., всего на сумму 6236 000 руб. в пользу Насрутдинова Насрутдина Ильмутдиновича, и применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Насрутдинова Насрутдина Ильмутдиновича в пользу СПОК «Берекет» 6236 000 руб., а также 12 000 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Определение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки) в течение десяти дней со дня его принятия в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

К.Н. Хавчаева