



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
20 ноября 2015 года  
Резолютивная часть объявлена 17 ноября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2015 года  
Дело № А41-64441/15

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.В. Левкиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Патренковой Е.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» (ОГРН 1105053002010, ИНН 5053069975) к

обществу с ограниченной ответственностью «АПК Майская Нива-С» (ОГРН 1140716000370, ИНН 0703008028) о

взыскании 710 367 рублей 84 копеек задолженности по договору поставки от 27.02.2015 № П 06-02-2015, 68 644 рублей 66 копеек пеней за несвоевременную оплату поставленной продукции,

при участии в заседании представителей сторон согласно протоколу судебного заседания,  
**УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество «Гласс Технолоджис» (далее – общество «Гласс Технолоджис», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АПК Майская Нива-С» (далее – общество «АПК Майская Нива-С», ответчик), в котором просит суд взыскать задолженность в размере 710 367 рублей 84 копеек за поставленный по договору поставки 27.02.2015 № 06-02-2015 товар, 68 644 рубля пеней за несвоевременную оплату товара, расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований общество «Гласс Технолоджис» ссылаясь на положения статей 309, 310, 329, 330 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), указывает, что ответчиком ненадлежащим образом выполняются обязательства из указанного договора поставки.

Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя для участия в судебном заседании не обеспечил, письменный отзыв на иск не представил.

Присутствующий в судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Судом установлено следующее.

Между обществом «Гласс Технолоджис» (поставщиком) и обществом «АПК Майская Нива-С» (покупателем) заключен договор поставки товара от 27.02.2015 № 06-02-2015 (далее – договор поставки), по условиям которого поставщик обязуется передавать в собственность покупателя стеклянную бутылку из бесцветного стекла марки БТ-1, изготовленную на

принадлежащих поставщику формокомплектах (продукцию), покупатель - принимать и своевременно оплачивать продукцию.

В разделе 5 договора поставки сторонами оговорены цена и порядок расчетов, разделом 7 определено, что в случае несвоевременной оплаты товара покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Пунктом 9.2 договора поставки сторонами установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров.

Исполняя принятые обязательства по договору поставки, общество «Гласс Технолоджис» поставило обществу «АПК Майская Нива-С» продукцию на сумму 1 134 937 рублей 44 копейки, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, счетами-фактурами, товарными накладными, товарно-транспортными накладными (том дела I, листы дела 18-35), поставленный товар принят покупателем без замечаний по количеству, качеству и ассортименту, что подтверждается соответствующими отметками в представленных истцом накладных. Частично, в размере 424 569 рублей 60 копеек оплата ответчиком осуществлена.

Неисполнение обществом «АПК Майская Нива-С» обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме послужило основанием для обращения общества «Гласс Технолоджис» в арбитражный суд с упомянутыми требованиями.

Судом установлено, что предусмотренный договором поставки досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден.

Суд, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 486 Кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

В соответствии с положениями статьей 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 309 Кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Кодекса).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доказательств оплаты задолженности по договору поставки в размере 293 658 рублей 68 копеек в арбитражный суд ответчиком не представлено (статьи 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), сумма долга им не оспорена.

На основании изложенного суд считает, что с общества «Велес» в пользу общества «АПК Майская Нива-С» подлежит взысканию сумма задолженности по оплате товара в размере 710 367 рублей 84 копеек.

В связи с удовлетворением заявленных требований по взысканию задолженности по оплате поставленного товара, судом также признается подлежащим удовлетворению иск в части требований о взыскании пеней за несвоевременную оплату товара. Расчет пеней проверен судом, ответчиком не оспорен.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АПК Майская Нива-С» в пользу закрытого акционерного общества «Гласс Технолоджис» 710 367 рублей 84 копейки задолженности по договору поставки от 27.02.2015 № П 06-02-2015, 68 644 рубля 66 копеек пеней за несвоевременную оплату поставленной продукции, 18 580 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьями 259, 260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья**

**О.В. Левкина**