



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

#### **о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки**

г. Москва

04 августа 2020 года

Дело №А41-60076/18

Резолютивная часть определения оглашена 29.07.2020

Полный текст определения изготовлен 04.08.2020

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Пономарева Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Носовым А.М.

рассмотрев заявление Вдовина Олега Федоровича - конкурсного управляющего должника ЗАО «Гласс Технолоджис» о признании недействительной сделки – банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 91 130 000 руб. с расчетного счета ЗАО "Гласс Технолоджис" на расчетный счет ООО "РИАЛ" по платёжным поручениям:

п/п № 59 от 29.12.2017-59 000 000,00 рублей (Оплата по договору права требования от 01.12.2017г. по обязательствам, вытекающим из Договора №23/12-6 купли-продажи недвижимого имущества от 23.12.2016г.);

п/п № 3789 от 31.07.2017 -14 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16от29.03.2016г.);

п/п № 4210 от 31.08.2017 - 2 500 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4245 от 05.09.2017 - 350 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4565 от 28.09.2017 - 5 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от29.03.2016г.);

п/п № 4732 от 12.10.2017 - 3 710 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4914 от 30.10.2017 - 570 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 5616 от 25.12.2017 ~ 1 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4961 от 03.11.2017 - 5 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);, и применении последствий недействительности сделки,

по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Гласс Технолоджис», при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело о признании ЗАО «Гласс Технолоджис» (ИНН 5053069975, ОГРН 1105053002010, адрес 144000, Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д.13А) несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2019 года в отношении ЗАО «Гласс Технолоджис» (ИНН 5053069975, ОГРН 1105053002010, адрес 144000, Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д.13А) введена процедура банкротства – конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 25 декабря 2019 года.

Конкурсным управляющим утвержден Вдовин Олег Федорович (ИНН: 526100458659, номер в реестре – 199, адрес для направления корреспонденции: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д.10В, п.4), член Ассоциации «ПАУ ЦФО» с ежемесячным вознаграждением в размере 30 000 руб. за счет денежных средств и иного имущества должника.

В газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры банкротства – конкурсное производство.

Конкурсным управляющим ЗАО «Гласс Технолоджис» Вдовиным О.Ф. подано заявление о признании недействительными сделок – банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 91 130 000 руб. с расчетного счета ЗАО "Гласс Технолоджис" на расчетный счет ООО "РИАЛ", и применении последствий недействительности сделок,

В соответствии с п.2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. В целях исполнения данной обязанности, за конкурсным управляющим закреплено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Как следует из материалов дела, Конкурсным управляющим была получена и проанализирована банковская выписка со следующего расчетного счета Должника: ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» р/с 40702810260280499601

При детальном изучении выписки выявлено перечисление ЗАО «Гласс Технолоджис» на счет ООО "РИАЛ" денежных средств на общую сумму 91 130 000 руб., по платёжным поручениям:

п/п № 59 от 29.12.2017-59 000 000,00 рублей (Оплата по договору права требования от 01.12.2017г. по обязательствам, вытекающим из Договора №23/12-6 купли-продажи недвижимого имущества от 23.12.2016г.);

п/п № 3789 от 31.07.2017 -14 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16от29.03.2016г.);

п/п № 4210 от 31.08.2017 - 2 500 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4245 от 05.09.2017 - 350 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4565 от 28.09.2017 - 5 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от29.03.2016г.);

п/п № 4732 от 12.10.2017 - 3 710 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4914 от 30.10.2017 - 570 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 5616 от 25.12.2017 ~ 1 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4961 от 03.11.2017 - 5 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);,

Конкурсный управляющий считает указанную сделку недействительной на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.10, 168, 170 ГК РФ.

Рассмотрев доводы конкурсного управляющего, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 61.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе».

Согласно п.1 Постановления Пленума ВАС № 63 от 23.12.2010г. "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1. Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»" в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте I статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 \_ данной статьи, не требуется.

Заявление АО Банк АБВ о признании ЗАО «Гласе Технолоджис» несостоятельным (банкротом) было подано в Арбитражный суд Московской области 26.07.2018 года.

Вышеупомянутое заявление принято Арбитражным судом Московской области 30.07.2018г.

Оспариваемые платежи осуществлялись в период с 01.01.2018 по 27.06.2019г.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из разъяснений, данных в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце 4 пункта 4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущества из своего недобросовестного поведения. В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 года №32 исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п.1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный п.1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п.п.1-2 ст. 16В ГК РФ). Для признания сделки недействительной по причине злоупотребления правом обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются: Наличие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; Наличие или возможность негативных правовых последствий для прав и законных интересов иных лиц; Наличие у стороны по

сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, суд считает обоснованными требования заявителя.

Согласно п. 6. ст. 61.8 Закона РФ о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит определение.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 АПК РФ, ст. 61.1, 61.2, 61.3, 61.8, 61.9, 129 Закона РФ о банкротстве арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Признать недействительными сделками – банковские операции по перечислению денежных средств в общей сумме 91 130 000 руб. с расчетного счета ЗАО "Гласс Технолоджис" на счет ООО "РИАЛ" по платёжным поручениям:

п/п № 59 от 29.12.2017-59 000 000,00 рублей (Оплата по договору права требования от 01.12.2017г. по обязательствам, вытекающим из Договора №23/12-6 купли-продажи недвижимого имущества от 23.12.2016г.);

п/п № 3789 от 31.07.2017 -14 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16от29.03.2016г.);

п/п № 4210 от 31.08.2017 - 2 500 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4245 от 05.09.2017 - 350 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4565 от 28.09.2017 - 5 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от29.03.2016г.);

п/п № 4732 от 12.10.2017 - 3 710 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4914 от 30.10.2017 - 570 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 5616 от 25.12.2017 ~ 1 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);

п/п № 4961 от 03.11.2017 - 5 000 000,00 рублей (Возврат денежных средств по договору займа №29/03/16 от 29.03.2016г.);,

Применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с ООО "РИАЛ" в пользу ЗАО "Гласс Технолоджис" денежных средств в общей сумме 91 130 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.А.Пономарев