



14020009190746

74_25887938



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
08 июля 2020 года

Дело № А40-118295/18-74-167«Ф»

Резолютивная часть определения оглашена 02.07.2020

Определение в полном объеме изготовлено 08.07.2020

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Никифорова С.Л.,

при секретаре судебного заседания Астафуровой А.А.,

заявление-требование ЗАО «Гласс Технолоджис»

о включении в реестр требований кредиторов должника Абазехова Х.Ч.

задолженности в размере 100 581 386, 89 руб.,

по делу по заявлению АО «Автовазбанк» о признании должника Абазехова Х.Ч. несостоятельным (банкротом),

при участии представителей:

- заявителя – Киселев А.И. (удостоверение адвоката, доверенность от 01.11.2019 г.),

- финансового управляющего должника – Пирогова И.М. (паспорт, доверенность № 01-10 от 01.10.2019 г., диплом КЗ № 64581),

- уполномоченного органа – Чистякова Ю.А. (паспорт, доверенность № ММВ-24-18/214 от 16.09.2019 г.),

У С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019 г. Абазехов Хадис Часамбиевич (д.р.: 30.08.1962 г., м.р.: с. Алтуд Прохладненского р-на Кабардино-Балкарской АССР, ИНН 071606963648, адрес: г. Москва, ул. Давыдовская, д. 3, кв. 180, Кабардино-Балкарская Республика, Прохладненский р-н, с. Алтуд, ул. Октябрьская, 18) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Крылов Александр Валерьевич (ИНН 673100857814, СНИЛС №055-776-318- 94, адрес: 119048, г. Москва, а/я 113).

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 76 от 27.04.2019 г.

27.12.2019 г. в Арбитражный суд города Москвы направлено заявление-требование ЗАО «Гласс Технолоджис» о включении в реестр требований кредиторов должника Абазехова Х.Ч. задолженности в размере 100 581 386, 89 руб.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению обоснованность указанного требования кредитора.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования.

Представители финансового управляющего и уполномоченного органа возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, указанным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела, исследовав все представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как указано в требовании, между Абазеховым Х.Ч. и ЗАО «Гласе Технолоджис» были заключены два Договора займа:

- от 29.06.2016 г. № 29.06.16 с процентной ставкой 11% годовых.

Выдача займа произведена 29.06.2016 г. с расчетного счета Абазехова Х.Ч. № 40817810140000089947 в ПАО «Промсвязьбанк» на расчетный счет ЗАО «Гласе Технолоджис» № 40702810260280499601 в размере 205 726 770 руб.

- от 04.08.2016 г. № 04.08-16 с процентной ставкой 10,5 % годовых.

Выдача займа произведена 04.08.2016 г. с расчетного счета Абазехова Х.Ч. № 40817810140000089947 в ПАО «Промсвязьбанк» на расчетный счет ЗАО «Гласе Технолоджис» №40702810260280499601 в размере 25 900 000 руб. и 30.08.2016 г. в размере 65 000 000 руб., всего на сумму 90 900 000 руб.

Таким образом, всего в качестве займа в пользу ЗАО «Гласе Технолоджис» были перечислены денежные средства в размере 296 626 770 руб.

Согласно выпискам с расчетных счетов Абазехова Х.Ч. № 40817810140000089947 в ПАО «Промсвязьбанк» и № 40817810260332605688 в ПАО «Сбербанк России» предоставленные займы ЗАО «Гласе Технолоджис» были возвращены лишь частично.

Так, в рамках договора займа от 29.06.2016 г. № 29.06.16 ЗАО «Гласе Технолоджис» 14.02.2017 г. были возвращены денежные средства в размере 26 000 000 руб.

В рамках договора займа от 04.08.2016 г. № 04.08-16 ЗАО «Гласе Технолоджис» в период с 12.10.2017 г. по 07.03.2018 г. были возвращены денежные средства в совокупном размере 4 200 000 руб.

Установив указанные обстоятельства, финансовым управляющим было заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов ЗАО «Гласе Технолоджис» (дело А41-60076/2018) задолженности в размере 337 939 695,21 руб. (основной долг и проценты по займу).

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019 г. во включении требований Абазехова Х.Ч. в реестр требований кредиторов ЗАО «Гласе Технолоджис» было отказано.

В рамках рассмотрения данного дела было установлено следующее:

— по договору займа № 04.08-16 от 04.08.2016 г. сумма выданного займа составила 90 900 000 руб., из которых было возвращено 4 200 000 руб., следовательно, остаток задолженности по займу составил 86 700 000 руб.

— 31.12.2017 г. между Абазеховым Х.Ч. и ЗАО «Гласе Технолоджис» совершена сделка по зачету взаимных требований, которым был произведен зачет остатка задолженности по договору № 04.08-16 от 04.08.2016 г. на сумму 86 700 000 руб., что подтверждается Актом зачета №1.

Основанием проведения зачета послужила оплата ЗАО «Гласе Технолоджис» на основании платежного поручения № 5139 от 16.11.2017 г. на сумму 187 281 386 руб. 89 коп. с назначением платежа: возмещение расходов по договору доверительного управления №524-У от 20.03.2014 г. за Абазехова Х.Ч. на счет ООО «Управляющая компания ПРОМСВЯЗЬ».

С учетом зачтенной на основании Акта зачета №1 31.12.2017 г. суммы в 86 700 000 руб., остаток задолженности Абазехова Х.Ч. составил 100 581 386,89 руб., который и заявлен к включению в реестр в рамках настоящего дела.

Вместе с этим, суд считает, что сделка по перечислению 16.11.2017 г. денежных средств в размере 187 281 386 руб. 89 коп. за Абазехова Х.Ч. была направлена на возмещение имущественных потерь Абазехова Х.Ч. в рамках договора доверительного управления №524-У от 20.03.2014 г., заключенного с ООО «Управляющая компания ПРОМСВЯЗЬ».

Платежное поручение, представленное в подтверждение совершения платежа от 31.12.2017 г., не содержит существенных условий договора займа, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для признания наличия заемных отношений между ЗАО «Гласе Технолоджис» и Абазеховым Х.Ч.

Как следует из вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019 г. по делу № А41-60076/2018, Абазехов Х.Ч. является конечным бенефициаром ЗАО «Гласе Технолоджис».

При этом у финансового управляющего имеются основания полагать, что предоставленные должнику денежные средства являлись компенсационным финансированием в условиях имущественного кризиса.

Так, 16.05.2012 г. между Абазеховым Х.Ч. и ОАО «Промсвязьбанк» был заключен кредитный договор № 5-10014/000089 с лимитом задолженности в 400 000 000 руб. со сроком до 30.11.2012 г.

Дополнительными соглашениями к кредитному договору срок возврата неоднократно продлевался. При этом, как следует из выписки по счету № 40817810500000043989 в ПАО «Промсвязьбанк», погашение выданных в рамках кредитного договора № 5-10014/000089 от 16.05.2012 г. ссуд и начисленных процентов Абазехов Х.Ч. не производил с 11.10.2016 г., т.е. более года на дату совершения платежа ЗАО «Гласе Технолоджис».

Требования ПАО НБ «ТРАСТ» (правопреемственники - ПАО «Промсвязьбанк» и АО «Автовазбанк») в совокупном размере 7 642 392 338,50 руб., включенные в реестр требований кредиторов определениями Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2018 г., от 27.08.2018 г. и от 07.12.2018 г., возникли, начиная с 30.06.2017 г.

При этом задолженность по кредитным договорам в пользу ПАО «Промсвязьбанк» не выплачивалась должником с октября 2016 года.

Таким образом, фактически на 31.12.2017 г. Абазехов Х.Ч. обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, т.е. находился в условиях имущественного кризиса.

В п. 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 г.) разъяснено, что очередность удовлетворения требования кредитора, аффилированного с лицом, контролирующим должника, может быть понижена, если этот кредитор предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица.

В данном случае ЗАО «Гласе Технолоджис», как контролируемое должником лицо, совершая за Абазехова Х.Ч. платеж в условиях имущественного кризиса последнего, должно было осознавать реальную угрозу не возврата перечисленных в интересах должника денежных средств.

Требование такого лица не может быть противопоставлено требованиям иных не аффилированных с должником кредиторов.

Кроме того, в п. 3.2. названного обзора также разъяснено, что требование о возврате займа подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, в случае отказа от принятия мер к истребованию задолженности.

При таких обстоятельствах заявитель не обладает статусом конкурсного кредитора и суд не находит оснований для включения его требований в реестр требований кредиторов должника.

Вместе с тем, поскольку материалами дела подтверждена реальность перечисления денег должнику и в деле отсутствуют сведения о том, что перечисление денег носило «транзитный» характер, требование заявителя подлежит удовлетворению после

удовлетворения требований «независимых» кредиторов, как включенных в реестр, так и «опоздавших» кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве, в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление от 13.10.2015 № 45), по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве, в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа.

Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, срок предъявления которых не был восстановлен судом, удовлетворяются по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, решение о признании Абазехова Х.Ч. было вынесено 18.04.2019г.

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 76 от 27.04.2019 г., следовательно реестр требований кредиторов Абазехова Х.Ч. закрыт 27.06.2019г.

Заявление о включении требования в реестр требований кредиторов Абазехова Х.Ч. ЗАО «Гласе Технолоджис» было подано 27.12.2019 г., т.е. после закрытия реестра.

Однако ходатайства о восстановлении пропущенного срока ЗАО «Гласе Технолоджис» заявлено не было.

Таким образом, требование ЗАО «Гласс Технолоджис» к Абазехову Хадису Часамбиевичу в размере 100 581 386 руб. 89 коп. подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и п. 8 ст. 63 ГК РФ.

На основании ст. ст. 4, 16, 32, 62, 63, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 41, 65, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требования ЗАО «Гласс Технолоджис» к Абазехову Хадису Часамбиевичу в размере 100 581 386 руб. 89 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и п. 8 ст. 63 ГК РФ.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С.Л. Никифоров

