



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

«06» августа 2020 года

Дело № А41-92404/19

Резолютивная часть решения объявлена «16» июля 2020 года. Решение изготовлено в полном объеме «06» августа 2020 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судьи Быковских И. В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щавелевой Е.П.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «Гласс Технолоджис» к ООО «ГЛАСС-
ТЕХНОЛОДЖИС» о взыскании 54350034 руб. 09 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца – Киселев А. И. по дов. №6 от 01.11.2019 г.,
от ответчика,

установил:

ЗАО «Гласс Технолоджис» (ИНН 5053069975, ОГРН 1105053002010) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» (ИНН 0708014650, ОГРН 1150724000558) в порядке принятого судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнения о взыскании 48530569 руб. 26 коп. основного долга по договору поставки № П-01-10-2018 от 01.10.2018, 5819464 руб. 83 коп. пени и пени, начисленных в размере 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 31.10.2019 по дату фактической оплаты суммы основного долга.

Иск заявлен на основании ст. ст. 309, 310, 329, 330 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им в соответствии с условиями договора была поставлена ответчику продукция, в результате ненадлежащей оплаты которой образовалась взыскиваемая сумма основного долга. Пени начислены на основании п. 8.1 договора в размере 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки за период с 24.05.2019 по 30.10.2019, а также с 31.10.2019 по дату фактической оплаты суммы основного долга.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что по его данным бухгалтерского учета у истца перед ответчиком имеется задолженность в размере 72175192 руб. 12 коп., ввиду чего в силу п. 6.7 договора, предусматривающего оплату продукции, в том числе путем проведения взаимозачета встречных требований, у ответчика перед истцом имеется задолженность только в сумме 20069131 руб. 50 коп. При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании основного долга подлежат частичному удовлетворению, а неустойка перерасчету, в результате которого ее сумма составляет 2869885 руб. 80 коп.

Представитель истца в заседании суда настаивал на доводах и требованиях уточненного искового заявления.

В судебное заседание представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о месте и времени его проведения, не явился, требования суда, указанные в определениях от 06.02.2020, от 12.03.2020, от 11.06.2020, в том числе о предоставлении доказательств

произведения зачета до подачи истцом настоящего иска, не исполнил. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на него, и выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд находит иски требования подлежащими удовлетворению.

Как установлено материалами дела, 01.10.2018 между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен договор поставки № П-01-10-2018, по условиям которого поставщик обязуется изготавливать и передавать в собственность покупателя стекло – продукцию в ассортименте, количестве, по цене за единицу продукции, согласно спецификации, изготовленную на принадлежащих поставщику формокомплектах, а покупатель – принимать и своевременно оплачивать продукцию на условиях договора.

Согласно п. 6.4 договора покупатель оплачивает предоплату в размере 100 % общей стоимости продукции, определяемой согласно спецификации к договору.

В соответствии с п. 6.7 договора оплата за продукцию производится покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика или иным способом, не запрещенным действующим законодательством, в частности путем проведения взаимозачета встречных требований.

Пунктом 8.1 договора предусмотрено, что в случае несвоевременной оплаты партии продукции покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Стороны договорились под понятием «партии продукции» понимать ту продукцию, которая отправлена по одной накладной.

Факт исполнения истцом своих обязательств по договору и поставке ответчику за период с 05.10.2018 по 23.07.2019 продукции подтверждается представленными в материалы дела товарно-транспортными, транспортными накладными на сумму 107415053 руб. 80 коп. (т. 1, л.д. 71-159; т. 2, л.д. 1-200; т. 3, л.д. 1-193; т. 4, л.д. 1-177), и ответчиком не оспорен (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ), однако поставленный товар был оплачен им частично в размере 58884484 руб. 54 коп., ввиду чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 48530569 руб. 26 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.11.2018 по делу № А41-60076/18 в отношении ЗАО «Гласс Технолоджис» введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019 по делу № А41-60076/18 ЗАО «Гласс Технолоджис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 25.12.2019.

Оставление ответчиком без удовлетворения претензии истца о выплате указанной суммы послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Отношения сторон по настоящему делу регулируются положениями главы 30 ГК РФ.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (ст. 486 ГК РФ).

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства либо в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования об его исполнении (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» при расчете за товар платежными поручениями, когда срок оплаты не определен соглашением сторон, покупатель

должен оплатить товар непосредственно после получения, и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем.

Согласно п. 5 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика или со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета.

Данные требования закона и договорного обязательства ответчиком были нарушены и поставленная ему продукция на сумму 48530569 руб. 26 коп. не оплачена.

При этом доводы ответчика о том, что между сторонами был произведен взаимозачет встречных требований, в результате которых у ответчика перед истцом имеется задолженность только в сумме 20069131 руб. 50 коп. (т. 5, л.д. 34-49), отклоняются судом, поскольку доказательств производства надлежащим образом взаимозачета между сторонами в порядке ст. 410 ГК РФ ответчиком суду и в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Копии актов взаимозачета (т. 5, л.д. 34-49) расшифровок подписей, выполненных от имени ЗАО «Гласс Технолоджис» и ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС», не содержат.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Копии актов взаимозачета, на которые ссылается ответчик в качестве доказательств проведенного зачета, не являются доказательством надлежащего оформления взаимозачета между сторонами в порядке ст. 410 ГК РФ, поскольку подлинники данных актов взаимозачета ответчиком суду и в материалы дела представлены не были.

В соответствии с ч. 9 ст. 75 АПК РФ подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Определения суда от 06.02.2020, от 12.03.2020, от 11.06.2020 о предоставлении ответчиком доказательств произведения зачета до подачи истцом настоящего иска, предоставлении двустороннего акта сверки взаиморасчетов, подлинников актов взаимозачета, положенных в обоснование доводов отзыва, а также об обосновании произведения зачета после процедуры наблюдения в рамках дела № А41-60076/18 в отношении ЗАО «Гласс Технолоджис» ответчиком исполнены не были.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.07.2020 ввиду неисполнения генеральным директором ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» вышеназванных определений суда на генерального директора ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» наложен штраф в размере 5000 руб. 00 коп.

Таким образом, надлежащих доказательств погашения взыскиваемой задолженности в арбитражный суд ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании суммы основного долга в размере 48530569 руб. 26 коп.

Кроме того, истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика 5819464 руб. 83 коп. пени, начисленных за период с 24.05.2019 по 30.10.2019, а также о начислении

ответчику пени в размере 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 31.10.2019 по дату фактической оплаты суммы основного долга.

Поскольку ответчиком были нарушены сроки оплаты поставленной продукции, требования истца о взыскании пени, основанные на условиях договора (п. 8.1), соответствуют положениям ст. ст. 330, 331 ГК РФ.

Представленный истцом расчёт суммы пени за период с 24.05.2019 по 30.10.2019 проверен судом.

Однако арбитражный суд отмечает, что истцом расчет пени произведен исходя из дат товарно-транспортных и транспортных накладных по поставке партий продукции, между тем, в силу п. 2 ст. 314 ГК РФ и вышеназванных норм закона, касающихся сроков оплаты когда такие сроки не определены сторонами, пени подлежат перерасчету.

В соответствии с ч. 3 ст. 41, ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Истец, осуществляя процессуальные права по собственному усмотрению, заявил требования о взыскании пени за период с 24.05.2019 по 30.10.2019 в размере 5819464 руб. 83 коп.

При таких обстоятельствах, учитывая, что суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, требование истца о взыскании пени подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере - 5819464 руб. 83 коп.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ арбитражным судом не установлено и ответчиком не заявлено, в связи с чем, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика пени, начисленной на сумму основного долга с 31.10.2019 по дату фактической оплаты основного долга, является правомерным.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 65 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» в пользу ЗАО «Гласс Технолоджис» 48530569 руб. 26 коп. основного долга, 5819464 руб. 83 коп. пени и 200000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» в пользу ЗАО «Гласс Технолоджис» пени, начисленные на сумму основного долга с 31.10.2019 г. по дату фактической оплаты основного долга исходя из 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И. В. Быковских