



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672007, г. Чита, ул. Ленина, 145, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

дело № А10-1466/2022

19 июня 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено 19 июня 2023 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Антоновой О.П.,

судей: Гречаниченко А.В., Корзовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сахаровой Б.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу финансового управляющего Перельгиной Валентины Сергеевны - Рыбникова Александра Андреевича на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 апреля 2023 года по делу № А10-1466/2022

по результатам рассмотрения ходатайства финансового управляющего Рыбникова Александра Андреевича об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника,

в деле о несостоятельности (банкротстве) Перельгиной (ранее Разуваевой) Валентины Сергеевны (25.02.1965 года рождения, уроженки с. Бичура Бичурского района Бурятской АССР, ИНН 032500168029, СНИЛС 050- 415-908-23, зарегистрированной по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Революции 1905 года, д. 14, кв. 48),

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились,

установил:

производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Перельгиной (ранее Разуваевой) Валентины Сергеевны (далее – Перельгина В.С., должник) возбуждено Арбитражным судом Республики Бурятия на основании заявления должника, принятого определением от 29.03.2022.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 26.05.2022 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества,

финансовым управляющим утвержден Рыбников Александр Андреевич (далее – финансовый управляющий).

Финансовый управляющий 31.08.2022 обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с ходатайством об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника (далее – Положение).

От ПАО «Байкалбанк» (конкурсный кредитор, требования которого в размере 3 451 204,16 руб. включены в третью очередь реестр требований кредиторов должника определением от 15.08.2022) поступил отзыв на заявление, в котором заявлено об утверждении Положения в редакции ПАО «Байкалбанк».

Определением суда от 23.01.2023 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД»).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.04.2023 разрешены разногласия, возникшие между финансовым управляющим и конкурсным кредитором. Утверждено Положение в редакции, предложенной ПАО «Байкалбанк», с установлением начальной цены продажи имущества (земельный участок, площадью 600 кв.м., почтовый адрес: Республика Бурятия, Заиграевский район, КС «Бытовик», уч. 163, вид разрешенного использования: для ведения гражданами садоводства и огородничества, кадастровый номер 03:06:560102:1483) в размере 77 452,5 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом по делу, финансовый управляющий его обжаловал в апелляционном порядке, просил определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.04.2023 отменить, разрешить вопрос по существу, утвердив Положение в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что предложенный кредитором организатор торгов АО «РАД» и торговая площадка в СРО «Арсеналь» не аккредитованы, следовательно, не могут быть привлечены. Кроме того, привлечение организатора торгов повлечет уменьшение конкурсной массы должника, т.к. присутствует вознаграждение организатора. Финансовый управляющий способен самостоятельно провести предлагаемые торги.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступали.

В судебное заседание в Четвертый арбитражный апелляционный суд лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Кроме того, они извещались о судебных заседаниях по

данному делу судом первой инстанции, соответственно, были осведомлены о начавшемся процессе.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 123, частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассмотрено в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия апелляционной инстанции.

При рассмотрении обособленного спора судом установлены следующие обстоятельства.

Финансовым управляющим и ПАО «Байкалбанк» в суд представлены для утверждения проекты Положения.

Кадастровая стоимость подлежащего реализации земельного участка составляет 119 154 руб.

Начальная продажная стоимость земельного участка, предложенная финансовым управляющим, составила 40 140 руб.; предложенная конкурсным кредитором - 77 452,5 руб.

По результатам рассмотрения разногласий суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленный ПАО «Байкалбанк» проект Положения соответствует требованиям статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, арбитражный апелляционный суд не установил оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены определения суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества

должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно условиям договора с организатором торгов (АО «РАД») при реализации имущества по цене, не превышающей его начальную стоимость, размер комиссии организатора торгов составит 5 % от цены реализации имущества должника. При реализации имущества должника на первых торгах размер вознаграждения АО «РАД» составит 3 872,63 руб., в случае реализации имущества на повторных торгах – 3 485,36 руб., на торгах в форме публичного предложения - от 3 485,36 руб. до 2 509,46 руб. При этом, вознаграждение АО «РАД» подлежит оплате только в случае реализации имущества, то есть в случае заключения по результатам торгов договора купли-продажи. Услуги оператора электронной площадки включены в стоимость вознаграждения.

Как правильно указывает суд первой инстанции, привлечение специализированной организации АО «РАД» (при которой имеется универсальная крупнейшая электронная торговая площадка в России), а также проведение повторных торгов способствуют реализации имущества должника по наиболее высокой стоимости.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации финансовым управляющим в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении предлагаемым кредитором порядком реализации имущества должника прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц.

Оценив представленные доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, установив, что представленный кредитором проект Положения, в сравнении с проектом финансового управляющего, в большей степени способствует как вероятности продажи имущества должника, так и его реализации по более высокой цене и как следствие к максимально возможному удовлетворению требований кредиторов, суд первой инстанции пришел к

правильному выводу о необходимости утверждения Положения в редакции, предложенной ПАО «Байкалбанк».

Доводы финансового управляющего, приведенные и апелляции суду, об отсутствии у АО «РАД» аккредитации в качестве организатора торгов при СРО, членом которой является финансовый управляющий, обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку не свидетельствуют о наличии препятствий для привлечения названного общества в качестве организатора торгов.

В данном случае оснований полагать, что привлечение в качестве организатора торгов АО «РАД» способно негативно повлиять на результаты торгов, судом первой инстанции не установлено.

Оснований для отмены судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь его отмену, судом апелляционной инстанции не установлено, в связи с чем определение по делу подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: www.kad.arbitr.ru.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 апреля 2023 года по делу № А10-1466/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение одного месяца с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.П. Антонова

Судьи

А.В. Гречаниченко

Н.А. Корзова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 3:01:00
Кому выдана КОРЗОВА НАДЕЖДА АРКАДЬЕВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.06.2022 23:25:00
Кому выдана ГРЕЧАНИЧЕНКО АЛЕКСАНДРА
ВАДИМОВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 2:10:00
Кому выдана АНТОНОВА ОЛЬГА ПЕТРОВНА