



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**19 июля 2021 года**

*Дело № А56-63284/2016/сд*

Резолютивная часть определения объявлена 01 июля 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 19 июля 2021 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Голоузова О.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Румянцевой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании после отмены судебных актов кассационной инстанцией и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, заявления 1. АО «Альфа-Банк», 2. ПАО «Сбербанк России» о признании недействительной сделки должника

**ответчик:** Байер Юлия Александровна

третье лицо: Хасанов Э.И.

по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданина Зобина Олега Юрьевича (дата рождения: 07.12.1964г., место рождения: г.Тюмень; СНИЛС 044-720-265-34; ИНН100108582999; адрес регистрации: г.Санкт-Петербург, Свердловская наб., д.64, кв.147)

при участии:

- от заявителей: 1. представитель АО «Альфа-Банк» Скуланова И.С. по доверенности от 22.10.2020, 2. представитель ПАО «Сбербанк России» - не явился, извещен,
- от финансового управляющего: не явился, извещен,
- от должника: представитель Уханова А.П. по доверенности от 02.06.2021,
- от ответчика: представитель Петрова Т.С. по доверенности от 17.03.2021,
- от третьего лица: не явился, извещен,
- от иных лиц: не явились, извещены,

### **у с т а н о в и л :**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2017 гражданин Зобин Олег Юрьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Кекин Андрей Алексеевич.

Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества размещена в газете «Коммерсантъ» от 04.02.2017 №21.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2018 финансовым управляющим Зобина Олега Юрьевича утвержден Федоров Юрий Владимирович.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился кредитор ПАО «Балтийский Банк» с заявлением о признании недействительными сделками должника договора купли-продажи недвижимого имущества и транспортных средств, а также в применении последствий их недействительности.

Также в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился кредитор ПАО «Сбербанк России» с заявлением о признании недействительными сделок должника с идентичными основанием и предметом.

А именно, оба кредитора просили признать недействительными сделки Должника по отчуждению его имущества, заключенные с гражданкой Байер Ю.А. в период с 18.02.2015 по 06.05.2015:

1. договор купли-продажи жилого помещения (квартиры) и нежилого помещения (автостоянки) от 19.02.2015, предметом которого являются: квартира, назначение: жилое, общая площадь 118,2 кв.м., инв. № 12410, адрес объекта: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, кв. 6, кадастровый номер 10:01:0010126:115, и автостоянка, назначение: нежилое, общая площадь 40,9 кв.м. инв. № 12410, адрес объекта: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, автостоянка № А15, кадастровый номер 10:01:0010126:238;

2. договор купли-продажи земельного участка от 20.03.2015, предметом которого является земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, общая площадь 1375 кв.м., адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:267;

3. договор купли-продажи от 06.05.2015, предметом которого являются: жилой дом, назначение: жилое, общая площадь 328,3 кв.м., инв. № 1154, адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, д. 6, кадастровый номер 10:20:0015509:303; земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, общая площадь 1609 кв.м., адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, земельный участок расположен в северо-западной части кадастрового квартала 10:20:01 55 09, кадастровый номер 10:20:0015509:206; здание, назначение: нежилое, общая площадь 57,8 кв.м., адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:346; (4) здание, назначение: нежилое, общая площадь 28,8 кв.м., адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:347;

4. договор купли-продажи транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого является автомобиль INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064, 2008 года выпуска, цвет коричневый, ПТС 78УЕ №305493, выдан 05.03.2009;

5. договор купли-продажи транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого является автомобиль LAND ROVER Defender, VIN SALLDVBS89A770971, год выпуска 2008, цвет серебристый, ПТС 77УВ №052323, выдан 15.10.2008;

6. договор купли-продажи транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого является прицеп МЗСА 817711, идентификационный номер Х4381771170005181, цвет серый, ПТС серии 77МН №047637, выдан ООО «МЗСА» 17.10.2007;

7. договор купли-продажи транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого является прицеп для перевозки автомобилей МЗСА 852111, идентификационный номер Х43852111D0030449, цвет серый, ПТС 77 НС №147985, выдан ООО «МЗСА» 05.03.2013;

8. договор купли-продажи транспортного средства от 05.03.2015, предметом которого является снегоход YAMAHA RX 10ST, заводской номер JYE8FT0076A002831, цвет синий, ПСМ серии ТА №321527, выдан 07.11.2005.

А также просили применить последствия недействительности сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

В судебном заседании 26.06.2018 Заявители уточнили свои требования в части применения последствий недействительности договора купли-продажи транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого является автомобиль INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064, 2008 года выпуска, цвет коричневый, ПТС 78УЕ №305493, выдан 05.03.2009, просили взыскать с ответчика в пользу Должника стоимость транспортного средства по договору в размере 1 400 000,00 руб.

Протокольным определением от 25.01.2018 суд объединил заявления ПАО «Балтийский Банк» и ПАО «Сбербанк России» в одно производство.

Определением от 13.05.2019 суд заменил в порядке процессуального правопреемства заявителя в обособленном споре ПАО «Балтийский Банк» на АО «Альфа-Банк».

Определением от 08.10.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Хасанова Эрнеста Ирековича.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, в удовлетворении заявлений АО «Альфа-Банк», ПАО «Сбербанк России» о признании недействительными сделок должника Зобина О.Ю., заключенных с Байер Ю.А., применении последствий их недействительности отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2020 вышеуказанное определение Арбитражного суда от 02.02.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 по делу № А56-63284/2016/сд. отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судебное заседание по новому рассмотрению спора назначено на 01.07.2021.

В настоящее судебное заседание явился представитель АО «Альфа-Банк», поддержал заявление, настаивал на признании сделок недействительными.

Представитель должника и ответчика возражали против удовлетворения заявления о признании сделки недействительной, в том числе, с учетом дополнительно представленных доказательств.

Финансовый управляющий, а также заявитель ПАО «Сбербанк России», извещенные надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В данном случае, суд кассационной инстанции, отменяя постановлением от 08.10.2020 судебные акты по спору № 63284/2016/сд и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, установил следующие фактические обстоятельства спора.

В период с 18.02.2015 по 06.05.2015 между должником и Байер Ю.А. были заключены следующие договоры купли-продажи:

- транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого являлся автомобиль INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064, 2008 года выпуска, цвет коричневый, ПТС 78УЕ №305493, выдан 05.03.2009, стоимостью 1 400 000 рублей;

- транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого являлся автомобиль LAND ROVER Defender, VIN SALLDVBS89A770971, год выпуска 2008, цвет серебристый, ПТС 77УВ № 052323, выдан 15.10.2008, стоимостью 500 000 руб.;

- транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого являлся прицеп МЗСА 817711, идентификационный номер Х4381771170005181, цвет серый, ПТС серии 77МН № 047637, выдан ООО «МЗСА» 17.10.07, стоимостью 30 000 рублей;

- транспортного средства от 18.02.2015, предметом которого являлся прицеп для перевозки автомобилей МЗСА 852111, идентификационный номер Х43852111D0030449, цвет серый, ПТС 77 НС №147985, выдан ООО «МЗСА» 05.03.13, стоимостью 50 000 рублей;

- жилого помещения (квартиры) и нежилого помещения (автостоянки) от 19.02.2015, предметом которого являлись квартира, назначение: жилое, общая площадь 118,2 кв. м, инв. № 12410, адрес объекта: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, кв. 6, кадастровый номер 10:01:0010126:115, и автостоянка, назначение: нежилое, общая площадь 40,9 кв.м. инв. № 12410, адрес объекта: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, автостоянка № А15, кадастровый номер 10:01:0010126:238, стоимостью 10 200 000 рублей и 930 000 рублей соответственно (п. 2.1, п. 2.2 договору с учетом дополнительного соглашения от 19.02.2015);

- транспортного средства от 05.03.2015, предметом которого являлся снегоход YAMAHA RX 10ST, заводской номер JYE8FT0076A002831, цвет синий, ПСМ серии ТА №321527, выдан 07.11.2005, стоимостью 250 000 рублей;

- земельного участка от 20.03.2015, предметом которого являлся земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, общая площадь 1375 кв. м, адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:267, стоимостью 280 000 рублей (п. 2.1 договора);

- объектов недвижимого имущества от 06.05.2015, предметом которого являлись: жилой дом, назначение: жилое, общая площадь 328,3 кв. м, инв. № 1154, адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, д. 6, кадастровый номер 10:20:0015509:303, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, общая площадь 1609 кв. м., адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, земельный участок расположен в северо-западной части кадастрового квартала 10:20:015509, кадастровый номер 10:20:0015509:206, здание, назначение: нежилое здание, общая площадь 57,8 кв. м, адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:346, здание, назначение: нежилое здание, общая площадь 28,8 кв. м, адрес объекта: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:347, стоимостью 20 300 000 рублей (п. 2.1 договора с учетом дополнительного соглашения от 06.05.2015).

На основании договора купли-продажи от 27.09.2016 автомобиль ИНФИНТИ FX50 SPORT 2008 года выпуска, VIN: JN1TBNS51U0311064, принадлежит Хасанову Э.И., сведения о чем представлены в материалы дела РОИО ГИБДД по Республике Карелия 07.02.2018.

Кредиторы обратились с заявлениями об оспаривании данных сделок на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, как сделок, совершенных с целью причинения вреда кредиторам, а также настаивали на ничтожности сделок по ст.10 ГК РФ, как совершенных злоупотреблением правом.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2020, отмечено, что выводы судов об отсутствии оснований для оспаривания сделок по специальным основаниям Закона о банкротстве являются верными, так как оспариваемые сделки совершены до 01.10.2015, при этом должник не является индивидуальным предпринимателем. Таким образом, кредиторы в рассматриваемом случае обладают правом на оспаривание сделок должника только в порядке, предусмотренном статьей 10 ГК РФ.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, сформированной в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», для квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки.

По смыслу приведенных правовых норм и разъяснений, злоупотреблением правом признается осуществление гражданских прав, сопряженное с нарушением установленных статьей 10 ГК РФ пределов осуществления таких прав, нарушающее права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении в пользу заинтересованного лица ликвидного имущества, на которое возможно обратить взыскание.

В данном случае кредиторы, заявившие рассматриваемые требования, наличие в действиях должника и Байер Ю.А. по заключению оспариваемых договоров признаков злоупотребления правом усматривали в том, что на дату заключения данного договора у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами; в результате заключения названных договоров должником отчуждено имущество, на которое возможно было обратиться взыскание.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что в нарушение положений статьи 65 АПК РФ заявителями не представлено доказательств, что на момент совершения сделок должник обладал признаками неплатежеспособности, указанными в абзаце 34 статьи 2 и статьи 213.1 Закона о банкротстве. Судом также указано, что задолженность должника, на которую ссылаются заявители, полностью возникла из договоров поручительства, обязанность поручителя является производной от установления факта неисполнения обеспечиваемого договором поручительства обязательства основным заемщиком, при этом поручитель не может знать о ней ранее, чем к нему будут предъявлены солидарные требования кредиторов.

Между тем, суд кассационной инстанции в постановлении от 08.10.2020 по спору № А56-63284/2016/сд, направляя дело на новое рассмотрение, указал, что данный вывод не является обоснованным.

А именно, суд кассационной инстанции указал, что должник являлся участником юридических лиц ООО «САТ» с долей участия в размере 50,43% и ООО «СТК Йота» с долей в размере 51% в уставном капитале – основных заемщиков, чьи обязательства обеспечивал по договору поручительства. При этом на дату сделок у основных заемщиков имелись неисполненные денежные обязательства на сумму 514 053 255 руб. 15 коп., о чем должник не мог не знать, располагая правами участника на ознакомление с документами о финансовом состоянии обществ.

В связи с чем, суд кассационной инстанции в постановлении от 08.10.2020 по спору № А56-63284/2016/сд, сделал вывод о том, что при совершении спорных сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, предусмотренному абзацем третьим пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Также суд кассационной инстанции указал, что поскольку плата по оспариваемым сделкам вносилась покупателем до подписания договора наличными денежными средствами, то ответчик, являясь физическим лицом, должен подтвердить реальную возможность оплаты в значительном размере.

Суд кассационной инстанции признал недостаточными представленные Байер Ю.А. доказательства своей финансовой возможности внесения оплаты по сделкам: отметил, что общая стоимость имущества, отчужденного должником, составляет 122 510 000 руб., вместе с тем, согласно справке о доходах формы 2-НДФЛ за 2002-2012 годы общая сумма дохода Байер Ю.А. за данный период (8 лет) составила 982 077 руб. 57 коп., а информация о доходах Байер Ю.А. за период, предшествующий дате совершения сделок (2013-2015 г.г.), в материалах дела отсутствует.

Суд кассационной инстанции признал ненадлежащим доказательством представленный договор дарения денежных средств от 17.04.2015 и акт приема-передачи денежных средств на сумму 25 000 000 руб., поскольку из данных документов следует, что Байер Ю.А. фактически получила денежные средства от Климова Е.И. в момент подписания договора дарения, в то время как часть оспариваемых сделок была совершена ранее даты получения денежных средств. Кроме того, представленным в материалы дела заключением эксперта подтверждается, что находившиеся у Байер Ю.А. документы (договор дарения денежных средств, акт приема-передачи, дополнительные соглашения, расписки к договорам купли-продажи) искусственно были приведены в состояние, которое создало препятствия для определения давности их изготовления (световое/термическое воздействие).

Таким образом, суд кассационной инстанции указал, что выводы суда о том, что в период совершения оспариваемых сделок Байер Ю.А. располагала необходимыми денежными средствами для приобретения у должника дорогостоящего имущества сделан без достаточных оснований.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что не исследован вопрос о дальнейшем расходовании должником вырученных от продажи спорного имущества денежных средств; экономические мотивы заключения договоров купли-продажи недвижимого имущества; а ответчиком не раскрыты разумные экономические мотивы и цели совершения спорных сделок по отчуждению должником всего своего имущества в пользу одного покупателя в короткий срок.

А также суд кассационной инстанции указал, что недостаточно исследован довод заявителей об аффилированности должника и ответчика, поскольку Байер Ю.А. состояла в трудовых отношениях с ООО «САТ» и ООО «СТК», где должник являлся участником; копиями страховых полисов подтверждается наличие у ответчиков права на управление одним и тем же транспортным средством, находившимся в собственности должника, права на который в дальнейшем перешли Байер Ю.А.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования обстоятельств права должника на исполнительский иммунитет в отношении принадлежащих должнику жилых помещений.

С учетом названных выводов суда кассационной инстанции, при новом рассмотрении дела суд исследует только указанные обстоятельства.

Ответчику предложено представить дополнительные доказательства (помимо имеющихся в деле) своей финансовой возможности внесения оплаты по сделкам, а также должнику и ответчику предложено представить доказательства дальнейшего расходования должником вырученных от продажи спорного имущества денежных средств, доказательства наличия разумных экономических мотивов и целей совершения спорных сделок, а также доказательства, опровергающие доводы об аффилированности должника и ответчика.

Заявителям предложено представить дополнительные доказательства аффилированности должника и ответчика.

А также сторонам предложено представить сведения о наличии у должника в собственности иных жилых помещений, кроме тех, что были отчуждены по сделкам, в целях рассмотрения доводов о наличии исполнительского иммунитета на отчужденное по сделкам жилье.

Несмотря на отложение судебных заседаний по новому рассмотрению спора, ответчик Байер Ю.А. не представила никаких иных дополнительных доказательств (помимо имеющихся в материалах дела) в подтверждение своей финансовой возможности внесения оплаты по сделкам, в том числе, справки 2-НДФЛ за период, предшествующий дате совершения сделок 2013-2015 г.г., выписки по счетам о снятии наличных денежных средств в сопоставимой сумме, документы о совершении сделок, в результате которых Байер Ю.А. получены денежные средства наличными, а также иные относимые и допустимые доказательства наличия дохода в период, предшествующий совершению сделок (2013-2015 г.г.), позволяющие помимо обеспечения потребностей ответчика также сформировать сбережения, достаточные для оплаты по сделкам.

При таких обстоятельствах, с учетом указания суда кассационной инстанции о недостаточности представленных в дело доказательств для вывода о том, что в период совершения оспариваемых сделок Байер Ю.А. располагала необходимыми денежными средствами для приобретения у должника дорогостоящего имущества, непредставления Байер Ю.А. дополнительных доказательств, суд приходит к выводу о недоказанности факта оплаты по сделкам.

В соответствии с указаниями суда, должник и ответчик представили пояснения о расходовании полученных по сделкам денежных средств ответчиком, а именно, указали на следующие траты должника:

- 19.02.2015 должник погасил кредит ПАО «Сбербанк России» в размере 9 691 740 рублей;

- 03.03.2015 должник вносит 4 200 000 рублей в кассу ООО «СТК Центр» в качестве займа по договору от 03.03.2015;

- 09.04.2015 должник перечисляет 11 000 000 рублей со своего счета в АО «Райффайзенбанк» в качестве займа в ООО «АСЦ», из которых 07.05.2015 5 000 000 ООО «АСЦ» перечислило в ООО «СТК Центр» по договору займа от 03.03.2015 между должником и ООО «СТК Центр», 1 000 000 рублей заемных денежных средств были возвращены должнику на счет 07.05.2015, а 5 000 000 рублей – 19.06.2015 наличными, которые также были направлены должником по договору займа от 03.03.2015 в ООО «СТК Центр»;

- 15.04.2015 – 5 600 000 руб. были внесены в кассу ООО «СТК Центр» в качестве займа по договору от 03.03.2015;

- 16.04.2015 – 4 300 000 руб. были внесены в кассу ООО «СТК Центр» в качестве займа по договору от 03.03.2015;

30.04.2015 Байер Ю.А. по указанию должника перечисляет эти 2 000 000 рублей в качестве займа от должника по договору займа от 03.03.2015 в ООО «СТК Центр» со своего счета;

- 05.05.2015 должник погасил кредит в АО «Райффайзенбанк» в размере 10 713 836 рублей;

- с 27.05.2015 по 23.06.2015 года 24 900 000 руб. были внесены в кассу ООО «СТК Центр» в качестве займа по договору от 03.03.2015.

Суд относится критически к данным пояснениям, поскольку из пояснений сторон оспариваемых сделок следует, что Байер Ю.А. по всем сделкам вносила оплату должнику наличными денежными средствами.

Между тем, доказательства, подтверждающие расходование должником именно наличных денежных средств – в сопоставимый период и в сопоставимой сумме со спорными сделками, не представлено. Так, согласно пояснениям должника, наличные денежные средства вносились в кассу ООО «СТК Центр» по договору займа, а остальные денежные средства перечислялись со счета на счет. Доказательств последующего зачисления денежных средств на счет ООО «СТК Центр» (при том, что должник являлся участником этого общества) не представлено. Документов о внесении должником наличных денег, полученных от Байер Ю.А., на свои счета не имеется. Какие-то еще документы, позволяющие установить наличие очевидной последовательной связи между получением крупных денежных сумм наличными от Байер Ю.А. и последующим расходованием должником безналичных средств со своего счета, также не представлены.

При таких обстоятельствах данные пояснения должника и ответчика представляются неубедительными.

Иные доказательства и пояснения о наличии разумных экономических мотивов и целей совершения спорных сделок, должником и ответчиком не представлены.

В части доводов об аффилированности должника и ответчика, стороны представили дополнительные документы и пояснения.

А именно, кредиторы представили сведения с интернет-сайта <http://info-tracer.com>, переведенные на русский язык, в отношении должника Зобина О.А., согласно которым он временно проживает в США (Флорида), при этом Байер Ю.А. указана в качестве его родственника.



Факты фактического нахождения должника в США, а также выезды Байер Ю.А. в США (в том числе, по месту нахождения должника), стороны не отрицают. Также ответчик не отрицает и факт длительного личного знакомства с должником (возникшего не в связи с оспариваемыми сделками), факты совместного пребывания за границей. Байер Ю.А. состояла в трудовых отношениях с ООО «САТ» и ООО «СТК», где должник являлся участником; копиями страховых полисов подтверждается наличие у ответчиков права на управление одним и тем же транспортным средством, находившимся в собственности должника, права на который в дальнейшем перешли Байер Ю.А.

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо.

В данном случае, наличие родственных связей между должником и ответчиком отрицается, и материалами дела не подтверждено.

Между тем, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической, но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура взаимоотношений искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать нестандартное поведение лиц в хозяйственном обороте, например, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

В данном случае, с учетом представленных в дело косвенных доказательств, свидетельствующих о длительном знакомстве должника и ответчика и наличии между ними личных приятельских отношений, и с учетом условий совершения оспариваемых сделок (совершены безвозмездно при наличии признаков неплатежеспособности), суд соглашается с доводом кредиторов о наличии признаков аффилированности между должником и ответчиком.

Таким образом, с учетом дополнительно представленных доказательств, суд приходит к выводу, что оспариваемые сделки совершены при злоупотреблении правом со стороны должника и ответчика и с противоправной целью вывода имущества в преддверии банкротства, поскольку на дату совершения сделок должник обладал признаками неплатежеспособности (установлено постановлением суда кассационной инстанции от 08.10.2020), в отсутствие доказательств встречного исполнения по сделкам (с учетом того, что имевшиеся в деле доказательства признаны судом кассационной инстанции недостаточными, а новых доказательств ответчик не представил), а также при наличии признаков аффилированности должника и ответчика.

Между тем, ответчик и должник заявили о том, что переданные по сделкам в пользу Байер Ю.А. жилые помещения - жилой дом общей площадью 328,3 кв.м., инв. № 1154, расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, д. 6, кадастровый номер 10:20:0015509:303 и квартира, общей

площадью 118,2 кв. м, инв. № 12410, расположенная по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, кв. 6, кадастровый номер 10:01:0010126:115, отчужденные по договорам купли-продажи от 06.05.2015 и от 19.02.2015 соответственно, являлись единственными жилыми помещениями должника, после их продажи у должника не осталось иного жилья, пригодного для проживания.

В связи с чем, ответчик и должник настаивали на статусе единственного жилья и распространении на него исполнительского иммунитета в отношении жилого дома - общей площадью 328,3 кв.м., инв. № 1154, расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, д. 6, поскольку он был последним отчужденным жилым помещением.

Рассмотрев доводы о применении исполнительского иммунитета на имущество должника, суд установил следующее.

В силу пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П разъяснено, что положение абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, - поскольку оно направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и, в конечном счете, на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности - имеет конституционные основания и само по себе не может рассматриваться как посягающее на конституционные ценности, при том что соответствующий имущественный (исполнительский) иммунитет в целях обеспечения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

В данном случае, сведения о наличии у должника иного принадлежащего (принадлежавшего) ему на праве собственности и пригодного для проживания недвижимого имущества (кроме отчужденного по сделкам с Байер Ю.А.) в материалах дела отсутствуют, заявителем, иными участвующими в деле лицами не представлено.

Указанное обстоятельство сторонами и не оспаривается.

С учетом изложенного, в силу пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на жилое помещение, защищенное исполнительским иммунитетом, не могло быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Поскольку жилое помещение, защищенное исполнительским иммунитетом, не подлежит и не подлежало включению в конкурсную массу, следовательно, сделка с

данным жильем не могла повлечь уменьшение конкурсной массы и причинение вреда кредиторам, поэтому не может быть признана недействительной по заявленным основаниям.

Между тем, в силу разъяснений п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», при наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

В данном случае, поскольку вопрос о предоставлении исполнительского иммунитета в отношении ранее принадлежавших должнику жилых помещений, рассматривается судом при рассмотрении заявления об оспаривании сделок - договоров купли-продажи от 06.05.2015 и от 19.02.2015, суд считает возможным применить указанные разъяснения п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 в данной ситуации, и определяет исполнительский иммунитет на одно из двух имевшихся у должника жилых помещений, отчужденных по оспариваемым сделкам в пользу Байер Ю.А., на основании принципа необходимости соблюдения баланса прав кредиторов и должника.

В силу чего, поскольку квартира, инв. № 12410, расположенная по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, кв. 6 (общей площадью 118,2 кв. м.), значительно меньше по площади, чем жилой дом инв. № 1154, расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, д. 6, (общей площадью 328,3 кв.м.), при этом площадь квартиры является достаточной для проживания должника с учетом соблюдения конституционных прав на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, суд считает возможным установить исполнительский иммунитет именно на квартиру, расположенную по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, кв. 6, отчужденную по договору купли-продажи от 19.02.2015.

Соответственно, указанный договор купли-продажи от 19.02.2015 в части отчуждения данной квартиры, не может быть признан недействительной сделкой по заявленным основаниям, поскольку отчуждение жилья, на которое распространяется исполнительский иммунитет, не может причинить вред кредиторам, поскольку такое жилье не подлежит включению в конкурсную массу.

Между тем, по условиям договора купли-продажи от 19.02.2015 также отчуждено (помимо квартиры), нежилое помещение (автостоянка), общей площадью 40,9 кв.м., инв. № 12410, расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, автостоянка № А15, кадастровый номер 10:01:0010126:238.

Поскольку данная автостоянка имеет индивидуально-определенные характеристики (адрес, кадастровый номер), не связана неразрывно с квартирой, на автостоянку (нежилое помещение) не распространяется исполнительский иммунитет, то договор купли-продажи в части отчуждения нежилого помещения (автостоянки), общей площадью 40,9 кв.м., инв. № 12410, расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, автостоянка № А15, кадастровый номер 10:01:0010126:238, может быть признан недействительным по заявленным основаниям.

На основании вышеизложенного, поскольку судом сделаны выводы о том, что оспариваемые сделки совершены при злоупотреблении правом со стороны должника и

ответчика и с противоправной целью вывода имущества в преддверии банкротства (за исключением договора купли-продажи от 19.02.2015 в части отчуждения квартиры по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, кв. 6), то суд удовлетворяет заявление о признании недействительными сделок в данной части.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

При этом, как установлено пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, возмещение действительной стоимости имущества, подлежащего возврату, допускается в случае невозможности возврата в натуре имущества в конкурсную массу.

В данном случае, из материалов дела следует, что автомобиль INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064, реализован Байер Ю.А. в пользу третьего лица по цене 1 400 000 руб.

Все остальное полученное имущество осталось в собственности Байер Ю.А., что также подтвердил ее представитель в судебном заседании.

В связи с чем, на основании статьи 61.6 Закона о банкротстве суд применяет последствия недействительности в виде обязанности Байер Ю.А. возвратить в конкурсную массу все имущество, полученное по сделкам, признанным недействительными, за исключением автомобиля INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064. В этой части суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника стоимости автомобиля INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064 в размере 1 400 000 руб.

Поскольку судебный акт принят не в пользу ответчика, в соответствии с требованиями части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу заявителей АО «Альфа-Банк» и ПАО «Сбербанк России».

Руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.6, 61.8, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **определил:**

1. Заявления кредиторов АО «Альфа-Банк» и ПАО «Сбербанк России» о признании сделок недействительными удовлетворить в части.

2. Признать недействительными сделки должника Зобина Олега Юрьевича с Байер Юлией Александровной:

- договор купли-продажи от 20.03.2015 земельного участка общей площадью 1375 кв.м., расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:267;

- договор купли-продажи от 06.05.2015 жилого дома общей площадью 328,3 кв.м., инв. № 1154, расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, д. 6, кадастровый номер 10:20:0015509:303; земельного участка общей площадью 1609 кв.м., расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, в северо-западной части кадастрового квартала 10:20:01 55 09 с кадастровым номером 10:20:0015509:206; здания общей площадью 57,8 кв.м., расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:346; здания общей площадью 28,8 кв.м., расположенного по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:347;

- договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства: автомобиль INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064, 2008 года выпуска, цвет коричневый, ПТС 78УЕ №305493, выдан 05.03.2009;

- договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства: автомобиль LAND ROVER Defender, VIN SALLDVBS89A770971, год выпуска 2008, цвет серебристый, ПТС 77УВ №052323, выдан 15.10.2008;

- договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства: прицеп МЗСА 817711, идентификационный номер Х4381771170005181, цвет серый, ПТС серии 77МН №047637, выдан ООО «МЗСА» 17.10.2007;

- договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства: прицеп для перевозки автомобилей МЗСА 852111, идентификационный номер Х43852111D0030449, цвет серый, ПТС 77 НС №147985, выдан ООО «МЗСА» 05.03.2013;

- договор купли-продажи от 05.03.2015 транспортного средства: снегоход YAMAHA RX 10ST, заводской номер JYE8FT0076A002831, цвет синий, ПСМ серии ТА №321527, выдан 07.11.2005;

- договор купли-продажи от 19.02.2015 – в части отчуждения нежилого помещения (автостоянки), общей площадью 40,9 кв.м., инв. № 12410, расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, автостоянка № А15, кадастровый номер 10:01:0010126:238.

### 3. Применить последствия недействительности сделок:

- обязать Байер Юлию Александровну возвратить в конкурсную массу должника Зобина Олега Юрьевича следующее имущество, полученное по сделкам:

земельный участок общей площадью 1375 кв.м., расположенный по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:267;

жилой дом общей площадью 328,3 кв.м., инв. № 1154, расположенный по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, д. 6, кадастровый номер 10:20:0015509:303;

земельный участок общей площадью 1609 кв.м., расположенный по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, в северо-западной части кадастрового квартала 10:20:01 55 09 с кадастровым номером 10:20:0015509:206;

здание общей площадью 57,8 кв.м., расположенное по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:346;

здание общей площадью 28,8 кв.м., расположенное по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, пос. Карельская Деревня, кадастровый номер 10:20:0015509:347;

автомобиль LAND ROVER Defender, VIN SALLDVBS89A770971, год выпуска 2008, цвет серебристый, ПТС 77УВ №052323, выдан 15.10.2008;

прицеп МЗСА 817711, идентификационный номер Х4381771170005181, цвет серый, ПТС серии 77МН №047637, выдан ООО «МЗСА» 17.10.2007;

прицеп для перевозки автомобилей МЗСА 852111, идентификационный номер Х43852111D0030449, цвет серый, ПТС 77 НС №147985, выдан ООО «МЗСА» 05.03.2013;

снегоход YAMAHA RX 10ST, заводской номер JYE8FT0076A002831, цвет синий, ПСМ серии ТА №321527, выдан 07.11.2005;

нежилое помещение (автостоянку), общей площадью 40,9 кв.м., инв. № 12410, расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, автостоянка № А15, кадастровый номер 10:01:0010126:238.

- взыскать с Байер Юлии Александровны в конкурсную массу должника Зобина Олега Юрьевича стоимость автомобиля INFINITI FX50 SPORT, VIN JN1TBNS51U0311064, 2008 года выпуска, цвет коричневый, ПТС 78УЕ №305493, выдан 05.03.2009, в размере 1 400 000 руб.

4. Отказать в удовлетворении заявлений кредиторов АО «Альфа-Банк» и ПАО «Сбербанк России» в оставшейся части, а именно, о признании действительным договора, заключенного с Байер Юлией Александровной, купли-продажи от 19.02.2015 – в части отчуждения квартиры, общей площадью 118,2 кв. м, инв. № 12410, расположенной по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 25А, кв. 6, кадастровый номер 10:01:0010126:115.

5. Взыскать с Байер Юлии Александровны в пользу АО «Альфа-Банк» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

6. Взыскать с Байер Юлии Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

7. Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судья

Голоузова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 31.08.2020 9:36:24  
Кому выдана Голоузова Ольга Викторовна