



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 «Б», тел. (846)207-55-15,
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 июля 2023 года

Дело № А55-28890/2020

г. Самара

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Лихачева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухаметзяновой Л.Р.,

рассмотрев в судебном заседании 28 июня – 05 июля 2023 года заявления конкурсного управляющего должника Братяшина А.В. (вх. № 169671 от 23.06.2021), Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (вх. № 211392 от 30.07.2021) к обществу с ограниченной ответственностью «Санте» о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр измерений и экспертиз» к обществу с ограниченной ответственностью «Телеком-Альянс», ИНН 6315608587, о несостоятельности (банкротстве),

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Ладыгина Романа Александровича, Волкова Алексея Анатольевича, Глухова Дмитрия Владимировича, Садчиков Александра Владимировича при участии в заседании:

от ФНС России – Симдянова Т.В., по доверенности,

от ООО «Санте» - Сасин С.Е., по доверенности,

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Телеком-Альянс» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.03.2021 общество с ограниченной ответственностью «Телеком-Альянс» признано несостоятельным (банкротом)

по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника. Открыта в отношении общества с ограниченной ответственностью «Телеком-Альянс» процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Утвержден конкурсным управляющим должника Братяшин Александр Владимирович, член ассоциации СОАУ «Меркурий».

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об оспаривании сделки, в котором, с учетом принятого судом уточнения, просит:

1. Признать недействительной сделку по отчуждению в отсутствие встречного исполнения должником следующих автомобилей:

ГосРег знак	Марка ТС	Дата регистрации	Дата снятия с регистрации	Вид собственности	VIN/ Регистрационный номер	Мощность ЛС
X590BT 163	ГАЗ 330232, 2011 г.в (ООО «Санте»)	23.12.20 15	Нет оплаты 07.06.20 19	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	X96330232 B0737951	120
C424A0 163	ГАЗ 2705, 2017 г.в. (ООО «Санте»)	20.02.20 18	Нет оплаты 30.05.20 19	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	X96270500 H0822767	106.80
0402PP 163	ЛАДА 212140 ЛАДА 4X4, 2010 г.в. (ООО «Санте»)	14.01.20 17	Нет оплаты 29.05.20 19	Автомобили легковые	XTA212140 A1965591	80.90
У866ХН 163	ВАЗ 232900- 0000040-41, 2012 г.в. (ООО «Санте»)	04.08.20 15	Нет оплаты 29.05.20 19	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	Z92232900C 0007842	80.90
A212BP 163	ФИАТ ALBEA, 2008г.в.(ООО «Санте»)	13.06.20 13	Нет оплаты 29.05.20 19	Автомобили легковые	XU31780009 Z123710	77.60

2. Просит применить последствия недействительности сделок в виде возврата в собственность ООО «Телеком-Альянс» следующих транспортных средств:

	ГосРег знак	марка ТС	Дата регистрац ии	Дата снятия с регистрац ии	Вид собственн ости	VIN/ Регистра ционный номер	Мощно сть ЛС
1.	C424A0163	ГАЗ 270S, 2017 г.в. (ООО «Санте»)	20.02.2018	Нет оплаты 30.05.201 9	Автомобил и грузовые (кроме включенн ых по коду	X9627050 0H082276 7	106.80

					5700)		
2.	A212BP163	ФИАТ 178СуNIA ALBEA, 2008 г.в. (ООО «Санте»)	13.06.2013	Нет оплаты 29.05.201 9	Автомобил и легковые	XU31780 009Z1237 10	77.60

Взыскать с ООО «Санте» ИНН 6316223283 в пользу ООО «Телеком-Альянс» денежные средства в сумме 860 000 рублей.

УФНС России по Самарской области также обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании сделки недействительной, в котором просит:

1. Признать недействительной сделку по отчуждению в отсутствие встречного исполнения должником следующих автомобилей:

	ГосРег знак	Марка ТС,	Дата регистрац ии	Дата снятия с регистра ции	Вид собственнос ти	VIN/ Регистрац ионный номер	Мощн ость ЛС	Рыноч ная стоимо сть
1.	X590ЙТ 163	ГАЗ 330232, 2011 г.8 (ООО «Санте»), с 24.06.2021 Садчиков А.В. ИНН 560301487446	23.12.2015	Нет оплаты 07.06.20 19	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	X9633023 2B07 37951	120	600 000
2.	C424A0 163	ГАЗ 2705,2017 г.в. (ООО «Санте»)	20.02.2018	Нет оплаты 30.05.20 19	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	X9627050 0H08 22767	106.80	700 000
3.	O402PP 163	ЛАДА 212140 ЛАДА 4X4, 2010 г.в. (ООО «Санте»)	14.01.2017	Нет оплаты 29.05.20 19	Автомобили легковые	XTA21214 0A19 65591	80.90	300 000
4.	K444KH 18	ВАЗ 232900- 000004041, 2012 г.в. (ООО «Санте», с 05.08.2020 ООО «Телекомстр ой» ИНН 1840079463, с 12.01.2021 Ладыгин Р.А.ИНН 180300740257)	04.08.2015	Нет оплаты 29.05.20 19	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	292232900 C000 7842	80.90	470 000
5.	A212BP	ФИАТ178СУГ	13.06.2013	Нет	Автомобили	XU317800	77.60	160

	163	ЛАА1_ВЕА, 2008 г.в. (ООО «Санте»)		оплаты 29.05.20 19	легковые	09Z1 23710		000
6.	Итого							2 300 000

2. Применить последствия недействительности сделок:

2.1. Обязать ООО «Санте» вернуть в конкурсную массу ООО «Телеком-Альянс» транспортные средства

	ГосРег знак	марка ТС	Дата регистрац ии	Дата снятия с регистрац ии	Вид собственно сти	VIN/ Регистра ционный номер	Мощно сть ЛС
1.	C424A0163	ГАЗ 270S, 2017 г.в. (ООО «Санте»)	20.02.2018	Нет оплаты 30.05.201 9	Автомобил и грузовые (кроме включенн ых по коду 5700)	X9627050 0H082276 7	106.80
2.	A212BP163	ФИАТ 178CyNIA ALBEA, 2008 г.в. (ООО «Санте»)	13.06.2013	Нет оплаты 29.05.201 9	Автомобил и легковые	XU31780 009Z1237 10	77.60

2.2. Взыскать с ООО «Санте» ИНН 6316223283 в конкурсную массу ООО «Телеком-Альянс» денежные средства в размере рыночной стоимости автомобилей, реализованных ООО «Телеком-Альянс» в адрес ООО «Санте» и выбывших из распоряжения ООО «Санте» в размере 1 370 000,00 рублей.

ГосРегз мак	Марка ТС	Дата регистрац ии	Дата снятия с регистрац ии	Вид собственности	VIN/Регист рационный номер	Мощн ость ЛС	Рыночная стоимость
X590BT 163	ГАЗ 330232	07.06.2019	24.06.2021	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	X96330232 B07379S1	120	600 000
O402PP 163	ЛАДА 212140 ЛАДА 4X4	29.05.2019	10.06.2021	Автомобили легковые	XTA212140 A1965S91	80.90	300 000
У866Х Н163	ВАЗ 232900- 0000040-41	29.05.2019	05.08.2020	Автомобили грузовые	292232900 C0007842	80.90	470 000
ИТОГО							1 370 000

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.09.2021 объединены заявления конкурсного управляющего должника (вх. № 169671 от 23.06.2021), Управления

Федеральной налоговой службы по Самарской области (вх. № 211392 от 30.07.2021) к обществу с ограниченной ответственностью «Санте» о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.03.2023 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего должника Братяшина А.В. о назначении судебной комиссионной оценочной экспертизы, назначена судебная комиссионная оценочная экспертиза, поручено проведение судебной комиссионной оценочной экспертизы эксперту общества с ограниченной ответственностью «Экспертное бюро «Навигатор» Файзуллину Ринату Радиковичу, Каширину Ивану Николаевичу, поставлены перед экспертами следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость транспортного средства ГАЗ 330232, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X96330232B0737951 по состоянию на 07.06.2019?

Какова рыночная стоимость транспортного средства ЛАДА 212140 ЛАДА 4Х4, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТА212140А1965591 по состоянию на 29.05.2019?

Какова рыночная стоимость транспортного средства ВАЗ 232900-0000040-41, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Z92232900С0007842 по состоянию на 29.05.2019?

Приостановлено производство по рассмотрению заявлений до получения заключения эксперта, Глухову Дмитрию Владимировичу с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области возвращены денежные средства в размере 30 000,00 рублей.

21 апреля 2023 года в адрес суда поступило заключение комиссии экспертов №008Э/23 по делу №А55-28890/2020, производство по делу возобновлено, назначено судебное заседание.

В судебном заседании представитель ФНС России поддержал заявленные требования.

ООО «Санте» возражало относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Глухов Д. В. ранее представил в материалы дела письменный отзыв, возражает относительно заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возражения по заявлению в материалы дела не представили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, письменном отзыве, письменных пояснениях, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 2 статьи 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судебное заседание арбитражного суда по заявлению об оспаривании сделки должника проводится судьей арбитражного суда в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, в период с 29.05.2019 по 07.06.2019 должником в адрес ООО «Санте» отчуждены следующие пять автотранспортных средств:

	ГосРег знак	Марка ТС,	Дата регистраци и	Дата снятия с регистра ции	Вид собственност и	VIN/ Регистраци онный номер	Мощно сть ЛС
1.	X590ЙТ1 63	ГАЗ 330232, 2011 г.8 (ООО «Санте»), с 24.06.2021 Садчиков А.В. ИНН 560301487446	23.12.2015	Нет оплаты 07.06.201 9	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	X96330232 B07 37951	120
2.	C424A01 63	ГАЗ 2705,2017 г.в. (ООО «Санте»)	20.02.2018	Нет оплаты 30.05.201 9	Автомобили грузовые (кроме включенных по коду 57000)	X96270500 H08 22767	106.80
3.	O402PP1 63	ЛАДА 212140 ЛАДА 4X4, 2010 г.в. (ООО «Санте»)	14.01.2017	Нет оплаты 29.05.201 9	Автомобили легковые	ХТА212140 A19 65591	80.90
4.	K444KH1	ВАЗ 232900-	04.08.2015	Нет	Автомобили	292232900	80.90

8		000004041, 2012 г.в. (ООО «Санте», с 05.08.2020 ООО «Геолекомстро й» ИНН 1840079463, с 12.01.2021 Ладыгин Р.А.ИНН 180300740257)		оплаты 29.05.201 9	грузовые (кроме включенных по коду 57000)	C000 7842	
5.	A212BP1 63	ФИАТ178СУГЛ AA1_ВЕА, 2008 г.в. (ООО «Санте»)	13.06.2013	Нет оплаты 29.05.201 9	Автомобили легковые	XU3178000 9Z1 23710	77.60

Указанные транспортные средства проданы должником ООО «Санте» по договору купли-продажи № КП 9/2019 от 28.05.2019.

Пунктом 3.1 договора установлена общая стоимость автомобилей 850 676,38 руб.

Полагая, что данная сделка совершена должником в отсутствие встречного исполнения с заинтересованным лицом, в результате оспариваемой сделки причинен вред имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий, а также конкурсный кредитор должника - ФНС России обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением, указывая в качестве правового основания п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также ст. 10 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 названного Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

Пункт 3 статьи 129 Закона о банкротстве устанавливает право конкурсного управляющего подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно п. 1, 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки

должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в [пункте 1](#) настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Как следует из материалов дела, основным кредитором должника является уполномоченный орган. Право конкурсного кредитора на предъявление заявления о признании недействительными сделок должника основано на положениях статьи 61.9 Закона о банкротстве, при этом уполномоченный орган обладает соответствующим правом будучи конкурсным кредитором должника размер кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, которого составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

В качестве правового основания для оспаривания сделки заявители ссылаются на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, при этом указывая, что оспариваемая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку сделка совершена с заинтересованным лицом, в отсутствие встречного исполнения, то есть безвозмездно, что как следствие явилось причиной нарушения прав и законных интересов кредиторов в связи с утратой их возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет средств его имущества.

Согласно п. 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о

признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, **может быть признана** арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от **цены** и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности

составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как указано в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии с разъяснениями пункта 6 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на лицо имеются одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов

предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Понятие недостаточности имущества, неплатежеспособности дано в статье 2 Закона о банкротстве. Так, под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как указано в абз. 7 п. 5 вышеназванного Постановления № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из разъяснений, приведенных в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о несостоятельности предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о несостоятельности) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В пункте 3 статьи 19 Закона о банкротстве установлено, что заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

При определении соответствия условий действительности сделки требованиям закона, который действовал в момент ее совершения, арбитражный суд на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве устанавливает наличие или отсутствие соответствующих квалифицирующих признаков, предусмотренных Законом о банкротстве для признания сделки недействительной.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил, что заявителями доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания спорного договора недействительным, по правилам пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как установлено судом, Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника. Оспариваемая сделка совершена 28.05.2019, т. е. в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

28.05.2019 между ООО «Телеком-Альянс» (продавец) и ООО «Санте» (покупатель) заключен договор купли-продажи № КП 9/2019 по условиям которого Продавец обязуется передать в собственность Покупателя транспортные средства: ЛАДА 212140 ЛАДА 4Х4, 2010 г.в., ВАЗ 232900-000004041, 2012 г.в., ФИАТ178СУГЛАА1_ВЕА, 2008 г.в., ГАЗ 330232, 2011 г. в., ГАЗ 2705,2017 г.в. Пунктом 3.1 договора установлена общая стоимость автомобилей 850 676,38 руб. Оплата за приобретаемые транспортные средства осуществляется путем перечисления денежных средств в размере 100% стоимости транспортных средств в течении 30 банковских дней со дня подписания настоящего договора (п. 3.2)

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из материалов дела, согласно анализу расчетного счета должника не установлено поступлений со стороны ООО «Санте» по договорам купли-продажи транспортных средств.

Следовательно, транспортные средства, принадлежащие ООО «Телеком-Альянс» были отчуждены безвозмездно.

В представленном отзыве ООО «Санте» указывает, что согласно акту сверки расчетов от 01.01.2019 г. по 01.07.2019 г. по договору купли-продажи № КП9/2019 от 28.05.19 г. задолженность ООО «Санте» составила 850 676 рублей 38 копеек, которая была погашена

проведением зачета однородных требований по обязательствам, вытекающим из договора №19-04-02/ТА/4-Д от 01.04.2019 года., согласно которому ООО «Санте» для ООО «Телеком-Альянс» были выполнены проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы по строительству и модернизации объектов связи, что подтверждается заказами, актами приемки-передачи работ (КС-2). Таким образом, как полагает ответчик, доводы, что указанная сделка по отчуждению транспортных средств носила безвозмездный характер - противоречит материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Указанный довод ООО «Санте» судом отклоняется в связи со следующим.

Фактически ответчик ссылается на то, что между сторонами имелись взаимные обязательства и они зачтены актом взаимозачета № 1 от 01.07.2019.

Согласно акту взаимозачета № 1 от 01.07.2019 произведен взаимозачет на сумму 850 676,38 руб. по следующим обязательствам: задолженность ООО «Телеком-Альянс» перед ООО «Санте» по договору от 01.04.2019 № 19-04-02/ТА/4-Д в сумме 850 676,38руб., ООО «Санте» перед ООО «Телеком-Альянс» по договору купли-продажи автотранспортных средств № КП 9/2019 от 28.05.2019 в сумме 850 676,38 руб.

Согласно договору от 01.04.2019 № 19-04-02/ТА/4-Д ООО «Телеком-Альянс», именуемое «Генеральный подрядчик» и ООО «Санте», именуемое «Субподрядчик» договорились о том, что ООО «Санте» принимает на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных и проектно изыскательских работ объектов связи, а Генеральный подрядчик обязуется принять оплатить выполненные работы.

Рассмотрев представленные документы, суд соглашается с доводами уполномоченного органа о том, что указанные не могут без сомнений подтверждать выполнение работ по договору от 01.04.2019 № 19-04-02/ТА/4-Д.

Согласно п. 1 ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь ж к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Наименование работ и месторасположение объектов строительства определяется в заказах.

Подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений пункта 1 настоящей статьи или договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Основными заказчиками работ ООО «Телеком-Альянс» являлись ПАО «МТС», ООО «Т2 Мобайл».

Номера заказов, представленных ООО «Санте», идентичны номерам заказов в рамках договоров ООО «Телеком-Альянс» с заказчиками ПАО «МТС», ООО «Т2 Мобайл».

Следует отметить, что одним из условий договоров ООО «Телеком-Альянс» с заказчиками является обязательное письменное согласование перечня субподрядных организаций и перечень выполняемых ими работ (п. 4.1.14 Договора с ПАО «МТС», п. 2.2.2 Договора с ООО «Т2 Мобайл»).

В представленных ООО «Санте» документах отсутствует подобное согласование. Из представленных ООО «Санте» документов не понятно, в рамках каких договоров ООО «Телеком-Альянс» как генподрядчика выполнялись работы, кто являлся заказчиком. Невозможно определить действительно ли работы выполнялись.

Ответчик ссылается на то, что практика взаимных зачетов происходила в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Однако с даты создания ООО «Санте» в 2016 году до 2019 - момента фактического прекращения деятельности ООО «Телеком-Альянс» и перевода бизнеса на ООО «Санте» согласно анализу расчетных счетов, какие-либо взаимоотношения в рамках финансово-хозяйственной деятельности ООО «Санте» с Должником, кроме выданных займов, не прослеживаются. Более того, у ООО «Санте» имеется задолженность по выданным займам перед ООО «Телеком-Альянс».

Согласно представленной в налоговый орган отчетности ООО «Санте» по форме 6-НДФЛ за 2019 год, отчет представлен на 11 человек, включающий административный персонал (директор, бухгалтер, юрист). Очевидно, что наличием таких трудовых ресурсов маловероятно выполнение работ в разных населенных пунктах, таких как Удмуртия, Башкирия, Владимирская, Калужская, Ивановская, Оренбургская, Ярославская, Пензенская, Тульская, Ленинградская, Свердловская, Московская области.

В 2020 году численность ООО «Санте» увеличилась до 33, из них 17 перешли из ООО «Телеком-Альянс», что объясняется намерением прекращения деятельности ООО «Телеком-Альянс» в связи с вступлением в законную силу решения от 25.01.2019 № 19 33/4/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается ООО «Санте» в обоснование своей позиции, безусловно не подтверждают выполнение работ по договору от 01.04.2019 № 19-04-02/ТА/4-Д.

Указанные обстоятельства были установлены судом и отражены в определении Арбитражного суда Самарской области от 22.03.2023 по делу № А55-28890/2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом

арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 отражено, что вопреки доводам апелляционной жалобы ООО «Санте» суд первой инстанции мотивированно отклонил ссылки ответчика на встречный характер предоставления по оспариваемым платежам, реальность правоотношений по выполнению ООО «Санте» подрядных работ, указав что ООО «Санте» не обладало необходимыми материально-техническими и трудовыми ресурсами для их выполнения, а после выявления у должника финансовых проблем фактически играло роль «центра прибыли», получая выплаты от контрагентов должника. В обоснование упомянутых выводов суд первой инстанции сослался в том числе на результаты проверки деятельности должника налоговым органом.

Как указано в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в деле о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров в качестве средств доказывания фактических обстоятельств.

К числу доказательств, ставящих под сомнение исполнение сделки, согласно статье 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть отнесены, в том числе материалы налоговой проверки должника и (или) его контрагента (акт налоговой проверки, принятое по ее результатам решение), указывающие, в частности, на: невозможность реального осуществления должником и (или) его контрагентом операций исходя из времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности ввиду того, что не имелось в наличии должных управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Кроме того, в материалы дела представлен договор купли-продажи между ООО «Телеком Альянс» и ООО «Санте» № КП9/2019 от 29.05.2019 и дополнительное соглашение № 1 от 31.05.2019, которым внесено дополнение относительно формы оплаты, в том числе

посредством зачета.

Однако, по запросу уполномоченного органа от 22.04.2021 № 19-23/13548 в адрес ГУ МВД России по Самарской области получен ответ с приложением договоров купли-продажи автомобилей, в том числе договора купли-продажи между ООО «Телеком-Альянс» и ООО «Санте» № КП9/2019, но от 28.05.2019 без дополнительного соглашения. Сделки зарегистрированы 28.05.2019, что подтверждается карточками учета транспортных средств.

При этом по сделке с ООО «Центр измерений и экспертиз» ГУ МВД России по Самарской области представлено Соглашение об отступном во исполнение договора № 4-2016, что явилось основанием переход права собственности на автомобили, то есть данные документы имелись на дату совершения сделки и представлены в ГИБДД, в отличие от дополнительного соглашения и акта зачета по сделке с ООО «Санте», которые отсутствуют в комплекте документов, имеющихся в ГИБДД.

В связи с чем, суд критически относиться к указанным выше документам и доводам ответчика.

Возражая относительно заявленных требований ответчик также указывает, что конкурсный управляющий и уполномоченный орган не представили доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что ответчик (ООО «Санте») знал или должен был знать о признаках неплатежеспособности должника. Не подтвердили наличие обязанности должника предоставлять ответчику сведения о финансовом положении: не представлены доказательства публикации сведений о финансовом положении должника в средствах массовой информации; должник не относится к лицам, обязанным опубликовывать бухгалтерскую отчетность посредством публичного размещения с учетом положений Федерального закона «О бухгалтерском учете».

Как следует из материалов дела Уполномоченным органом 25.01.2019 вынесено решение о привлечении ООО «Телком –Альянс» к ответственности за правонарушения № 19-33/4/5. Данным Решением доначислено 88 394 483 руб., в том числе: налог 65 683 825 руб., пени - 20 446 502 руб., штраф - 2 264 156 рублей.

В соответствии с абз. 7 п. 26 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в

отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий.

Выездная налоговая проверка проведена за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Таким образом, к февралю 2017 должник обладал признаками неплатежеспособности.

На 25.01.2017 задолженность составила 65 191 497 руб., что составляет 33,8 % от стоимости активов должника по балансу 2016 года, которые составляли 192 783 000 руб.

19.06.2019 происходит первое принудительное списание со счета ООО «Телеком-Альянс» по решению о взыскании за счет денежных средств № 11182 от 18.06.2019 на основании ст.46 НК РФ

Соответственно после данного факта в целях сохранения денежных средств ООО «Телеком-Альянс» направляет письма контрагентам о перечислении задолженности по договорам подряда в адрес взаимозависимой организации ООО «Санте» и с июля 2019 деньги поступают на счет ООО «Санте».

Более того, на момент совершения сделок по перечислению денежных средств в адрес ООО «Санте» контрагентами ООО «Телеком - Альянс» в 2019 году и перечисления займов в 2019 году в адрес ООО «Санте» у ООО «Телеком-Альянс» уже имелась кредиторская задолженность в размере 141 500 000 руб., дебиторская задолженность 39 743 000 руб., что подтверждается балансом за 2019 год.

Указанные обстоятельства также ранее были установлены судом и отражены в определении Арбитражного суда Самарской области от 22.03.2023 по делу № А55-28890/2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023

Таким образом, судом установлено, что на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Также суд отмечает, что ООО «Санте» получая денежные средства от контрагентов должника по письму ООО «Телеком-Альянс» не могло не знать о финансовом состоянии должника.

ООО «Санте» не является добросовестным приобретателем транспортных средств по оспариваемым перечислениям, поскольку при их получении не могло не знать о состоянии дел ООО «Телеком-Альянс», о проведенной выездной налоговой проверке и итоговом решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислено 88 394 483 рублей.

Сделки по отчуждению транспортных средств совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, что исключает добросовестность приобретателя транспортных средств.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Санте», ИНН 6316223283, учредителями при его создании являлись Теплых Валерий Владимирович с долей 50% и Масленникова Ольга Юрьевна с долей 50%.

Теплых Валерий Владимирович является отцом Теплых Вячеслава Валерьевича - директора ООО «Телеком-Альянс», что подтверждается ответом ЗАГС от 04.08.2020 № 05-31/5130.

Директором ООО «Санте» с даты создания - 20.06.2016 по настоящее время является Масленникова О.Ю.

Масленникова О.Ю. имеет общего с Теплых Вячеславом Валерьевичем директором ООО «Телеком-Альянс» ребенка, что подтверждается ответом ЗАГС 04.08.2020 № 05-31/5129.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно пункту 7 постановления Пленума ВАС РФ № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридический (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абз. 26 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их

исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Следовательно, оспариваемые перечисления совершены на условиях, недоступным обычным (независимым) участникам рынка, что свидетельствует о наличии фактической аффилированности сторон сделки.

В силу вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии фактической аффилированности между должником ООО «Телеком-Альянс» и ответчиком ООО «Санте».

Указанные обстоятельства также ранее были установлены судом и отражены в определении Арбитражного суда Самарской области от 22.03.2023 по делу № А55-28890/2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023.

Также суд отмечает, что в силу сложившейся судебной арбитражной практики отсутствие доказательств признаков заинтересованности по отношению к должнику по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве само по себе не исключает осведомленности о совершении сделки с целью причинения вреда кредитором должника. Безвозмездное отчуждение имущества в отсутствие доказательств наличия правовых оснований с очевидностью свидетельствует о том, что должник не руководствовался какими-либо экономическими интересами, а преследовал цель вывода ликвидного имущества из собственности. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника оборота сомнения относительно правомерности отчуждения.

Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2016 N 301-ЭС15-20282, в случае отсутствия доказательств оплаты по сделке имущество считается реализованным при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Таким образом, с учетом изложенного в процессе рассмотрения заявления ответчиком не были представлены в материалы дела надлежащие доказательства встречного исполнения по оспариваемому договору купли-продажи транспортных средств, следовательно, суд приходит к выводу, что спорное имущество было отчуждено должником в отсутствие встречного исполнения (безвозмездно), что привело к уменьшению конкурсной массы должника, за счет которой подлежало удовлетворение требования кредиторов в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве, тогда как неправомерное уменьшение конкурсной массы влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица,

участвующие в деле (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что транспортные средства выбыли из собственности должника на безвозмездной основе; должник произвел отчуждение недвижимого имущества при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательства по сделке, что привело к уменьшению активов должника, следовательно, в процедуре банкротства - к уменьшению конкурсной массы и ущемлению интересов кредитора.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

В силу положения статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о наличии оснований для признания спорной сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пунктов 1, 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, 2 транспортных средства: марка, модель FIAT 178CYN1A Albea, год выпуска – 2008, VIN - XU31780009Z123710; ГАЗ-2705, год выпуска – 2017, VIN - X96270500H0822767 в настоящее время зарегистрирована за ответчиком – ООО «Санте».

Согласно сведений, представленных РЭО ГИБДД Управления МВД России по г. Самаре 3 транспортных средства были отчуждены ООО «Санте» ИП Глухову Д. В.

В настоящее время

- ГАЗ 330232, ГосРегзнак Х590ВТ163; VIN Х96330232В0737951, Мощность ЛС 120 зарегистрировано за Садчиковым А. В.

- ЛАДА 212140 ЛАДА 4Х4, ГосРегзнак О402РР163; VIN ХТА212140А1965591, Мощность ЛС 80.90 зарегистрировано за Волковым А. А.

- ВАЗ 232900-0000040-41, ГосРегзнак У866ХН163; VIN Z92232900С0007842, Мощность ЛС 80.90 зарегистрировано за Ладыгиным Р. А.

В целях определения действительной стоимости отчужденного ООО «Санте» имущества на момент его приобретения Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.03.2023 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего должника Братяшина А.В. о назначении судебной комиссионной оценочной экспертизы, назначена судебная комиссионная оценочная экспертиза, поручено проведение судебной комиссионной оценочной экспертизы эксперту общества с ограниченной ответственностью «Экспертное бюро «Навигатор» Файзуллину Ринату Радиковичу, Каширину Ивану Николаевичу, поставлены перед экспертами следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость транспортного средства ГАЗ 330232, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Х96330232В0737951 по состоянию на 07.06.2019?

Какова рыночная стоимость транспортного средства ЛАДА 212140 ЛАДА 4Х4, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТА212140А1965591 по состоянию на 29.05.2019?

Какова рыночная стоимость транспортного средства ВАЗ 232900-0000040-41, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Z92232900C0007842 по состоянию на 29.05.2019?

В материалы дела поступило заключение комиссии экспертов № 008Э/23 от 18.04.2023, согласно которому рыночная стоимость транспортного средства ГАЗ 330232, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X96330232B0737951 по состоянию на 07.06.2019 составляет 370 000 руб., транспортного средства ЛАДА 212140 ЛАДА 4Х4, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТА212140А1965591 по состоянию на 29.05.2019 – 190 000 руб., транспортного средства ВАЗ 232900-0000040-41, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Z92232900C0007842 по состоянию на 29.05.2019 300 000 руб. Указанное заключение лицами, участвующими в деле не оспорено, доказательств опровергающих сведения, изложенные в них, сторонами не представлено.

Таким образом, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде обязанности общества с ограниченной ответственностью «Санте» возвратить в конкурсную массу должнику транспортные средства: марка, модель FIAT 178СУN1А Albea, год выпуска – 2008, VIN - ХU31780009Z123710; ГАЗ-2705, год выпуска – 2017, VIN - Х96270500Н0822767 и взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Санте» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Телеком-Альянс» денежные средства в размере 860 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на общество с ограниченной ответственностью «Санте» .

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявления удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи № КП9/2019 от 28.05.2019, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Телеком-Альянс» и обществом с ограниченной ответственностью «Санте».

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Санте» возвратить в конкурсную массу должнику транспортные средства:

- марка, модель FIAT 178СУN1А Albea, год выпуска – 2008, VIN - ХU31780009Z123710;

- ГАЗ-2705, год выпуска – 2017, VIN - Х96270500Н0822767.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Санте» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Телеком-Альянс» денежные средства в размере 860 000,00 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Санте» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000,00 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

А.А. Лихачев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.02.2023 3:27:00
Кому выдана Лихачев Андрей Анатольевич