



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
29 ноября года

Дело № А32-28649/2020
4/Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Бочкарева С.В., рассмотрев заявление Петрова В.И. о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петрова Виктора Ивановича (21.08.1962 г.р., место рождения: п. Кедровый Манского района Красноярского края, ИНН: 230302069204, адрес: 352630, Краснодарский край, г. Белореченск, ул. Комсомольская, д. 227),

У С Т А Н О В И Л :

АО «Российский Сельскохозяйственный банк» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании Петрова Виктора Ивановича несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2021 в отношении должника введена процедура реализации имущества.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратился должник с заявлением о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Петрова Виктора Ивановича в связи погашением задолженности должника перед кредиторами.

С учетом изложенного от должника поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором просит:

- приостановить торги имуществом Петрова Виктора Ивановича до результатов рассмотрения заявления Петрова В.И. о прекращении производства по делу.

Суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы участвующих в деле лиц, представленные в дело доказательства, пришел к выводу, что заявление должника подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 1 статьи 46 Закона о банкротстве).

На основании частей 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 9, 10 постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами

обеспечительных мер» разъяснил, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В тех случаях, когда законами либо международными договорами установлены особенности применения обеспечительных мер в отдельных сферах правоотношений, норма части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о процессуальных основаниях применения обеспечительных мер подлежит применению, если законом или международным договором не установлено иное.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит

фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.09.2020 заявление АО «Российский Сельскохозяйственный банк» признано обоснованным. Петров Виктор Иванович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов. Включены требования АО «Российский Сельскохозяйственный банк» в размере 962 434,98 руб. неисполненных обязательств в третью очередь реестра требований кредиторов Петрова Виктора Ивановича, как обеспеченные залогом имущества должника.

Включение в реестр требований как обеспеченных залогом является способом защиты нарушенных прав.

Суд установил, что в настоящее время в реестр требований кредиторов Петрова Виктора Ивановича включено единственное требование АО «Российский Сельскохозяйственный банк» и оно составляет 17 038,23 рублей.

Должник внес на депозитный счет Арбитражного суда Краснодарского края суммы в размере 25 858,57 руб. Указанные денежные средства внесены в качестве подтверждения возможности погасить задолженность перед АО «Российский Сельскохозяйственный банк».

В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение № 7566414 от 26.10.2021 о проведении торгов по продаже имущества должника.

В рассматриваемом случае защита требований залогового кредитора гарантируется положениями статей 18.1, 138 и 213.10 Закона о банкротстве, в связи с чем, проведение торгов в настоящий момент может нарушить права должника и иных кредиторов.

Заявленные обеспечительные меры является разумными и обоснованными, направлены на обеспечение требований кредиторов и интересов должника, сохранения существующего баланса между ними, соразмерна заявленным требованиям и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь статьями 90, 92, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л

приостановить проведение торгов имуществом Петрова Виктора Ивановича до результатов рассмотрения заявления Петрова В.И. о прекращении производства по делу в связи погашением задолженности должника перед кредиторами.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 АПК РФ с учетом особенностей установленных статьей 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

С.В. Бочкарев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 07.10.2022 4:50:00 Кому выдана Бочкарев Станислав Владимирович
