



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-71213/2023**

г. Москва  
29 ноября 2023 года

Дело № А40-67710/21

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 29 ноября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ю.Л. Головачевой,  
судей А.А. Комарова, Ж.Ц. Бальжинимаевой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГК «АСВ» на  
определение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2023 об утверждении  
Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Резниченко И.В., в  
редакции, предложенной финансовым управляющим, вынесенное в рамках дела о  
несостоятельности (банкротстве) Резниченко И.В.

при участии в судебном заседании:  
лица не явились, извещены.

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2022 в отношении  
должника-гражданина Резниченко Илоны Викторовны введена процедура реализации  
имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Дудина Е.В.

В Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство финансового  
управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации  
имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2023 удовлетворены  
заявленные требования.

Не согласившись с принятым судебным актом, ГК «АСВ» обратился в Девятый  
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит  
определение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2023 отменить, принять  
новый судебный акт. В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной  
жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права,  
неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела.

Лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания  
дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном  
сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная  
жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 123, 266 и 268 АПК РФ, изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, не находит оснований для отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Финансовым управляющим установлено наличие у должника имущества в виде прав требований к Айрапетян Л.Л. в размере 17 820 000,00 руб. по определению Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2023 по настоящему делу. Финансовый управляющий установил начальную продажную стоимость имущества в размере 17 820 000,00 руб.

Утверждая Положение о реализации имущества должника в редакции финансового управляющего, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 213.26 Закона о банкротстве, исходил из того, что данное Положение соответствует требованиям, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции, учтя позицию, изложенную в пункте 40 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, отметил, что должник не являлся предпринимателем, реализуемое имущество для предпринимательской деятельности не предназначено, доказательства обратного не представлены.

Также суд первой инстанции отклонил возражения кредитора ГК «АСВ», поскольку не доказано и то, что реализация (а не взыскание) дебиторской задолженности, а также порядок ее реализации ведет к потерям для конкурсной массы, как и несоответствие, утвержденного положения императивным нормам, притом, что доводы о необоснованном шаге снижения цены и периоде его снижения в суде не заявлялись.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции.

Апеллянт в своей жалобе указал, что по сведениям Банка данных исполнительных производств и ЕФРСБ, исполнительные производства и процедура несостоятельности (банкротства) в отношении Айрапетян Л.Л. отсутствуют, как следствие, целесообразно взыскивать дебиторскую задолженность в порядке исполнительного производства. Более того, на собрании кредиторов должника также принято решение о взыскании задолженности с Айрапетяна Л.Л. в порядке исполнительного производства.

Отклоняя вышеуказанные доводы, апелляционный суд отмечает, что взыскание дебиторской задолженности в порядке исполнительного производства может привести к уменьшению стоимости данной дебиторской задолженности в будущем в случае безуспешного взыскания данной задолженности в порядке исполнительного производства, так как на сайте ФССП будут иметься соответствующие сведения. Учитывая, что банк не представил доказательства того, что у Айрапетяна Л.Л. имеется имущество, которое приведет к успешному пополнению конкурсной массы, а также, что взыскание задолженности в порядке исполнительного производства приведет к значительному затягиванию процедуры банкротства, апелляционный суд приходит к выводу, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований управляющего.

Более того, коллегия учитывает, что решение комитета кредитов не было представлено суду первой инстанции ни управляющим, ни апеллянтом. Более того и к апелляционной жалобе сей документ не представлен, ходатайство о приобщении не заявлено.

Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 АПК РФ, апелляционная инстанция не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2023 по делу № А40-67710/21 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ю.Л. Головачева

Судьи:

А.А. Комаров

Ж.Ц. Бальжинимаева