



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
03.10.2023

Дело № А40-79815/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27.09.2023

Полный текст постановления изготовлен 03.10.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Голобородько В.Я., Паньковой Н.М.

при участии в заседании:

от ГК «АСВ» - Измалков А.В., дов. от 09.12.2022,

от конкурсного управляющего АКИБ «Образование» - Сычева Е.Н., дов. от 18.05.2022,

от Преловой Н.С. – лично, паспорт, Капитонова И.А., дов. от 14.04.2023,

от Трушиной Е.С. – лично, паспорт,

от АО «РАД» - Голованова Н.А., дов. от 01.01.2023,

в судебном заседании 27.09.2023 по рассмотрению кассационных жалоб конкурсного управляющего АО АКИБ «Образование» ГК «АСВ», АО «Российский Аукционный дом», Трушиной Елены Сергеевны

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023

по обособленному спору о признании недействительными торгов

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО АКИБ «Образование»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2017 признана несостоятельным (банкротом) Кредитная организация Акционерный коммерческий инновационный банк «ОБРАЗОВАНИЕ» (АО), функции конкурсного управляющего АКИБ «ОБРАЗОВАНИЕ» (АО) (далее – должник, банк) возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Преловой Натальи Сергеевны о признании недействительными торгов, проведенных посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника от 20.12.2022 № РАД-313055.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023 в удовлетворении требований Преловой Н.С. о признании недействительными торгов по продаже имущества Банка от 20.12.2022 N РАД-313055 и договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов, а также об обязанности заключить договор купли-продажи с заявителем - отказано.

Арбитражный суд города Москвы установил, что 05.03.2019 между должником и АО «РАД» заключен договор о проведении торгов.

АО «Российский аукционный дом», действующее на основании договора с Акционерным коммерческим инновационным банком «Образование», в период с 26.07.2022 по 02.09.2022 осуществляло прием заявок для участия в электронных торгах в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене приобретения имущества финансовой организации.

Предметом торгов являлось следующее имущество: Лот 1 – квартира, 36 кв. м, расположенная по адресу: г. Тверь, ш. Петербургское, д.107, кв. 5, кадастровый номер 69:40:0100075:649, ограничения и обременения: в квартире зарегистрированы 2-ое гр-н.

20.12.2022 АО «Российский аукционный дом» подвело итоги торгов, сообщило о результатах проведения торгов посредством публичного предложения - сообщение 02030142422 в газете АО «Коммерсантъ» №132(7333) от 23.07.2022, на электронной площадке АО «Российский аукционный дом», по

адресу в сети интернет: bankruptcy.lotonline.ru, проведенных с 15.12.2022. по 21.12.2022: по лоту 1 – победителем торгов признана Трушина Елена Сергеевна, предложившая цену 1 697 713,00 руб.

Заявитель Прелова Н.С. указывала, что 09.11.2022 ей была подана заявка на участие в торгах по цене 1 779 390,00 рублей, которая была отклонена.

16.12.2022 Преловой Н.С. была повторно подана заявка по цене 1 570 000,00 рублей.

Прелова Н.С. полагает, что ее первоначальная заявка была отклонена необоснованно, в связи с чем неверно подведены итоги торгов.

Судом установлено, что Преловой Н.С. при подаче заявки в сведениях о наличии или отсутствии заинтересованности по отношению к должнику указано «да, проживаю в данной квартире». Такая формулировка не позволяет с должной степенью определенности сделать вывод об отсутствии заинтересованности, соответственно, в связи с чем организатор торгов отклонил заявку, что Арбитражный суд города Москвы счел правомерным.

При этом, в повторной поданной заявке в той же графе было указано «нет», однако, ценовое предложение было меньше иных предложенных, в связи с чем победителем торгов признано иное лицо.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023, принятым по апелляционной жалобе Преловой Натальи Сергеевны, определение суда первой инстанции отменено, торги по продаже имущества Кредитной организации АКИБ «ОБРАЗОВАНИЕ» (АО) от 20.12.2022 N РАД-313055 признаны недействительными, признан недействительным договор купли-продажи, заключенный по результатам торгов с Трушиной Е.С. от 20.12.2022 N РАД-313055, в части отказа в обязанности конкурсного управляющего заключить договор купли-продажи с Преловой Н.С. определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2023 оставлено без изменения.

Повторно рассмотрев обособленный спор в соответствии с требованиями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции опроверг выводы суда первой инстанции, мотивировав судебный акт следующим.

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с

настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

- наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);
- фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);
- номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В соответствии с абз. 19 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.

Судом установлено, что Преловой Н.С. в сведениях о наличии или отсутствии заинтересованности по отношению к должнику указано «да, проживаю в данной квартире».

Указание в заявке сведений, предусмотренных в абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности должника, кредиторов, внешнего управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

Законодательно установлено, что допустимо как наличие заинтересованности, так и ее отсутствие для участия в торгах. При этом, форма указания таких сведений (конкретные формулировки) - не установлена. Следовательно, раскрытие факта о заинтересованности носит исключительно

информационный характер для третьих лиц, что следует из п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве, а не для отклонения заявки, о чем указано в Определении Верховного Суда РФ от 28.08.2018 N 302-КГ18-12241 по делу N А19-25564/2017.

В силу своего понимания данного раздела заявки, Прелова Н.С. посчитала необходимым указать организатору торгов причину такой заинтересованности, как проживание в квартире, поскольку изначально рассчитывала на преимущественное право покупки спорной квартиры как собственник жилья по договору купли-продажи недвижимого имущества от 29.04.2014, приобретенного по кредитному договору с АК Инвестиционный Банк «Образование» от 29.04.2014 N 354.

Указание в разделе о наличии или отсутствии заинтересованности по отношению к должнику «да, проживаю в данной квартире», позволяет с достаточной степенью определенности сделать вывод о том, что участник торгов заинтересован в покупке квартиры, поскольку проживает в ней.

Будучи профессиональным участником гражданских правоотношений в сфере несостоятельности, в отличие от Преловой Н.С., организатор торгов должен был допустить Прелову Н.С. к участию в торгах при таком характере изложения сведений в заявке как «да, проживаю в данной квартире» применительно к положениям пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Подобные действия организатора торгов - оценка характера изложения сведений в заявке на предмет наличия или отсутствия заинтересованности, выходят за пределы его компетенции.

Суд апелляционной инстанции отметил, что сообщением Преловой Н.С. сведений в заявке от 09.11.2022 «да, проживаю в данной квартире» достигнута главная цель - обеспечение открытости и прозрачности для торгов, то есть подтверждены сведения, опубликованные самим же организатором торгов в сообщении N 9794460, размещенном на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, о том, что в квартире зарегистрированы 2-ое гр-н. Данное сообщение о продаже квартиры – «36 кв. м, адрес: г. Тверь, Петербургское ш., д. 107, кв. 5, кадастровый номер 69:40:0100075:649,

ограничения и обременения: в квартире зарегистрированы 2-е гр-н» размещено на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>.

При этом, апелляционный суд учел, что Закон о банкротстве не содержит запрета на участие в торгах лиц, заинтересованных по отношению к должнику или конкурсным кредиторам, при условии, что в заявке такого лица раскрыты сведения о наличии и о характере подобной заинтересованности заявителя.

Заявка Преловой Н.С. от 09.11.2022 не содержала недостоверных сведений, не нарушала права третьих лиц на открытое и конкурентное приобретение имущества должника, а значит не могла быть признана организатором торгов несоответствующей требованиям законодательства о банкротстве.

Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве).

Таким образом, Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований, поскольку Прелова Н.С. доказала необоснованное отклонение заявки, поданной в установленный срок с соблюдением всех требований и нарушение ее прав как участника торгов, предложившего максимальную цену и законных интересов как бывшего собственника указанной квартиры приобретенной по кредитному договору с АКИБ «Образование» от 29.04.2014 N 354.

Вместе с тем, требование о признании Преловой Н.С. победителем торгов отклонено судом апелляционной инстанции, поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность в качестве последствия признания торгов недействительными признать победителем таких торгов какое-либо иное лицо. На торгах, признанных недействительными, не может быть выявлен победитель, что согласуется с правовой позицией, изложенной в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 N 305-ЭС16-3457 и от 10.11.2016 N 310-ЭС16-572(2).

С выводами суда апелляционной инстанции не согласились АО «Российский аукционный дом» и конкурсный управляющий банка ГК «АСВ», а

также Трушина Елена Сергеевна, признанная победителем оспариваемых торгов, обратившись в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить постановление, оставить в силе определение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы организатор торгов указывает, что заявка Преловой Н.С. была отклонена обоснованно, поскольку не соответствовала требованиям закона о банкротстве и требованиям к такой заявке, опубликованным в сообщении о проведении торгов, поскольку формулировка, приведенная Преловой Н.С. «да, проживаю в данной квартире» не позволяет считать исполненным требование о раскрытии сведений об аффилированности участника торгов к должнику.

ГК «АСВ» приводит аналогичные доводы, полагает, что оснований для признания торгов недействительными не имелось, а права Преловой Н.С. как участника торгов не нарушены.

Трушина Е.С. в обоснование кассационной жалобы указывает, что заявка Преловой Н.С., подавшей заявку, не позволяющую считать раскрытыми сведения о наличии заинтересованности, отклонена обоснованно, в связи с чем договор купли-продажи заключен с лицом, предложившим наиболее высокую цену – Трушиной Е.С.

Отзывы и возражения, представленные сторонами, в которых Прелова Н.С. по доводам жалоб возражает, а Трушина Е.С. возражает, приобщены к материалам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Прелова Н.С. возражала по доводам кассационных жалоб.

Представители ГК «АСВ», АО «РАД» и Трушиной Е.С. поддержали доводы своих кассационных жалоб.

Иные участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о несостоятельности (банкротстве) подлежит предъявлению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», приведенный в пункте 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с

учетом объема тиража территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Таким образом, при рассмотрении в рамках дела о банкротстве заявления о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается оспаривающее торги лицо, существенными и повлияли ли они на результат торгов, а также нарушены ли права или охраняемые законом интересы должника или его кредиторов и будут ли они восстановлены в результате удовлетворения заявления.

Как обоснованно указано апелляционным судом, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

В соответствии с абз. 19 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.

Основанием для отказа в участии в торгах имуществом должника Преловой Н.С. стала формулировка, изложенная ей в заявке, направленной организатору торгов, где Прелова Н.С., в частности, раскрывая сведения о наличии заинтересованности, указала: «да, проживаю в данной квартире».

Таким образом, обязанность по раскрытию сведений о наличии/отсутствии аффилированности Прелова Н.С. исполнила, при этом, форма предоставления таких сведений законодательно не установлена.

Более того, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, Закон о банкротстве не содержит запрета на участие в торгах лиц, заинтересованных по отношению к должнику или конкурсным кредиторам при условии, что в заявке такого лица раскрыты сведения о наличии и о характере подобной заинтересованности заявителя.

Законодательство о банкротстве не содержит запрета на участие в торгах лицам, заинтересованным по отношению к должнику. Исключение составляют случаи, при которых имущество приобретает заинтересованным лицом за счет средств самого должника, которые должны составлять конкурсную массу. Таких доказательств в материалы дела не было представлено, в остальных же ситуациях, для кредиторов не должно иметь существенного значения, кто является покупателем имущества.

Оснований не допустить Прелову Н.С., кроме того предложившей наиболее высокую цену имущества, не имелось, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о существенных нарушениях при проведении торгов, повлиявших на определение победителя торгов и размер денежных средств, подлежащих поступлению в конкурсную массу при заключении договора с лицом, предложившим максимальную цену.

Доводов относительно отказа суда апелляционной инстанции в признании Преловой Н.С. победителем торгов кассационные жалобы не содержат.

При этом суд округа учитывает, что вопреки доводам кассаторов, законные права Преловой Н.С. восстановлены, учитывая, что она намерена принимать участие в новых торгах.

Проверив доводы кассационных жалоб, суд округа приходит к выводу, что они не могут служить основанием для отмены постановления, не содержат доказательств, которые не получили надлежащей оценки суда, выводы которого соответствуют фактическим установленным обстоятельствам дела и нормам материального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения или постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023 по делу № А40-79815/2017 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Л.В. Михайлова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Н.М. Панькова