



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, Г. САМАРА УЛ. САМАРСКАЯ, 203 Б, ТЕЛ. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 ноября 2023 года

Дело № А55-21815/2022

Судья Арбитражного суда Самарской области Трухтанова Н.С. ознакомившись с заявлением Павлова Олега Валерьевича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ломако Светланы Александровны

установил:

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2022 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2022 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Вякулина Ольга Евгеньевна.

Кредитор Павлов Олег Валерьевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об оспаривании кредитного договора №LC-1100-0007329 от 23.09.2014, заключенного между АО «ФИА-БАНК» и Ломако С.А.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.09.2023 заявление кредитора принято к рассмотрению.

28.11.2023 вх. 454170 Павлов Олег Валерьевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов в отношении квартиры по адресу г. Тольятти, Ворошилова, 11 – 230, кадастровый номер 63:09:0101152:0:36/52.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В абзаце третьем пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 «О некоторых вопросах применения судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что в целях

предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 92](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В [пункте 15](#) Постановления ВС РФ N 15 разъяснено, что арбитражные суды должны учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований, и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных [частью 2 статьи 90](#) АПК РФ.

При оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд учитывает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Заявляя обеспечительные меры в виде приостановления торгов, заявитель указал, что в производстве Арбитражного суда Самарской области находится заявление Павлов Олег Валерьевич об оспаривании кредитного договора №LC-1100-0007329 от 23.09.2014, заключенного между АО «ФИА-БАНК» и Ломако С.А., обеспечением исполнением обязательств по которому являлась ипотека недвижимого имущества - жилого помещения, расположенного по адресу: г. Тольятти, Ворошилова, д. 11, кв. 230.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.08.2023 требования АО «Фиа-Банк» в размере 3 389 445,58руб., из которых: основной долг - 1 276 770,59руб., проценты - 1 241 074,31руб., неустойка - 863 987,53руб., государственная пошлина - 7 613,15руб. включены в реестр требований кредиторов должника Ломако Светланы Александровны, в состав требований кредиторов третьей очереди, как обеспеченного залогом имущества должника - жилого помещения по адресу г. Тольятти, Ворошилова, 11-230.

Согласно сведений, размещенных на ЕФРСБ, финансовым управляющим организованы торги по реализации залогового имущества в форме открытого аукциона с открытой формой подачи заявок, прием заявок: с 28.11.2023 09:00 по 11.01.2024.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба должнику обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может причинить заявителю значительный ущерб.

При оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, а также предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В [определении](#) от 06.11.2003 N 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер и представить доказательства наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Согласно [пункту 14](#) постановления Пленума от 23.07.2009 N 59 по общему правилу в соответствии с [абзацем девятым пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве после введения конкурсного производства наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Это не препятствует арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, запретить финансовому управляющему либо иному лицу как проводить торги по реализации имущества должника, так и принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств, положенных в обоснование заявления о принятии мер.

Как ранее было отмечено, финансовым управляющим организованы торги по реализации залогового имущества в форме открытого аукциона с открытой формой подачи заявок, прием заявок: с 28.11.2023 09:00 по 11.01.2024.

Приостановление проведения мероприятий, направленных на реализацию залогового имущества должника, может привести к необоснованному затягиванию процедуры банкротства и, соответственно, росту текущих расходов в деле о банкротстве должника.

Вместе с тем, полный отказ в принятии обеспечительных мер при наличии заявленного, но по существу не рассмотренного заявления Павлов Олег Валерьевич об оспаривании сделки должника, может привести к реализации указанного имущества.

Поскольку обеспечительные меры преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, то запрет организатору торгов подведения результатов торгов по продаже имущества отвечает таким целям, одновременно обеспечивая соблюдение установленных Законом о банкротстве сроков проведения процедуры банкротства.

Изложенная правовая позиция сформулирована Арбитражным судом Поволжского округа в постановлении от 25.03.2020 по делу № А72-2107/2017.

На основании изложенного, суд полагает возможным принять обеспечительные меры в виде запрета организатору торгов в подведения итогов торгов, частично удовлетворив заявление Павлова Олега Валерьевича о принятии обеспечительных мер.

Указанная обеспечительная мера не нарушает баланса интересов сторон, необходима и достаточна для сохранения существующего положения и предотвращения причинения значительного ущерба должнику, способна обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, а также является соразмерной заявленному требованию.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2003 N 390-О по своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение обособленного спора по существу.

Лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы затронуты в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд, их применивший, представив объяснения по существу принятых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Павлова Олега Валерьевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

После истечения периода принятия заявок запретить организатору торгов до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения заявления Павлов Олег Валерьевич об оспаривании кредитного договора №LC-1100-0007329 от 23.09.2014, заключенного между АО «ФИА-БАНК» и Ломако С.А., подводить итоги торгов по реализации имущества должника - жилого помещения, расположенного по адресу: г. Тольятти, Ворошилова, д. 11, кв. 230, кадастровый номер 63:09:0101152:0:36/52.

В удовлетворении остальной части заявления Павлова Олега Валерьевича о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/Трухтанова Н.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.02.2023 3:28:00
Кому выдана Трухтанова Наталья Сергеевна