



**Арбитражный суд Рязанской области**  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань  
**23 сентября 2022 года**

Дело №А54-2784/2020

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 31 августа 2022 года.  
Полный текст определения изготовлен 23 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Белова Н.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Печериной А. А.,  
рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Трегубко Алексея Владимировича (ИНН 711400368533, г.Рязань, ул.Фрунзе, д.7, кв.4)  
заявление финансового управляющего имуществом должника  
к Трегубко Анастасии Игоревне (301790, Тульская область, г.Донской, мкр.Северо-Задонск, пер.Строительный, д.13, кв.72)  
о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:  
от финансового управляющего - Куликов А.К., представитель, доверенность от 15.08.2022, личность установлена на основании паспорта,  
иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

установил: Прио-Внешторгбанк (публичное акционерное общество) (далее по тексту - Прио-Внешторгбанк (ПАО), заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью "Приток" (далее по тексту - ООО "Приток", должник) в связи с наличием непогашенной задолженности в сумме 106 884 592,41 руб.

Уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц опубликовано 18.12.2020.

Определением от 04.02.2021 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

В материалы дела 30.06.2021 от финансового управляющего поступило заявление, в котором он просит суд:

- признать недействительными заключенные Трегубко Алексеем Владимировичем с Трегубко Анастасией Игоревной сделки:  
- договора купли-продажи автомобиля № б/н от 27.08.2020 (СЕТРА S315 DH);

-договора купли-продажи автомобиля № б/н от 27.08.2020 (СЕТРА S215 HD);  
-договора купли-продажи автомобиля № б/н от 27.08.2020 (СЕТРА S215 HD);  
применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Трегубко

Анастасии Игоревны в конкурсную массу денежных средств в размере 1 630 000 рублей

Представитель финансового управляющего поддержал заявленные требования.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе, путем публичного уведомления в сети Интернет (на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) в разделе "Картотека арбитражных дел" ([kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)).

Изучив представленные документальные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление конкурсного управляющего о признании сделок недействительными подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В силу пункта 3 статьи 129 Федерального Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление Пленума №63) разъяснено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Донского городского суда Тульской области от 06.09.2018 при разделе имущества за должником Трегубко Алексеем Владимировичем оставлены в собственности автобус SETRA S 215 H, г.р.н. P855HE71, VIN: отсутствует, номер двигателя - 402900000129180; автобус SETRA A S315HDH/2, г.р.н. H550OC71, VIN: WKK31700001010403; автобус SETRA S215HD, г.р.н. H848PO71, VIN: WKK31700001010323; автобус SETRA S315HD, г.р.н. K484KC71, VIN: WKK31700001030033.

Кроме того, с Трегубко Алексея Владимировича в пользу Трегубко Анастасии Игоревны взыскано 2 195 216 руб.

В отношении задолженности в размере 1 754 472,50 руб. ОСП по г. Донской УФССП России по Тульской области возбуждено исполнительное производство

Из материалов дела следует, что 18.08.2020 Трегубко Анастасия Игоревна подало заявление начальнику отдела старшему судебному приставу отдела судебных приставов по г. Донской о снятии ареста с транспортных средств по исполнительному производству № 2024/19/710007 от 23.01.2019 в связи с добровольной передачей четырех автобусов SETRA в счет погашения долга в размере 1 754 472,50 руб.

27.08.2020 между Трегубко А. В. и Трегубко А. И. заключены три договора купли-продажи транспортных средств: автобус SETRA A S315HDH/2, г.р.н. H550OC71, VIN: WKK31700001010403; автобус SETRA S315HD, г.р.н. K484KC71, VIN:

WKK31700001030033; автобус SETRA S 215 H, г.р.н. P855HE71, VIN: отсутствует, номер двигателя - 402900000129180.

Таким образом, переход права собственности спорных транспортных средств оформлен договорами купли-продажи от 27.08.2020.

05.11.2020 судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Донскому УФССП России по Тульской области вынес постановление об окончании исполнительного производства № 2024/19/71007.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением), в частности, при условии, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу разъяснений, приведенных в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу, что сделка совершена в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Следовательно, применительно к настоящему делу для признания сделки недействительной финансовому управляющему требовалось доказать только оказание предпочтения Банку по сравнению с иными кредиторами должника той же очереди.

Судом установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок Трегубко Алексея Владимировича, помимо неисполненных обязательств перед Трегубко А. И., имел неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами, в том числе перед ООО "Феникс" (100 027,75 руб.), ФНС (282 105,61 руб.), ООО "Акватория" (996 541,00 руб.).

Указанные кредиторы предъявили свои требования в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Трегубко А. В. и на основании определений арбитражного суда включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

При отсутствии спорной передачи имущества требования Трегубко А. И. также подлежали бы включению в третью очередь реестра требований кредиторов и были бы удовлетворены наравне с требованиями других кредиторов в порядке, установленном в статье 213.27 Закона о банкротстве, - за счет имущества должника, в том числе спорного транспортно-портного средства.

Вместе с тем в результате совершения оспариваемой сделки требования Трегубко А. И. были удовлетворены в первоочередном порядке, что привело к оказанию предпочтения данному кредитору, который получил преимущественное удовлетворение части своих требований перед другими кредиторами, требования которых включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления № 63, к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), может, в частности, относиться оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Суд, принимая во внимание сведения финансового управляющего о том, что спорные автобусы реализованы, в связи с чем, невозможность возврата их в натуре, считает необходимым взыскать с Трегубко Анастасии Игоревны стоимость автобусов в сумме 1 630 000 руб.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы подлежат возмещению лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

В пункте 19 постановления Пленума № 63 указано: судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24 Постановления Пленума № 63).

С учетом изложенного, судебные расходы, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделок в рамках обособленного спора, относятся на ответчика и подлежат взысканию.

Руководствуясь статьями 61.3, 61.6 Федерального Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать недействительными три договора купли-продажи транспортных средств (автобус SETRA А S315HDH/2, г.р.н. H550OC71, VIN: WKK31700001010403; автобус SETRA S315HD, г.р.н. K484KC71, VIN; WKK31700001030033; автобус SETRA S 215 H, г.р.н. P855HE71, VIN: отсутствует, номер двигателя - 402900000129180) от 27.08.2020, заключенные между Трегубко А. В. и Трегубко А. И. и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Трегубко Анастасии Игоревны (301790, Тульская область, г. Донской, мкр. Северо-Задонск, пер. Строительный, д. 13, кв. 72) в конкурсную массу Трегубко Алексея Владимировича 1 630 000 руб.

2. Восстановить задолженность Трегубко Алексея Владимировича (301790, Тульская область, г. Донской, мкр. Северо-Задонск, пер. Строительный, д. 13, кв. 72) перед Трегубко Анастасии Игоревны (301790, Тульская область, г. Донской, мкр. Северо-Задонск, пер. Строительный, д. 13, кв. 72) в сумме 1 630 000 руб.

3. Взыскать с Трегубко Анастасии Игоревны (301790, Тульская область, г. Донской, мкр. Северо-Задонск, пер. Строительный, д. 13, кв. 72) в пользу Куликова Алексея Константиновича (140186, Московская область, г. Жуковский) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Судья

Н.В. Белов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.11.2021 2:40:33  
Кому выдана Белов Николай Викторович