



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: [info@ivanovo.arbitr.ru](mailto:info@ivanovo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

22 октября 2019 года

Дело № А17-5371/2019

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 октября 2019 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Демидовской Е.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мокиной Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (ОГРН 1163702075470 ИНН 3702161981 г. Иваново)

к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» (ОГРН 1023701509798 ИНН 3711008940 Ивановская обл.)

о взыскании 65000 руб. задолженности по оплате арендных платежей по договору эксплуатации оборудования от 01.10.2017 № 1-АР, 2843 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за весь последующий период по день фактической оплаты задолженности,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Ивановская лизинговая компания» (ОГРН 1173702004431); общество с ограниченной ответственностью «Титан» (ОГРН 1123702015414),

при участии в судебном заседании:

от истца: Базова Е.С. по доверенности от 19.03.2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Горинская птица» обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» о взыскании 65000 руб. задолженности по оплате арендных платежей по договору эксплуатации оборудования от 01.10.2017 № 1-АР, 2843 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за весь последующий период по день фактической оплаты задолженности.

Определением суда от 08.07.2019 исковое заявление принято к рассмотрению суда в порядке упрощенного производства. Суд предложил сторонам в срок до 27.08.2019 представить дополнительные документы, содержащие пояснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Стороны извещены надлежащим образом о принятии судом иска к

рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

20.08.2019 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому исковые требования ответчиком не признаются в полном объеме, в связи с тем, что ООО «Горинская птица» не являлось собственником указанного в договоре эксплуатации имущества и не имело законных оснований для сдачи его в аренду. Имущество, в отношении которого был заключён договор эксплуатации оборудования, находилось во владении и пользовании ООО «Горинская птица» на основании договора внутреннего-долгосрочного финансового лизинга № 2-09/2017 от 14.09.2017г., 03-09/2017 от 20.09.2019 заключённого с ООО «Ивановская Лизинговая Компания». Таким образом, собственником имущества, сданного в аренду ОАО «Ивановский бройлер», являлось ООО «Ивановская Лизинговая Компания». При этом договором Лизинга не было предусмотрено право лизингополучателя в лице ООО «Горинская птица» сдавать лизинговое оборудование в аренду без письменного согласия лизингодателя. Доказательств того, что ООО «Горинская птица» на момент заключения договора эксплуатации оборудования такое согласие получило, в материалы дела истцом не представлено. При этом следует отметить, что договор лизинга был заключён 14.09.2017г. и 14.09.2017, а уже 01.10.2017г. оборудование было передано в аренду ОАО «Ивановский бройлер». При этом лизинговые платежи, установленные договором, к 01.10.2017г. ООО «Горинская птица» уплачены в полном объёме не были, а срок лизинга был установлен в количестве 21 месяц. Истцом не представлены доказательства приобретения им в собственность вышеуказанного оборудования. Таким образом, договор эксплуатации оборудования был заключён неуполномоченным лицом и является, по сути, недействительной сделкой. Кроме того, ответчик считает необходимым обратить внимание на следующее. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Горинская птица» является производство готовых кормов для животных, содержащихся на ферме. Предоставление лизинговых услуг не является ни основным, ни дополнительным видом деятельности ООО «Горинская птица». Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО «Ивановская Лизинговая Компания» была создана только 03 марта 2017 года с основным видом деятельности финансовая аренда (лизинг). ООО «Титан», который указан в качестве продавца предмета лизинга, согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности указал строительство жилых и нежилых зданий. Ответчик обращает внимание суда на то обстоятельство, что предметом лизинга не являются строительные товары. Таким образом, договор эксплуатации оборудования заключён с весьма сомнительной цепочкой контрагентов.

Определением от 02.09.2019 суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке, предварительное судебное заседание по делу назначено на 15.10.2019. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Ивановская лизинговая компания» (ОГРН 1173702004431); общество с ограниченной ответственностью «Титан» (ОГРН 1123702015414).

При этом участники процесса предупреждены о том, что в соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65, ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание

и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 15.10.2019 в 13 час. 50 мин.

В судебное заседание ответчик, третьи лица надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. 123 АПК РФ, не явились, заявлений и ходатайств от них не поступало. Третьими лицами отзыв на исковое заявление не представлен.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, отсутствие возражений против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, суд 15.10.2019 определил завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по существу.

В соответствии со ст. ст. 123, 163, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Истец поддержал исковые требования в заявленном размере, указал, что задолженность ответчиком не погашена. Возражая на отзыв ответчика пояснил, что по своей правовой природе договор № 1-АР от 01.10.2017 является договором аренды. Спорный договор не является договором лизинга, ООО «Горинская птица» не оказывало лизинговых услуг. Вопрос о видах экономической деятельности, содержащихся в ЕГРЮЛ в отношении Истца, в любом случае, не относим к настоящему спору.

Заслушав представителя истца, изучив представленные сторонами документы, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Горинская птица» (Правообладатель) и ОАО «Ивановский бройлер» (Эксплуатирующая организация) 01.10.2017 заключен договор эксплуатации оборудования № 1-АР, по условиям которого Правообладатель обязуется предоставить Эксплуатирующей организации за плату во временное пользование оборудование (далее по тексту - Оборудование), указанное в Перечне оборудования (Приложение № 1 к Договору). Плоды, продукция и доходы, полученные Эксплуатирующей организацией в результате использования оборудования в соответствии с Договором, являются собственностью Эксплуатирующей организации.

В соответствии с разделом 2 Договор вступает в силу с даты подписания его сторонами и действует до 01.09.2018 и автоматически продлевается на следующий год, если ни одна из Сторон не заявит о своём намерении прекратить его не позднее, чем за 10 дней до истечения срока действия Договора (п. 2.1)

Срок эксплуатации Оборудования равен сроку действия Договора (п. 2.2).

По разделу 4 договора место передачи Оборудования: территория ОАО «Ивановский бройлер» (п. 4.1).

Место возврата Оборудования: территория ОАО «Ивановский бройлер» (п. 4.2).

Передача Оборудования Эксплуатирующей организации в эксплуатацию и возврат Оборудования Правообладателю Эксплуатирующей организацией оформляются двусторонними актами приема-передачи, подписываемыми Сторонами или уполномоченными представителями Сторон. Указанные в настоящем пункте Договора акты являются неотъемлемой частью Договора (п. 4.3).

В соответствии с разделом 5 Эксплуатирующая организация обязана вносить плату за пользование Оборудованием в размере, порядке и в сроки, установленные Договором (п. 5.1).

Эксплуатирующая организация ежемесячно вносит плату за пользование Оборудованием в соответствии с условиями Договора не позднее 15 числа месяца следующего за расчетным из расчета 65000 руб. в месяц, в т.ч. НДС 18%. (п. 5.2)

Способ оплаты по Договору: перечисление Эксплуатирующей организацией денежных средств на расчетный счет Правообладателя.(п. 5.3)

По п. 7.1 Договор может быть расторгнут по соглашению Сторон, а также в одностороннем порядке по письменному требованию одной из Сторон по основаниям, предусмотренным законодательством.

Согласно разделу 8 претензионный порядок досудебного урегулирования споров из Договора является для Сторон обязательным (п. 8.1).

Претензионные письма направляются Сторонами нарочным либо заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении последнего адресату по местонахождению Сторон, указанным в п. 12 Договора.(п. 8.2)

Направление Сторонами претензионных писем иным способом, чем указано в п. 8.2 Договора не допускается (п. 8.3).

Срок рассмотрения претензионного письма составляет 15 рабочих дней со дня получения последнего адресатом (п. 8.4).

Споры из Договора разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством (п. 8.5).

По акту приема-передачи оборудования от 01.10.2018 Правообладатель передал Эксплуатирующей организации во временное пользование, а Эксплуатирующая организация приняла следующее оборудование: Спектрофотометр В-1200 (ТМ-ЭКОВЬЮ)- 1 шт.,Термостат-1 шт., Вакуумно-упаковочная машина Webomaic DuoMAT 650- 1 шт., Автомат для производства котлет и тефтелей-1 шт., Весы аналитические-1 шт., Волчок ВРД - 125А полностью из нерж. ст. (бункер 100 литров 10 кВт)- 1 шт., Транспортёр скребковый ТСЦ-25 длина L=12м- 1 шт., Подъемник грузочный ПМ-ФПЗ-200 (нержавеющий левый)- 1 шт.

Общая стоимость Оборудования, предоставляемого Правообладателем, составляет 5227920 руб. 55 коп.

Одновременно с передачей Оборудования по настоящему акту Правообладатель передал всю техническую документацию, необходимую для эксплуатации Оборудования.

31.10.2018 сторонами подписано соглашение о расторжении договора эксплуатации оборудования. Договор расторгнут с 31 октября 2018 года.

Согласно расчету истца задолженность по договору от 01.10.2017 № 1-АР за октябрь 2018 года составила 65000 руб. Расчет составлен исходя из размера арендной платы за месяц в соответствии с подписанным сторонами универсальным передаточным документом от 31.10.2018 № 791.

Сторонами составлен и подписан акт сверки взаимных расчетов за октябрь 2018 года, согласно которому задолженность ответчика перед ООО «Горинская птица» за период по состоянию на 31.10.2019 составляет 65000 руб.

Определением арбитражного суда от 30 августа 2013 года принято заявление ООО «Уралгромаркет» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Ивановский бройлер», возбуждено дело о банкротстве № А17-5064/2013.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 15.04.2015 года должник – ОАО «Ивановский бройлер» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Согласно расчету истца задолженность ответчика в размере 270000 руб. относится к текущим платежам, поскольку возникла после даты принятия заявления о признании ответчика банкротом, а именно после 30.08.2013 года.

Истец направлял в адрес ответчика требование об оплате долга по арендной плате от 23.05.2019. Ответа на претензию не последовало.

В связи с ненадлежащим выполнением арендатором обязательств по Договору истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к заключению о правомерности и обоснованности исковых требований.

Согласно статьям 307 - 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

При заключении договора эксплуатации оборудования от 01.11.2017 № 6-АР стороны согласовали все необходимые условия, договор подписан без разногласий, оборудование передано ответчику по акту от 01.11.2017.

Из представленных в материалы дела документов (договор эксплуатации оборудования от 01.10.2017 № 1-АР, акт приема-передачи от 01.10.2017, УПД от 31.10.2018 № 791, соглашение о расторжении договора эксплуатации оборудования от 31.10.2018) следует, что в спорный период ответчик арендовал оборудование, предоставленное ему по договору эксплуатации оборудования от 01.10.2017 № 1-АР.

За период аренды октябрь 2018 года ответчику надлежало внести 65000 руб. арендных платежей, задолженность ответчика составляет 65000 руб.

Договор в установленном законом порядке не оспорен и не признан недействительным.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Документов, опровергающих расчет исковых требований, либо документов, подтверждающих оплату арендных платежей, ответчик не представил.

Довод ответчика об отсутствии у истца права сдачи имущества в аренду в связи с тем, что он не является собственником данного оборудования судом отклоняется как несостоятельный, не основанный на законе и условиях договора аренды.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", судам следует иметь в виду, что положения статьи 608 ГК РФ не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды,

арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду. Доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившего пользование объектом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и поэтому договор аренды является недействительной сделкой, не принимаются судом во внимание.

В период действия спорного договора сделка исполнялась сторонами и из материалов дела не следует, что арендатор заявлял претензии о действительности договора либо возражения против его расторжения. Договор расторгнут по соглашению сторон в соответствии с п. 7.1 договора.

Определением арбитражного суда от 30 августа 2013 года принято заявление ООО «Уралгромаркет» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Ивановский бройлер», возбуждено дело о банкротстве № А17-5064/2013.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 15.04.2015 года должник – ОАО «Ивановский бройлер» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

В силу статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при определении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Из условий договора следует, что расчетный периодом является календарный месяц. Арендатор обязан своевременно оплачивать арендную плату в сумме 65000 рублей в месяц, в т.ч. НДС (п. 5.2).

Поскольку период аренды, за который образовалась задолженность, заявленная в настоящем иске (октябрь 2018 года), истекли после принятия заявления о признании ОАО «Ивановский бройлер» несостоятельным (банкротом) определением от 30.08.2013, заявленные исковые требования являются текущими платежами и подлежат рассмотрению в общем исковом порядке.

Документы, свидетельствующие об оплате задолженности истцу за пользование транспортными средствами, со стороны ответчика суду не представлены.

Изучив имеющиеся в материалах дела документы, суд считает заявленное требование о взыскании суммы основного долга обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 65000 руб.

В связи с просрочкой оплаты арендных платежей по договору от 01.10.2017 №1-АР истцом заявлено требование о взыскании 2843 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2018 по 10.06.2019, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.06.2019 по день фактической оплаты задолженности.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей с 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арифметический расчет процентов судом проверен, возражений по расчету процентов за пользование чужими денежными средствами от ответчика не поступило.

Материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком обязательства по внесению арендных платежей и наличие неисполненного денежного обязательства, в связи с чем, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ заявлено истцом правомерно и подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

В пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, исковые требования ООО «Горинская птица» подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не представил доказательств, опровергающих фактические обстоятельства, установленные судом.

Учитывая удовлетворение требований истца о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами и в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 2714 руб.

подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истцу при подаче иска предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» 65000 руб. задолженности, 2843 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2018 по 10.06.2019, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 65000 руб., начиная с 11.06.2019 по день фактической оплаты долга, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» в доход федерального бюджета 2714 руб. государственной пошлины по делу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Е.И. Демидовская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.02.2019 9:58:16  
Кому выдана Демидовская Екатерина Игоревна