



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

22 октября 2019 года

Дело № А17-5376/2019

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 октября 2019 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Демидовской Е.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мокиной Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (ОГРН 1163702075470 ИНН 3702161981 г. Иваново)

к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» (ОГРН 1023701509798 ИНН 3711008940 Ивановская обл.)

о взыскании 120000 руб. задолженности по оплате арендных платежей по договору эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017 б/н, 5248 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за весь последующий период по день фактической оплаты задолженности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Базова Е.С. по доверенности от 19.03.2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Горинская птица» обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» о взыскании 120000 руб. задолженности по оплате арендных платежей по договору эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017 б/н, 5248 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за весь последующий период по день фактической оплаты задолженности.

Определением суда от 08.07.2019 исковое заявление принято к рассмотрению суда в порядке упрощенного производства. Суд предложил сторонам в срок до 27.08.2019 представить дополнительные документы, содержащие пояснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Стороны извещены надлежащим образом о принятии судом иска к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

19.08.2019 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому исковые требования не признаются в полном объеме, в связи с тем, что

ООО «Горинская птица» не являлось собственником указанного в договоре эксплуатации имущества и не имело законных оснований для сдачи его в аренду. Погрузчики, в отношении которых был заключён договор эксплуатации транспортных средств, находились во владении и пользовании ООО «Горинская птица» на основании договора лизинга № Л40/17 от 02.08.2017г., заключённого с ООО «Владимирская Лизинговая Компания». Таким образом, собственником имущества, сданного в аренду ОАО «Ивановский бройлер», являлось ООО «Владимирская Лизинговая Компания». При этом договором Лизинга не было предусмотрено право лизингополучателя в лице ООО «Горинская птица» сдавать лизинговое оборудование в аренду без письменного согласия лизингодателя. Доказательств того, что ООО «Горинская птица» на момент заключения договора эксплуатации оборудования такое согласие получило, в материалы дела истцом не представлено. При этом следует отметить, что договор лизинга был заключён 02.08.2017г., а уже 18.08.2017г. погрузчики были переданы в аренду ОАО «Ивановский бройлер». При этом лизинговые платежи, установленные договором ООО «Горинская птица» уплачены в полном объёме не были. Истцом не представлены доказательства приобретения им в собственность вышеуказанного оборудования. Таким образом, договор эксплуатации транспортных средств был заключён неуполномоченным лицом и является, по сути, недействительной сделкой. Кроме того, ответчик считает необходимым обратить внимание на следующее. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Горинская птица» является производство готовых кормов для животных, содержащихся на ферме. Предоставление лизинговых услуг не является ни основным, ни дополнительным видом деятельности ООО «Горинская птица». Ответчик обращает внимание суда на то обстоятельство, что предметом лизинга не являются строительные товары.

Определением от 02.09.2019 суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке, предварительное судебное заседание по делу назначено на 15.10.2019.

При этом участники процесса предупреждены о том, что в соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65, ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 15.10.2019 в 14 час. 50 мин.

В судебное заседание ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. 123 АПК РФ, не явился, заявлений и ходатайств от него не поступало.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, отсутствие возражений против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, суд 14.10.2019 определил завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по существу.

В соответствии со ст. ст. 123, 163, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Истец поддержал исковые требования в заявленном размере, указал, что задолженность ответчиком не погашена. Возражая на отзыв ответчика, пояснил, что по своей правовой природе договор эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017 является договором аренды. Спорный договор не является договором лизинга, ООО «Горинская птица» не оказывало лизинговых услуг. Вопрос о видах экономической деятельности, содержащихся в ЕГРЮЛ в отношении Истца, в любом случае, не относим к настоящему спору.

Заслушав представителя истца, изучив представленные сторонами документы, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Горинская птица» (Правообладатель) и ОАО «Ивановский бройлер» (Эксплуатирующая организация) 18.08.2017 заключен договор эксплуатации транспортных средств (далее – договор, соглашение), по условиям которого правообладатель предоставляет эксплуатирующей организации за плату во временное владение и пользование транспортные средства, указанные в п. 1.2 настоящего Договора, без оказания услуг по управлению ими и их технической эксплуатации для использования эксплуатирующей организацией в своей хозяйственной деятельности.

В пункте 1.2. договора конкретизированы характеристики транспортных средств, передаваемых в эксплуатацию (далее — транспортные средства):

Погрузчик НС СРСД30АG2. Заводской номер машины (рамы): G5AGF6823
Цвет: желтый, черный. Двигатель № С490ВРG* 16153978* ПМС -RUTK 059938

Погрузчик НС СРСД10АG26-Н Заводской номер машины (рамы): Н3АG01632
Цвет: желтый, черный. Двигатель № NC485ВРG* 17037449* ПМС-RUTK 068819. (п. 1.2)

Передаваемые в эксплуатацию транспортные средства принадлежит Правообладателю на основании договора лизинга № Л40/17 от 02.08.17, согласно которому правообладатель является Лизингополучателем, собственником транспортных средств является ООО «Владимирская лизинговая компания». (п. 1.3)

Передача транспортных средств в эксплуатацию осуществляется по акту приемки-передачи, который является неотъемлемой частью настоящего Договора (п. 1.4).

Договор вступает в силу с даты подписания его сторонами и действует до 01.07.2018 г. Срок эксплуатации равен сроку действия Договора. Договор автоматически продлевается на следующий год, если ни одна из Сторон не заявит о своём намерении прекратить его не позднее, чем за месяц до истечения срока действия Договора (п. 1.5).

Договор автоматически расторгается в случае расторжения договора лизинга №Л40/17 от 02.08.17. (п. 1.6)

Эксплуатирующая организация обязуется использовать транспортные средства в соответствии с его назначением, вносить плату в размере, в сроки и в порядке, предусмотренном договором (п. 2.2.2, п. 2.2.3).

Плата за пользование транспортными средствами согласно пункту 4.1. договора с 01.07.2018 составляет 120000 руб. руб. в месяц, в т.ч. НДС (в редакции дополнительного соглашения от 01.07.2018).

Плата по условиям пункта 4.2. договора уплачивается не позднее 15 числа месяца, следующего за месяцем, в котором эксплуатирующая организация осуществляла использование погрузчиков.

Транспортные средства переданы арендатору по акту приема-передачи от 18.08.2017.

31.10.2018 сторонами подписано соглашение о расторжении договора эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017 с 31.10.2018.

Согласно расчету истца задолженность по договору эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017 за октябрь 2018 года включительно составила 120000 руб. Расчет составлен исходя из размера арендной платы за октябрь 2018г. – 120000 руб. в соответствии с подписанным сторонами универсальным передаточным документом от 31.10.2018 № 789.

Сторонами составлен и подписан акт сверки взаимных расчетов за октябрь 2018 года, согласно которому задолженность ответчика перед ООО «Горинская птица» по состоянию на 31.10.2019 составляет 120000 руб.

Определением арбитражного суда от 30 августа 2013 года принято заявление ООО «Уралгромаркет» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Ивановский бройлер», возбуждено дело о банкротстве № А17-5064/2013.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 15.04.2015 года должник – ОАО «Ивановский бройлер» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Согласно расчету истца задолженность ответчика в размере 120000 руб. относится к текущим платежам, поскольку возникла после даты принятия заявления о признании ответчика банкротом, а именно после 30.08.2013 года.

Истец направлял в адрес ответчика требование об оплате долга по арендной плате от 23.05.2019. Ответа на претензию не последовало.

В связи с ненадлежащим выполнением арендатором обязательств по Договору истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к заключению о правомерности и обоснованности исковых требований.

Согласно статьям 307 - 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии со статьей 642 Гражданского кодекса РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В силу пункта 1 статьи 625 Гражданского кодекса РФ к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 34 Кодекса, применяются, если иное не установлено правилами настоящего кодекса об этих договорах.

По правилам статьи 614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Из представленных в материалы дела документов (договор эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017, акт приема-передачи транспортных средств, универсальный передаточный документ от 31.10.2018 № 789, соглашение о расторжении договора эксплуатации транспортных средств от 31.10.2018) следует, что в заявленный в иске период ответчик арендовал транспортные средства, предоставленные ему по договору эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017.

Ответчик факт пользования транспортными средствами не оспаривает.

За период аренды октябрь 2018 года по договору эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017 задолженность ответчика составляет 120000 руб.

Расчет задолженности произведен истцом в соответствии с условиями договора эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017.

Договор в установленном законом порядке не оспорен и не признан недействительным.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Документов, опровергающих расчет исковых требований, либо документов, подтверждающих оплату арендных платежей, ответчик не представил.

Довод ответчика об отсутствии у истца права сдачи имущества в аренду в связи с тем, что он не является собственником данного оборудования, а также согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Горинская птица» является производство готовых кормов для животных, содержащихся на ферме, а не аренда, судом отклоняется как несостоятельный, не основанный на законе и условиях договора аренды.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", судам следует иметь в виду, что положения статьи 608 ГК РФ не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду. Доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившего пользование объектом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и поэтому договор аренды является недействительной сделкой, не принимаются судом во внимание.

В период действия спорного договора сделка исполнялась сторонами и из материалов дела не следует, что арендатор заявлял претензии о действительности договора либо возражения против его расторжения. Договор расторгнут по соглашению сторон в соответствии с п. 9.2 договора в редакции дополнительного соглашения.

Определением арбитражного суда от 30 августа 2013 года принято заявление ООО «Уралгромаркет» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Ивановский бройлер», возбуждено дело о банкротстве № А17-5064/2013.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 15.04.2015 года должник – ОАО «Ивановский бройлер» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

В силу статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при определении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Из условий договора следует, что расчетный периодом является календарный месяц. Арендатор обязан своевременно оплачивать арендную плату в сумме 120000 рублей в месяц, в т.ч. НДС (п. 4. 1 в редакции доп. соглашения от 01.07.2018).

Поскольку период аренды, за который образовалась задолженность, заявленная в настоящем иске (октябрь 2018 года), истек после принятия заявления о признании ОАО «Ивановский бройлер» несостоятельным (банкротом) определением от 30.08.2013, заявленные иски являются текущими платежами и подлежат рассмотрению в общем исковом порядке.

Документы, свидетельствующие об оплате задолженности истцу за пользование транспортными средствами, со стороны ответчика суду не представлены.

Изучив имеющиеся в материалах дела документы, суд считает заявленное требование о взыскании суммы основного долга обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 120000 руб.

В связи с просрочкой оплаты арендных платежей по договору эксплуатации транспортных средств от 18.08.2017 истцом заявлено требование о взыскании 5248 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2018 по 10.06.2019, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.06.2019 по день фактической оплаты задолженности.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей с 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арифметический расчет процентов судом проверен, возражений по расчету процентов за пользование чужими денежными средствами от ответчика не поступило.

Материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком обязательства по внесению арендных платежей и наличие неисполненного денежного обязательства, в связи с чем, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ заявлено истцом правомерно и подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

В пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии

требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, исковые требования ООО «Горинская птица» подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не представил доказательств, опровергающих фактические обстоятельства, установленные судом.

Учитывая удовлетворение требований истца о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами и в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 4757 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истцу при подаче иска предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» 120000 руб. задолженности, 5248 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2018 по 10.06.2019, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 120000 руб., начиная с 11.06.2019 по день фактической оплаты долга, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» в доход федерального бюджета 4757 руб. государственной пошлины по делу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья	Электронная подпись действительна.	Е.И. Демидовская
	Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного	
	департамента	
	Дата 26.02.2019 9:58:16 Кому выдана Демидовская Екатерина Игоревна	