



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по результатам рассмотрения заявления

Дело № А17-7445/2019

г. Иваново

15 февраля 2023 года

Резолютивная часть определения оглашена 08 февраля 2023 года

Арбитражный суд Ивановской области
в составе судьи Ильичевой Оксаны Александровны
при ведении протокола судебного заседания секретарем Епифановой Э.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (ОГРН: 1163702075470,
ИНН: 3702161981) в лице конкурсного управляющего Басовой Марии Вячеславовны
об изменении способа исполнения судебного решения по делу № А17-7445/2019,
взыскании с ответчика в пользу истца 2 808 631 руб. 12 коп. стоимости невозвращенного
оборудования (с учетом уточнения от 28.11.2022),
заинтересованные лица:
общество с ограниченной ответственностью «ПродМит» (ОГРН: 5157746159830, ИНН:
7718289230), открытое акционерное общество «Ивановский бройлер» (ИНН 3711008940,
ОГРН 1023701509798), судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных
приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Колодкин А.М.,
Судебное заседание проведено судом в режиме онлайн-заседания при участии
представителя заинтересованного лица (ОАО «Ивановский бройлер») - Маркив И.М. по
доверенности от 14.06.2022, диплому паспорту. Арбитражный суд Ивановской области в
составе судьи Ильичевой О.А. проводит судебное заседание в кабинете № 310
Арбитражного суда Ивановской области,
при участии в судебном заседании: от заявителя – представителя Азаровой Т.В. по
доверенности от 02.09.2021, диплому, паспорту.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Горинская птица» в лице конкурсного
управляющего Басовой Марии Вячеславовны (далее – ООО «Горинская птица», заявитель,
взыскатель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка
исполнения решения Арбитражного суда Ивановской области по делу №А17-7445/2019
взыскать с ответчика в пользу истца стоимость невозвращенного оборудования в размере
642 360 руб.

Заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «ПродМит»
(далее – ООО «ПродМит», заинтересованное лицо, третье лицо по делу), открытое
акционерное общество «Ивановский бройлер» (далее – ОАО «Ивановский бройлер»,
заинтересованное лицо, должник), судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела
судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств
Колодкин А.М. (далее – судебный пристав).

код для идентификации:

Определением суда от 28.06.2022 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 25.07.2022.

Протокольным определением суда от 25.07.2022 на основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 01.08.2022.

Протокольными определениями суда от 01.08.2022, 21.09.2022, 19.10.2022 в порядке ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось на 21.09.2022, 19.10.2022, 21.11.2022, соответственно.

Протокольным определением суда от 21.11.2022 в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 28.11.2022.

В судебном заседании 28.11.2022 в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято заявление об уточнении требований от 28.11.2022; рассмотрение заявления продолжено в рамках требований о взыскании с ответчика в пользу истца 2 808 631 руб. 12 коп. стоимости невозвращенного оборудования.

Протокольными определениями суда от 28.11.2022, 12.01.2023 на основании ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось на 12.01.2023, 08.02.2023, соответственно.

Заинтересованные лица (кроме ОАО «Ивановский бройлер») в судебное заседание не явились, в соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются надлежаще извещенными о времени и месте судебного заседания.

ООО «ПродМит» определением от 28.07.2022 о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания получило 01.07.2022, что подтверждается карточкой почтового уведомления.

Судебный пристав определением от 28.07.2022 о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания получил 01.07.2022, что подтверждается карточкой почтового уведомления.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Руководствуясь ст. 123, 156, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел заявление в отсутствие надлежащим образом извещенных судебного заинтересованных лиц (кроме ООО «Горинская птица»).

ООО «Горинская птица» поддержало уточненные заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении от 17.06.2022, ходатайстве от 28.11.2022 указав, что заявитель с 2019 года находится в процедуре конкурсного производства, которая ограничена сроками проведения. По мнению заявителя, учитывая, что целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, конкурсный управляющий в процедуре конкурсного производства обязан принять все меры по розыску имущества должника, истребованию его дебиторской задолженности, пополнению конкурсной массы. Ввиду того, что на протяжении практически 2-х лет (с сентября 2020 года) решение суда по делу А17-7445/2019 не исполняется, ОАО «Ивановский бройлер» и ООО «ПродМит» препятствовало допуску судебного пристава на территорию ОАО «Ивановский бройлер» для исполнения решения по делу А17-7445/2019, не подчиняясь законным требованиям судебного пристава исполнителя и обжалуя

судебные акты, принимаемые в целях исполнения решения по делу А17-7445/2019, конкурсный управляющий ООО «Горинская птица» полагает целесообразным ходатайствовать о замене способа исполнения судебного акта с неденежного (возврат оборудования) на денежный (возмещение стоимости оборудования). Заявителем также указано, что в рамках исполнительного производства № 54156/21/37025-ИП от 07.10.2022 судебным приставом осуществлен выход на территорию должника с целью обнаружения и изъятия спорного оборудования, оборудование у должника не обнаружено. По мнению заявителя, стоимость спорного оборудования подлежит определить на основании данных о его приобретении на основании договоров внутреннего долгосрочного финансового лизинга от 14.09.2017 № 02-09/2017, от 20.09.2017 № 03-09/2017, что составляет 2 808 631 руб. 12 коп.

Заинтересованное лицо (ОАО «Ивановский бройлер») возражало относительно заявленных требований, указав на несоразмерность взыскиваемой стоимости оборудования. По мнению должника, при разрешении вопроса по существу надлежит учесть заключение специалиста от 29.12.2022 № 0644-22-Г, согласно которому рыночная стоимость невозвращенного оборудования округленно с НДС составляет 668 700 руб., а рыночная стоимость округленного без НДС (20%) составляет 557 250 руб.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Общество с ограниченной ответственностью «Горинская птица» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер», и обществу с ограниченной ответственностью «ПродМит» об истребовании у ОАО «Ивановский бройлер», ООО «ПродМит» принадлежащего ООО «Горинская птица» имущества: спектрофотометр В1200 (ТМ-Эковью), транспортер скребковый ТСЦ-25 длина L+12М., термостат ТСО-1 /80 СПУ, автомат для производства котлет и тефтелей ИПКС-123, весы аналитические ВЛ224В, портативный мини-ридер ВЕТТУ в комплекте с ноутбуком и ПО, DZ610/2SA/(HVC-610S/2A)SS (нерж.) Напольная двухкамерная вакуум-упаковочная машина, воздухоохладитель ССЕН352.1 В55ES, воздухоохладитель ССЕН252.1С55ES, воздухоохладитель DFE 33EL7 ED, клипсатор КН-3С; о взыскании в случае удовлетворения исковых требований к ОАО «Ивановский бройлер» в пользу ООО «Горинская птица» денежной суммы на случай неисполнения судебного акта (судебная неустойка) в размере 5 500 руб. за каждый день неисполнения ОАО «Ивановский бройлер» судебного акта (с учетом уточнения от 19.12.2019)

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 20.03.2020 исковые требования удовлетворены частично, у открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» и общества с ограниченной ответственностью «ПродМит» истребовано принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Горинская птица» имущество: спектрофотометр В-1200 (ТМ-Эковью), транспортер скребковый ТСЦ-25 длина L+12М., термостат ТСО-1 /80 СПУ, автомат для производства котлет и тефтелей ИПКС-123, весы аналитические ВЛ-224В, портативный мини-ридер ВЕТТУ в комплекте с ноутбуком и ПО, DZ-610/2SA/(HVC-610S/2A)SS (нерж.) Напольная двухкамерная вакуум-упаковочная машина, воздухоохладитель ССЕН352.1 В55ES, воздухоохладитель ССЕН252.1С55ES, воздухоохладитель DFE 33EL7 ED, клипсатор КН-3С; в удовлетворении требования о взыскании судебной неустойки отказано

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 апелляционная жалоба ООО «ПродМит» удовлетворена, решение Арбитражного суда Ивановской области от 20.03.2020 по делу № А17-7445/2019 изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: Исковые требования удовлетворить частично. Истребовать у открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» (ИНН: 3711008940, ОГРН: 1023701509798) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (ИНН: 3702161981, ОГРН: 1163702075470) имущество: спектрофотометр В-1200 (ТМ-Эковью), транспортер скребковый ТСЦ-25 длина L+12М.,

термостат ТСО-1 /80 СПУ, автомат для производства котлет и тефтелей ИПКС-123, весы аналитические ВЛ-224В, портативный мини-ридер BETTY в комплекте с ноутбуком и ПО, DZ610/2SA/(HVC-610S/2A)SS (нерж.) напольная двухкамерная вакуум-упаковочная машина, воздухоохладитель ССЕН352.1В55ЕS, воздухоохладитель ССЕН252.1С55ЕS, воздухоохладитель DFE 33EL7 ED, клипсатор КН-3С. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Арбитражным судом Ивановской области 11.09.2020 на основании постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 21.07.2020 выдан исполнительный лист серии ФС 034086649.

Судебным приставом-исполнителем 07.10.2020 возбуждено исполнительное производство № 54156/21/37025-ИП.

Судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Колодкин А.М. обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Ивановской области по делу №А17-7445/2019 от 20.03.2020, путем определения, что в рамках исполнительного производства № 54156/21/37025-ИП от 07.10.2020 судебный пристав-исполнитель вправе входить в помещения и хранилища, принадлежащие ОАО «Ивановский бройлер», производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, включая возможность совершения указанных действий в отношении помещений и хранилищ ОАО «Ивановский бройлер», занимаемыми ими лицами.

Определением суда от 21.01.2022 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 16.02.2022.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 06.05.2022 судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Колодкину А.М. разрешено провести исполнительные действия в рамках исполнительного производства № 54156/21/37025-ИП от 07.10.2020, предоставив доступ в помещения и хранилища, принадлежащие ОАО «Ивановский бройлер», производить осмотры, входить в указанные помещения и хранилища, при необходимости вскрывать их, включая возможность совершения указанных действий в отношении помещений и хранилищ ОАО «Ивановский бройлер», занимаемых иными лицами.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.08.2022 определение Арбитражного суда Ивановской области от 06.05.2022 по делу № А17-7445/2019 оставлено без изменения, а апелляционные жалобы ООО «ПродМит» и ОАО «Ивановский бройлер» – без удовлетворения.

Считая, что имеются основания для изменения способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Ивановской области от 20.12.2019 по делу №А17-10793/2018, должник обратился в арбитражный суд, выдавший исполнительный документ, с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Часть 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Согласно части 1 статьи 37 Закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о

предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 18.12.2003 № 467-О указал, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

В каждом случае рассмотрения заявления об изменении порядка и способа исполнения судебного акта суд должен устанавливать конкретные обстоятельства его исполнения. При этом изменение порядка и способа исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда.

При оценке обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов должника и взыскателя, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу абзаца 4 пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» замена передачи имущества в натуре на взыскание его стоимости возможна как в порядке статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так и путем предъявления другого имущественного иска. Аналогичные правила могут быть применены в связи с очевидными затруднениями при исполнении судебных актов об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения, реституции и иных судебных актов о передаче индивидуально-определенной вещи.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо как на основание своих требований, возлагается на данное лицо.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле документов (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Кроме того, рассматривая вопрос об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, помимо прочего, необходимо также учитывать, что, если затруднение в исполнении решения суда не было обусловлено неправомерным поведением самого взыскателя, существенное значение имеет также длительность неисполнения судебного акта должником, а также нахождение взыскателя в процедуре банкротства, кредиторы которого ожидают удовлетворение своих требований за счет формируемой конкурсной массы.

Оценив имеющиеся в деле документы, суд приходит к выводу о том, что судебные акт по делу №А17-7445/2019 длительное время не исполняется, реальное его исполнение затруднено, т.к. имущество судебным приставом-исполнителем не обнаружено, его неисполнение ведет к нарушению прав истца (взыскателя) по делу и его кредиторов,

следовательно, у суда имеются основания для изменения порядка и способа исполнения названного судебного акта.

При этом суд считает, что стоимость имущества, не возвращенного ответчиком, необходимо определить на основании заключения специалиста от 29.12.2022 № 0644-22-Г, подготовленного ООО «Норматив», представленного ОАО «Ивановский бройлер» в размере 668 700 руб. к указанному выводу суд пришел исходя из следующего.

Сведения о стоимости имущества, подлежащего возвращению взыскателем, содержащиеся в заключении специалиста от 29.12.2022, заявителем документально не опровергнуты, их достоверность не оспорена путем предоставления надлежащих доказательств иной стоимости указанного имущества.

С учетом изложенного, суд принимает во внимание, что несогласие взыскателя с определенной стоимостью имущества, отраженной в заключении специалиста, само по себе не является основанием для непринятия судом такого заключения в качестве доказательства, в том числе в отсутствие доказательств несоответствия заключения специалиста от 29.12.2022 № 0644-22-Г, подготовленного ООО «Норматив», требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» разъяснено, что в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора судам следует учитывать, что согласно ст. 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (ст. 75 АПК РФ) и оценка данного доказательства должна осуществляться судом в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ. Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть назначена экспертиза, в том числе и в виде иной независимой оценки (ст. ст. 82 - 87 АПК РФ).

О назначении судебной экспертизы для определения стоимости, подлежащего возвращению имущества, заявителем не заявлялось.

Судом не могут быть приняты в качестве доказательства цены имущества представленные истцом договоры внутреннего долгосрочного финансового лизинга от 14.09.2017, 20.09.2017, поскольку не содержат сведений о рыночной цене имущества. При этом, исходя из правовой позиции, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 15.04.2015 № 304-ЭС14-6750, при рассмотрении суд должен исходить из доказательств рыночной цены имущества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. ст. 64, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что в ходе исполнительного производства фактическое местонахождение спорного имущества не установлено, суд приходит к выводу о наличии затруднительного характера исполнения решения суда по возврату имущества и с учетом представленного должником заключения специалиста от 29.12.2022 № 0644-22-Г, подготовленного ООО «Норматив», определившего размер рыночной стоимости спорного имущества – 668 700 руб. (округленно с НДС), положений ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об изменении порядка и способа исполнения решения путем взыскания с ОАО «Ивановский бройлер» в пользу ООО «Горинская птица» 668 700 руб. стоимости невозвращенного оборудования.

Руководствуясь статьями ст. ст. 156 (ч. 5), 184, 185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» удовлетворить частично.

Изменить способ исполнения решения Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-7445/2019, взыскав с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» (ИНН 3711008940, ОГРН 1023701509798) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (ОГРН 1163702075470, ИНН 3702161981) 668 700 руб. стоимости невозвращенного оборудования.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия в соответствии с частью 4 статьи 324, статьями 188, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалобы (в том числе направленные посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» (система «Мой арбитр»)) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

О.А. Ильичева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 06.01.2022 3:48:06
Кому выдана Ильичева Оксана Александровна