

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-3791/2019

г. Иваново

09 марта 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 09 марта 2021 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Скобелевой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовой Е.Р., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (ИНН 3702161981; ОГРН 1163702075470) к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» (ИНН 3711008940; ОГРН 1023701509798) и к обществу с ограниченной ответственностью «ПродМит» (ИНН. 7718289230; ОГРН 5157746159830) о взыскании солидарно неосновательного обогащения в размере 9 090 535,86 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2018 по 17.04.2019 в размере 321 406,48 руб., продолжив начисление процентов за весь последующий период по день фактической оплаты задолженности, при участии в судебном заседании:
от ООО «Горинская птица» – представителя Азаровой Т.В. (доверенность от 10.03.2020),
от ООО «ПродМит» - представителя Лапина А.Б. (доверенность от 05.02.2020),
от ОАО «Ивановский бройлер» - представителя Маркив И.М. (доверенности от 01.06.2020),

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к ОАО «Ивановский бройлер» и к ООО «ПродМит» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 068 179,18 руб., почтовых расходов в сумме 258 руб. и расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. обратилось ООО «Горинская птица».

В обоснование необходимости удовлетворения заявленных требований истцом приведены следующие доводы.

01.01.2017 между ООО «Горинская птица» (Заказчик) и ОАО «Ивановский бройлер» (Исполнитель) заключен договор на выполнение работ по переработке давальческого сырья, согласно которому Исполнитель обязуется своими силами и средствами оказать услуги по: - приемке сырья (по количеству и качеству), - по переработке сырья, - хранению

код для идентификации:

сырья и готовой продукции, - отпуска готовой продукции по заявке Заказчика, а Заказчик обязуется принять результаты переработки и произвести оплату за выполненные работы в соответствии с условиями настоящего договора (далее – Договор).

21.09.2018 собранием комитета кредиторов ОАО «Ивановский бройлер» принято решение о прекращении обществом производственной деятельности и передаче производственного комплекса в аренду ООО «ПродМит».

30.10.2018 между ОАО «Ивановский бройлер» и ООО «ПродМит» заключен договор аренды имущества предприятия градообразующей организации.

30.10.2018 между ОАО «Ивановский бройлер» и ООО «ПродМит» заключен договор ответственного хранения поголовья птицы № 1.

В результате проведенных мероприятий имущественный комплекс предприятия ОАО «Ивановский бройлер» был передан в аренду ООО «ПродМит».

Договор между ООО «Горинская птица» и ОАО «Ивановский бройлер» был расторгнут 01.11.2018. После расторжения договора непереработанное давальческое сырье и готовая продукция истцу не возвращены. Кроме того, у ОАО «Ивановский бройлер» имеется неотработанный аванс по Договору на сумму оплаченных, но неоказанных транспортных услуг (309 865,96 руб.). После прекращения взаимоотношений по Договору в распоряжении ОАО «Ивановский бройлер» осталось давальческое сырье на сумму 6 670 885,14 руб. и готовая продукция на сумму 2 109 784,76 руб.

Таким образом, по мнению истца, на стороне ОАО «Ивановский бройлер» возникло неосновательное обогащение в общей сумме 9 090 535,86 руб.

На сумму неосновательного обогащения истец начислил проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ за период с 01.11.2018 по 17.04.2019 в сумме 321 406,48 руб. Также истец просил продолжить начисление процентов за весь последующий период по дате фактического исполнения обязательства.

В отношении ООО «ПродМит» истцом предъявлены аналогичные требования, поскольку, по мнению ООО «Горинская птица», ООО «ПродМит» заключило с ОАО «Ивановский бройлер» договор аренды предприятия в целом как имущественного комплекса, в связи с чем в силу пункта 4 статьи 657 Гражданского кодекса РФ ООО «ПродМит» несет солидарную ответственность по долгам ОАО «Ивановский бройлер».

Подробнее позиция истца изложена также в дополнительных пояснениях от 04.08.2020, от 14.08.2020, от 08.09.2020.

ОАО «Ивановский бройлер» возражало против удовлетворения исковых требований, мотивировав свою позицию следующими доводами: истец не представил в материалы дела накладной М-15, транспортных и сопроводительных документов, которые подтверждали бы факт поставки истцом ответчику определенного количества сырья и документов, которые подтверждали бы факт отгрузки готовой продукции, как это предусмотрено условиями Договора. По мнению ОАО «Ивановский бройлер», представленные истцом акты от 01.11.2018 такими доказательствами не являются. Неясно, к какому договору составлены эти акты. Кроме того, данные акты подписаны не конкурсным управляющим ОАО «Ивановский бройлер», а лицами, полномочия которых на подписание актов документально не подтверждены.

Подробнее позиция ОАО «Ивановский бройлер» изложена в отзыве, в дополнительных пояснениях от 08.09.2020.

ООО «ПродМит» возражало против удовлетворения исковых требований, полагая, что является ненадлежащим ответчиком по данному спору. Общество указало, что не является стороной по Договору, заключенному между ООО «Горинская птица» и ОАО «Ивановский бройлер». Кроме того, ООО «ПродМит» не заключало с ОАО «Ивановский

бройлер» договор аренды предприятия в целом и не получало от ОАО «Ивановский бройлер» каких-либо товарно-материальных ценностей, указанных в актах приема-передачи сырья и комбикормов от 01.11.2018.

Подробнее доводы ООО «ПродМит» изложены в отзыве и в дополнениях к отзыву, в дополнительных пояснениях от 04.08.2020, от 08.09.2020.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьями 153-176 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

01.01.2017 между ООО «Горинская птица» (Заказчик) и ОАО «Ивановский бройлер» (Исполнитель) заключен договор на выполнение работ по переработке давальческого сырья, согласно которому Исполнитель обязуется своими силами и средствами оказать услуги по: - приемке сырья (по количеству и качеству), - по переработке сырья, - хранению сырья и готовой продукции, - отпуска готовой продукции по заявке Заказчика, а Заказчик обязуется принять результаты переработки и произвести оплату за выполненные работы в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 1.1).

Сторонами согласованы существенные условия Договора, в том числе установлено, что датой передачи сырья является дата подписания накладной по форме М-15 (пункт 2.2), транспортные расходы, связанные с поставкой сырья Исполнителем от места передачи до места переработки, оплачиваются Заказчиком дополнительно (пункт 3.2), датой передачи готовой продукции будет считаться дата подписания накладной на передачу готовой продукции в месте хранения по унифицированной форме № МХ-18 (если продукция будет передаваться на складе Исполнителя) или дата ж/дорожной накладной при отгрузке готовой продукции по указанию Заказчика (пункт 4.2).

01.11.2018 ООО «Горинская птица» и ОАО «Ивановский бройлер» подписан акт приема-передачи сырья по состоянию на 01.11.2019, согласно которому ООО «Горинская птица» передало ОАО «Ивановский бройлер» сырье на сумму 6 670 885,14 руб.

Также 01.11.2018 ООО «Горинская птица» и ОАО «Ивановский бройлер» подписан акт приема-передачи комбикормов по состоянию на 01.11.2019, согласно которому ООО «Горинская птица» передало ОАО «Ивановский бройлер» комбикорм на сумму 2 109 784,76 руб.

Кроме того, представленными в материалы дела актами подтверждается факт оказания ответчиком ОАО «Ивановский бройлер» истцу транспортных услуг в рамках Договора, а также факт перечисления истцом ответчику денежных средств в счет оплаты указанных услуг, в результате чего на стороне ответчика образовался неотработанный аванс в сумме 309 865,96 руб. 01.11.2018 сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за период октябрь 2018, согласно которому задолженность ОАО «Ивановский бройлер» перед ООО «Горинская птица» составляет 309 865,96 руб. Акт подписан обеими сторонами без замечаний и разногласий, содержит оттиски печатей обеих сторон.

Также между сторонами имели место правоотношения по поставке комбикорма (договор № 3 от 01.01.2017), в котором ООО «Горинская птица» выступала Поставщиком, а ОАО «Ивановский бройлер» (Покупателем).

21.09.2019 комитетом кредиторов ОАО «Ивановский бройлер» принято решение о заключении договора аренды имущества с ООО «ПродМит», что отражено в протоколе заседания комитета кредиторов ОАО «Ивановский бройлер» № 19 от 21.09.2019.

30.10.2018 между ОАО «Ивановский бройлер» (Арендодатель) и ООО «ПродМит» (Арендатор) заключен договор аренды имущества предприятия градообразующей

организации ОАО «Ивановский бройлер», предметом которого является передача в аренду всего движимого и недвижимого имущества птицефабрики, в том числе зданий и сооружений, оборудования (за исключением поголовья стада птицы, находящегося на балансе предприятия на момент подписания договора аренды и акта приема-передачи имущества, которое передается арендатору по договорам ответственного хранения с обезличением), за исключением имущества, находящегося в залоге. Остатки кормов и их составляющие, находящиеся на складах птицефабрики на момент подписания акта приема-передачи имущества, приобретаются арендатором у арендодателя по отдельным соглашениям (пункт 1.1).

Точный перечень имущества, подлежащего передаче по договору, согласовывается сторонами в приложении № 1 к договору (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.1 договор заключен на срок 11 месяцев.

20.09.2019 сторонами заключено дополнительное соглашение № 1, в том числе о продлении срока действия договора.

01.02.2019 истец вручил ОАО «Ивановский бройлер» претензию с требованием возвратить неотработанный аванс за услуги, а также вернуть остатки сырья и готовой продукции (комбикорма) или компенсировать их стоимость.

22.05.2019 ООО «Горинская птица» в адрес ОАО «Ивановский бройлер» направлен запрос-требование о направлении в адрес ООО «Горинская птица» заверенной копии соглашения о расторжении договора от 01.01.2017 или повторно подписать такое соглашение.

Оставление ОАО «Ивановский бройлер» претензии от 01.02.2019 без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «Горинская птица» за судебной защитой с настоящим иском.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения искового заявления в силу следующего.

Проанализировав Договор ООО «Горинская птица» и ОАО «Ивановский бройлер», суд пришел к выводу о его смешанном характере, поскольку он включает в себя подрядные отношения, регулируемые главой 37 Гражданского кодекса РФ, и отношения по договору возмездного оказания услуг, регулируемые главой 39 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 783 Гражданского кодекса РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1). Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом (часть 3).

Статьей 310 Кодекса предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1). В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2).

Статьей 717 Гражданского кодекса РФ предусмотрено право подрядчика на односторонний отказ от исполнения договора в любое время до сдачи ему результата работы при условии уплаты подрядчику части установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора, а также возмещения подрядчику убытков, причиненных прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

01.11.2018 ООО «Горинская птица» и ОАО «Ивановский бройлер» подписан акт приема-передачи сырья по состоянию на 01.11.2019, согласно которому ООО «Горинская птица» передало ОАО «Ивановский бройлер» сырье на сумму 6 670 885,14 руб.

Также 01.11.2018 ООО «Горинская птица» и ОАО «Ивановский бройлер» подписан акт приема-передачи комбикормов по состоянию на 01.11.2019, согласно которому ООО «Горинская птица» передало ОАО «Ивановский бройлер» комбикорм на сумму 2 109 784,76 руб.

Суд отклоняет довод ОАО «Ивановский бройлер» о том, что акты от 01.11.2018 не подтверждают наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения ввиду несоответствия их формы форме, соответствующей условиям Договора, поскольку, несмотря на несоблюдение формы, данные акты заверены подписями и печатями обеих сторон, их содержание не вызывает сомнений.

Кроме того, у суда нет оснований сомневаться в наличии у лиц, подписавших акты со стороны ОАО «Ивановский бройлер», соответствующих полномочий в силу следующего.

Согласно статье 182 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие

может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

В соответствии со статьей 402 Гражданского кодекса РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Согласно абзацу 4 пункта 123 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», об одобрении могут свидетельствовать действия работников представляемого по исполнению обязательства при условии, что они основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац второй пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

Иными словами, полномочия на принятие сырья и продукции, подписание подтверждающих указанных факт документов могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель. К одному из признаков подобной обстановки судебная практика относит наличие у представителя печати юридического лица, о потере которой или ее подделке этим представителем юридическое лицо в судебном процессе не заявляло (определения Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2016 № 303-ЭС15-16683, от 24.12.2015 № 307-ЭС15-11797, от 23.07.2015 № 307-ЭС15- 9787).

Учитывая, что акты скреплены печатью организации, основания сомневаться в наличии полномочий у представителей ответчика отсутствовали. О потере или подделке печати ответчиком не заявлено.

Истцом в материалы дела представлена выписка по лицевому счету ОАО «Ивановский бройлер» за спорный период, подтверждающая факт перечисления обществом заработной платы лицам, подписывавшими акты от 01.11.2018 от имени ОАО «Ивановский бройлер». Кроме того, факт того, что указанные лица являлись сотрудниками ОАО «Ивановский бройлер», подтвердил представитель самого ОАО «Ивановский бройлер» (протокол судебного заседания от 09.09.2020).

ОАО «Ивановский бройлер» сделано заявление о фальсификации данных документов, однако в удовлетворении данного заявления судом отказано по причине отсутствия правовых оснований для его удовлетворения, в том числе с учетом того, что сам факт подписания данных документов со стороны общества заявителем не отрицается.

Кроме того, представленными в материалы дела актами подтверждается факт оказания ответчиком ОАО «Ивановский бройлер» истцу транспортных услуг в рамках Договора, а также факт перечисления истцом ответчику денежных средств в счет оплаты указанных услуг, в результате чего на стороне ответчика образовался неотработанный аванс в сумме 309 865,96 руб. 01.11.2018 сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за период октябрь 2018, согласно которому задолженность ОАО «Ивановский бройлер» перед ООО «Горинская птица» составляет 309 865,96 руб. Акт подписан обеими сторонами без замечаний и разногласий, содержит отиски печатей обеих сторон. Доказательств встречного предоставления услуг истцу на указанную сумму ОАО «Ивановский бройлер» суду не представлено.

01.02.2019 истец вручил ОАО «Ивановский бройлер» претензию с требованием вернуть неотработанный аванс за услуги, а также вернуть остатки сырья и готовой продукции (комбикорма) или компенсировать их стоимость.

Предъявляя требование о возврате денежных средств, истец выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей результата работ, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ влечет за собой

установленные правовые последствия – его расторжение. Следовательно, с момента реализации истцом права требования возврата суммы предварительной оплаты за результат работ Договор прекратил свое действие, в связи с чем на стороне ответчика возникло денежное обязательство, а обязанность выполнить работы, оказать услуги отпала. Данный подход согласуется с позицией Верховного Суда РФ (Определение ВС РФ от 31.05.2018 № 309-ЭС17-21840).

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда РФ не исключается возможность истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала (пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000г. N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1104 Гражданского кодекса РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1105 Гражданского кодекса РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Истец обращался к ОАО «Ивановский бройлер» с претензией от 01.02.2019, в которой требовал вернуть остатки сырья и готовой продукции (комбикорма) или компенсировать их стоимость.

ОАО «Ивановский бройлер» возврат сырья и готовой продукции истцу не произвел, в том числе и в течение периода рассмотрения настоящего спора в суде. Доказательств сохранности указанных товарно-материальных ценностей ответчик суду не представил. С учетом данных обстоятельств суд приходит к выводу о недоказанности наличия у ответчика сырья и готовой продукции, которые могли бы быть возвращены истцу в натуре.

Принимая во внимание изложенное выше, суд приходит к выводу о возникновении на стороне ОАО «Ивановский бройлер» неосновательного обогащения в общей сумме 9 090 535,86 руб. и о правомерности заявленного истцом требования о взыскании указанной суммы денежных средств с ОАО «Ивановский бройлер».

Также истец начислил ОАО «Ивановский бройлер» проценты на сумму неосновательного обогащения в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу статьи 1107 Гражданского кодекса РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все

доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1). На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2).

Согласно пункту 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 №7, на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

С учетом момента, когда ответчик узнал об одностороннем отказе истца от Договора, суд полагает, что проценты могут быть начислены не ранее чем с 01.02.2019, в связи с чем судом выполнен расчет процентов за период с 01.02.2019 по 17.04.2019, сумма подлежащих взысканию процентов составляет 146 693,85 руб.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](#) ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](#) ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов (пункт 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Следовательно, требование истца о взыскании с ОАО «Ивановский бройлер» процентов по день фактического исполнения обязательства является правомерным и подлежит удовлетворению.

Рассмотрев аналогичные требования истца, солидарно предъявляемые к ООО «ПродМит», суд не находит оснований для их удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 656 Гражданского кодекса РФ по договору аренды предприятия в целом как имущественного комплекса, используемого для осуществления предпринимательской деятельности, арендодатель обязуется предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование земельные участки, здания, сооружения, оборудование и другие входящие в состав предприятия основные средства, передать в порядке, на условиях и в пределах, определяемых договором, запасы сырья, топлива, материалов и иные оборотные средства, права пользования землей, водными объектами и другими природными ресурсами, зданиями, сооружениями и оборудованием, иные имущественные права арендодателя, связанные с предприятием, права на обозначения, индивидуализирующие деятельность предприятия, и другие исключительные права, а также уступить ему права требования и перевести на него долги, относящиеся к предприятию.

Из буквального прочтения данной нормы следует, что указанный договор предполагает переход всего имущества, в том числе имущественных прав и долгов от арендодателя к арендатору.

Согласно пункту 4 статьи 657 Гражданского кодекса РФ после передачи предприятия в аренду арендодатель и арендатор несут солидарную ответственность по включенным в состав переданного предприятия долгам, которые были переведены на арендатора без согласия кредитора.

Проанализировав предмет договора аренды имущества предприятия градообразующей организации ОАО «Ивановский бройлер», заключенного 30.10.2018 между ОАО «Ивановский бройлер» (Арендодатель) и ООО «ПродМит» (Арендатор), суд приходит к выводу о том, что данный договор предусматривает передачу ООО «ПродМит» не всего имущества предприятия, а также отсутствуют доказательства передачи ООО «ПродМит» долгов.

Мнение истца об использовании ООО «ПродМит» комбикормов для своих целей носит предположительный характер, в том числе с учетом того, что условиями договора предусмотрена необходимость заключения отдельных соглашений на приобретение остатков кормов и их составляющих, в то время как подобных соглашений материалы дела не содержат.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что спорный договор не отвечает признакам, установленным пунктом 1 статьи 656 Гражданского кодекса РФ, в связи с чем оснований для удовлетворения требований, предъявляемых ООО «Горинская птица» к ООО «ПродМит», не имеется.

В соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика ОАО «Ивановский бройлер» пропорционально удовлетворенным иском требованиям. В связи с предоставлением судом истцу отсрочки по уплате госпошлины государственная пошлина подлежит взысканию с истца и ответчика ОАО «Ивановский бройлер» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковое заявление ООО «Горинская птица» к ОАО «Ивановский бройлер» удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Ивановский бройлер» в пользу ООО «Горинская птица» неосновательное обогащение в размере 9 090 535,86 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2019 по 17.04.2019 в размере 146 693,85 руб., продолжив начисление процентов, начиная с 18.04.2019 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения.

В удовлетворении искового заявления к ОАО «Ивановский бройлер» в остальной части отказать.

2. В удовлетворении искового заявления к ООО «ПродМит» отказать.

3. Взыскать с ОАО «Ивановский бройлер» в доход федерального бюджета 69 186 руб. государственной пошлины.

4. Взыскать с ООО «Горинская птица» в доход федерального бюджета 874 руб. государственной пошлины.

5. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3) в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корп. 4) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы, в том числе жалобы, направленные посредством электронного сервиса «Мой Арбитр», подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Скобелева Е.Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.05.2020 8:48:31
Кому выдана Скобелева Елена Геннадьевна