

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иваново

22 апреля 2019 года

Дело № А17-11237/2018

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Романовой Т.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петровой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (ОГРН 1163702075470, ИНН 3702161981) к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» (ОГРН 1023701509798, ИНН 3711008940) о взыскании задолженности и неустойки в сумме 60 532 598 рублей 11 копеек, неустойки по день фактической оплаты задолженности, при участии от истца: Азарова Т.В. по доверенности от 19.03.2019; от ответчика: Маркив И.М. по доверенности №2/2018 от 06.12.2018;

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Горинская птица» обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» о взыскании 60 532 598 рублей 11 копеек, из которых 56 968 038 рублей 11 копеек задолженность по договору поставки комбикорма №3 от 01.01.2017, 3 564 560 рублей неустойка, начисленная за период с 09.10.2018 по 21.12.2018, на основании п. 6.4 договора, а также неустойку, начисленную за весь последующий период по день фактической оплаты задолженности. В качестве правового обоснования истец ссылается на ст. 309, 330, 506, 516 Гражданского Кодекса РФ

Определением арбитражного суда от 25.12.2018 исковое заявление оставлено без движения. В установленный арбитражным судом срок истец обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, устранил.

Определением от 28.01.2019 исковое заявление принято к рассмотрению арбитражным судом Ивановской области.

В судебном заседании ответчик ходатайствовал об исключении из числа доказательств: акта сверки взаимных расчетов и счета-фактуры, поскольку указанные документы подписаны неуполномоченными лицами. Истец против удовлетворения ходатайства возражал, полагает, что ходатайство об исключении доказательств не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом РФ. Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, ввиду отсутствия у суда соответствующих процессуальных полномочий.

В судебном заседании ответчик ходатайствовал об истребовании у истца надлежащим образом оформленных товарно-транспортных накладных на поставку комбикормов по договору №3 от 01.01.2017 за октябрь 2018 года и заявки ОАО «Ивановский бройлер» на

поставку комбикормов за октябрь 2018 года. Истец против удовлетворения ходатайства возражал. Рассмотрев заявленное ходатайство, суд пришел к следующим выводам.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Предметом настоящего спора является взыскание задолженности за поставленный товар, таким образом, обязанность по доказыванию факта поставки возложена на истца. Учитывая, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (ст. 9 АПК РФ), а также наличие в материалах дела универсальных передаточных актов, представленных истцом в подтверждении поставки товара, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

В судебном заседании истец искимые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в иске, полагает, что ответчика ненадлежащим образом выполнены обязательства по оплате поставленного товара, в связи с чем, просит удовлетворить требования о взыскании задолженности и неустойки.

Ответчик против удовлетворения требований возражал, свою позицию изложил в возражениях от 28.02.2019, полагает, что истец не представил товарные накладные, подтверждающие факт поставки товара, а также доверенности лиц, получивших товар. Представленные универсальные передаточные акты не указаны ни в договоре, ни в Гражданском кодексе РФ как документы, подтверждающие факт реального исполнения договора. Заявки на поставку комбикорма не представлены. Несмотря на задержку в оплате якобы поставленного товара, истец поставку не приостановил. Договором поставки не определен срок, на который он заключен. По мнению ответчика, у истца отсутствовала реальная возможность для исполнения договора поставки.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства дела.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Горинская птица» (далее по тексту – ООО «Горинская птица», поставщик, истец) и открытым акционерным обществом «Ивановский бройлер» (далее по тексту – ОАО «Ивановский бройлер», покупатель, ответчик) заключен договор поставки комбикорма от 01.01.2017 №3 (далее по тексту – договор поставки), в соответствии с которым поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить комбикорм на условиях и в порядке, предусмотренных настоящим договором и в дополнительных соглашениях к действующему договору, являющемуся неотъемлемой его частью. Наименование и количество поставляемого комбикорма определяется сторонами и указывается в товарно-транспортных накладных (п.1.1 договора поставки).

Поставляемый комбикорм оплачивается по ценам поставщика, действующим на дату поставки (п.5.1 договора поставки).

Оплата комбикорма производится по цене, указанной в товарно-транспортной накладной (п.5.2 договора поставки).

Оплата комбикорма производится в течение 5 банковских дней с момента получения комбикорма покупателем и подписания товарно-транспортной накладной, независимо от времени получения покупателем счета-фактуры на указанный комбикорм (п.5.4 договора поставки).

За просрочку оплаты комбикорма покупатель обязан уплатить пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченного комбикорма за каждый день просрочки (п.6.4 договора поставки).

Срок действия договора устанавливается с момента его заключения сторонами по 31 декабря 2015 года (п. 8.7 договора поставки).

Во исполнения условий договора поставщик в период с 01.10.2018 по 31.10.2018 на основании универсальных передаточных актов передал товар на общую сумму 95 963 813 рублей 41 копейка. Полученный товар покупатель оплатил частично в сумме 38 995 775 рублей 30 копеек.

В адрес ответчика истец направил претензию с требованием о погашении задолженности.

Поскольку в добровольном порядке ответчик задолженность за поставленный товар не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности и неустойки.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Исследовав в соответствии с вышеуказанной статьей правоотношения сторон, суд пришел к заключению о наличии между сторонами обязательственных правоотношений, основанных на договоре поставки. К указанным отношениям применяются положения параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса РФ о купле – продаже, параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ о поставке товаров.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт заключения договора поставки ответчиком не оспаривается. Договор поставки, представленный в материалы дела, подписан обеими сторонами, подписи скреплены печатями организаций.

Передача товара осуществлялась по универсальным передаточным актам, на которых имеется подпись представителя ответчика и печать ОАО «Ивановский бройлер».

Суд не принимает довод ответчика о подписании акта сверки и универсальных передаточных актов лицом, не имеющим соответствующих полномочий, ввиду следующего.

Согласно п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

В соответствии с частью 5 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ) печать является одним из средств индивидуализации организации и общество обязано обеспечить надлежащие условия ее хранения и порядок использования уполномоченными лицами, исключающий проставление оттиска печати на документы, не исходящие от данной организации. Соответственно, наличие у лица, подписавшего универсальные передаточный документ, доступа к печати ответчика подтверждает, что

его полномочия явствовало из обстановки, в которой оно действовало, что соответствует абзацу 2 пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом юридическое значение печати в случае ее использования заключается в том, что соответствующий документ исходит от индивидуально определенного лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота и субъектом предпринимательского права.

Печать в рассматриваемом случае является одним из способов идентификации юридического лица в гражданском обороте, а, следовательно, заверение документа печатью подтверждает подписание документа лицом, имевшим право и возможность использовать официальную печать организации и действовать от её имени и в его интересах.

Доказательства обращения ответчика с заявлением о хищении печати в материалы дела не представлены. Кроме того, ответчик несет риск неблагоприятных последствий ненадлежащего хранения печати и возможности доступа к ней иных лиц, помимо самого ответчика.

Оспаривая факт поставки товара, ответчик ссылается на передачу товара по универсальным передаточным актам, которые не указаны ни в договоре, ни в Гражданском кодексе РФ как документы, подтверждающие факт реального исполнения договора. Вместе с тем, ответчиком не учтено, что имеющиеся в материалах дела универсальные передаточные акты соответствуют требованиям, указанным в п. 2 ст. 9 Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» для первичных учетных документов. При этом формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета (п. 4 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Таким образом, факт поставки товара на сумму 56 968 038 рублей 11 копеек подтверждается представленными в материалы дела документами и считается доказанным.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства оплаты поставленного товара в полном объеме в материалы дела не представлены.

Статьями 307 - 310 Гражданского кодекса РФ установлено, что обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Учитывая отсутствие доказательств оплаты поставленного товара, суд приходит к выводу о наличии задолженности на стороне ответчика за поставленный товар, что является основанием для удовлетворения исковых требований в сумме 56 968 038 рублей 11 копеек.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты по договору поставки за период с 09.10.2018 по 21.12.2018 в сумме 3 564 560 рублей, а также за весь последующий период по день фактической оплаты задолженности.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Согласно п. 6.4 договора поставки за просрочку оплаты комбикорма покупатель обязан уплатить пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченного комбикорма за каждый день просрочки.

Представленный истцом расчетом неустойки ответчик арифметически не оспорил. Расчет проверен судом и признан верным, выполненным в соответствии с условиями договора поставки.

По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитуру денежных средств, передачи товара, завершения работ) (п. 65. Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Таким образом, исковые требования о взыскании неустойки за период с 09.10.2018 по 21.12.2018 в сумме 3 564 560 рублей, а также неустойки, начисленной с 22.12.2018 до даты фактического погашения задолженности, исходя из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, правомерны и подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина по делу составляет 200 000 рублей.

При принятии искового заявления к производству истцу предоставлена отсрочка в уплате госпошлины.

Согласно п. 16 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. С учетом удовлетворения требований, государственная пошлина в сумме 200 000 подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Иск общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» к открытому акционерному обществу «Ивановский бройлер» о взыскании задолженности и неустойки в сумме 60 532 598 рублей 11 копеек, неустойки по день фактической оплаты задолженности, - удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горинская птица» 56 698 038 рублей 11 копеек задолженности по договору поставки комбикорма №3 от 01.01.2017, 3 564 560 рублей неустойки, начисленной за период с 09.10.2018 по 21.12.2018, на основании п. 6.4 договора, неустойки за период с 22.12.2018 до даты фактического погашения задолженности, исходя из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 200 000 рублей.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Т.В. Романова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.02.2019 9:30:30
Кому выдана Романова Татьяна Валерьевна