Судья Шерова И.Г. Дело № 33-7564/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 апреля 2019 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Михалиной С.Е.

судей Нестеровой Е.Б., Бабенко О.И.,

при секретаре Родиной С.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеровой Е.Б. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Петрова А.А. на решение Кунцевского районного суда адрес от 26 ноября 2018 года, которым постановлено:

Исковое заявление наименование организации к Петрову Анатолию Анисимовичу о взыскании неосновательного обогащения, признании договора ничтожным - удовлетворить.

Признать договор займа № 4 от 15 мая 2015 года, заключенные между наименование организации и Петровым Анатолием Анисимовичем ничтожным.

Взыскать с Петрова Анатолия Анисимовича в пользу наименование организации сумму неосновательного обогащения в размере сумма основного долга, а также процентов в размере сумма

Взыскать с Петрова Анатолия Анисимовича в пользу наименование организации государственную пошлину в размере сумма

Установила:

наименование организации обратился в суд с иском к Петрову А.А. о взыскании неосновательного обогащения, признании договора ничтожным. В обоснование заявленных требований указано, что в 2015 году наименование организации перечислило денежные средства Петрову А.А. на общую сумму сумма Указанные денежные средства были перечислены на расчетный счет № 40817810400000001098 по договору банковского счета № 1098/810/Ф-Р от 20 января 2014 года, открытый в наименование организации. С целью досудебного урегулирования в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, однако она была проигнорирована. Истцом был предъявлен указанный иск, поскольку никаких сведений о наличии договора займа между сторонами в бухгалтерии общества не обнаружено. Запросы в банк о представлении копий договора не привели к результату ввиду из отсутствия. В ходе рассмотрения гражданского дела ответчиком был представлен договор займа № 4 от 15 мая 2015 года на сумму сумма со сроком возврата через 20 лет с одновременной уплатой процентов 9,5% годовых за весть период. Сумму, которая ответчик должен выплатить через 20 лет должна составить более полумиллиарда рублей. Истец считает, что данный договор займа является ничтожным. На основании изложенного, с учетом уточенных исковых требований, истец просил суд признать договор займа № 4 от 15 мая 2015 года ничтожным, применить последствия недействительности сделки путем возврата полученного, а именно, взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере сумма основного долга, а также процентов в размере сумма

Представитель истца наименование организации по доверенности Славинская А.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика Петрова А.А. по доверенности Учаева И.И. в судебном заседании против удовлетворения уточненных исковых требований возражал.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Петрова А.А. по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав в заседании судебной коллегии представителя ответчика Петрова А.А. по доверенности Учаеву И.И., которая поддержала доводы апелляционной жалобы, представителя истца наименование организации по доверенности Ланчаву О.Г., представителя временного управляющего наименование организации Иванова И.В. по доверенности Зайнетдинова Р.З., которые против доводов апелляционной жалобы возражали, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями действующего законодательства и отмене не подлежит по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 мая 2015 года между сторонами был заключен договор займа № 4 на общую сумму сумма Указанные денежные средства были перечислены на расчетный счет № 40817810400000001098 по договору банковского счета № 1098/810/Ф-Р от 20 января 2014 года, открытый в наименование организации. Данная сумма перечислялась ответчику несколькими платежами, в период с 29.05.2015 г. по 30.12.2015 г.

При решении вопроса о наличии в поведении того или иного лица признаков злоупотребления правом суд должен установить, в чем заключалась недобросовестность его поведении при заключении оспариваемого договора, имела ли место направленность поведения лица на причинение вреда другим участникам гражданского оборота, их правам и законным интересам, учитывая и то, каким при этом являлось поведение и другой стороны заключенного договора.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, на дату совершения оспариваемых перечислений наименование организации фактически находилось в неплатежеспособном состоянии, общество обязано было выплатить кредитные обязательства в размере сумманаименование организации наименование организации. Кроме того, общество было обязано выплачивать ежемесячные арендные платежи в размере сумма собственнику объекта недвижимости, а также уплачивать иные платежи. Однако выплаты были приостановлены, а денежные средства общества направлены на предоставление займов, которые затем обналичивались.

В результате вывода денежных средств на счета Петрова А.А. и их обналичивания, прекратились выплаты по кредиту банку.

31 марта 2016 года наименование организации обратился в Арбитражный суд адрес о признании должника наименование организации банкротом.

Займы предоставлялись ответчику обществом в лице генерального директора Богомолова, который с 31 июля 2015 года был снят с должности и никаких правовых оснований для перечислений не обладал, его подпись под документами была не легитимна.

Кроме того, с октября 2015 года по 01 февраля 2016 года истцом несколько раз предпринимались попытки сдать документы по смене генерального директора и замене карточки с образцами подписей. 04 февраля 2016 года были представлены документы, нотариально заверенные, для дальнейшей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, однако доступа к счету истец не получил.

Ответом УВД по адрес ГУ МВД России по адрес № 08/4-28039 от 15 сентября 2017 года было приято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в рамках рассмотрения заявления о возможных противоправных действиях со стороны генерального директора наименование организации Богомолова В.В.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, правомерно применил к спорным правоотношениям положения ст.ст. 154, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 329, 420, 421, 432, 808, 809 Гражданского Кодекса РФ, установив на основании исследованных доказательств, что выдача спорного займа несколькими переводами на обую сумму сумма не была обусловлена интересами общества, привела к выбытию ликвидных активов общества, что в совокупности со значительно суммой займа, при недоказанности платежеспособности заемщика и отсутствия у него намерения на возврат займа, указывает на то, что действительной целью сделки был вывод денежных средств от взыскания в погашение задолженности перед существующими кредиторами. В связи с этим, вывод у суда об удовлетворении уточненных исковых требований наименование организации к Петрову Анатолию Анисимовичу о взыскании неосновательного обогащения, признании договора ничтожным полностью обоснован.

Согласно ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной [(пункт 3 статьи 166)](consultantplus://offline/ref=96970087B76205DE894C35CA90A6B95C38FCD3AF28C19F96FBCC7D88CAD9268182B060BD02EA4676E12C3BAF946DC35FC3E17D800Bv25AH) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Рассматривая заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, суд пришел к выводу, что истцом были приняты попытки для получения сведений в правоохранительных органах, ЦБ и доступ к сведению по счетам он получил в 2016 году. Исковое заявление было подано 04 мая 2018 года, исходя из вышеизложенного, а также учитывая, что передача денежных средств ответчику осуществлялась в период с мая по декабрь 2015 года, вывод суда о том, что срок исковой давности истцом не пропущен, следует признать правильным.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку считает, что данные выводы основаны на материалах дела, анализе представленных сторонами письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст.67 ГПК РФ, нормы действующего законодательства применены судом верно.

Довод апелляционной жалобы ответчиков о том, что суд неправомерно принял к производству уточненный иск, в котором истец одновременно изменили предмет и основание иска, является необоснованным, поскольку в данном случае основания иска - фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, ими не изменялись. Как и в изначально поданном исковом заявлении, так и в в уточненном иске истец ставит вопрос об истребовании от ответчика неосновательно полученных денежных средств.

Доводы жалобы о несогласии с действиями суда по оценке доказательств не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения, так как, согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

С учетом представленных по делу доказательств, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.328 ,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

Определила:

Решение Кунцевского районного суда адрес от 26 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Петрова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: