



Арбитражный суд Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Пастовая, 32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
29 сентября 2022 г.

Дело № А32-6821/2020
56/108-Б-13-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

финансового управляющего

по делу о несостоятельности (банкротстве) Савченко Андрея Геннадьевича (дата рождения: 01.10.1974 г., место рождения: ст. Шелковская Шелковского района Чечено-Ингушской АССР; ОГРНИП: 317237500094342; ИНН: 230200164480; адрес: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Урицкого, д. 51, корп. 51 А)

о признании сделки недействительной,
при участии:

от финансового управляющего: Коблянский В.С. по доверенности,

У С Т А Н О В И Л :

В Арбитражный суд Краснодарского края обратился конкурсный управляющий должника с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автотранспортного средства от 20.04.2018, заключенный между должником и Израйловым В.В.

Ранее в материалы дела от должника поступили возражения на требования управляющего.

Обращаясь в суд с заявлением, управляющий ссылается на то, что договор заключен на заведомо невыгодных условиях с целью причинения вреда кредиторам, поскольку сумма спорного имущества по договору купли-продажи составляет 230 000 руб., в то время как согласно представленному управляющим экспертной оценке, стоимость транспортного средства составляет 788 000 руб., т.е. более, чем в три раза дороже.

В судебном заседании арбитражного суда представитель заявителя подтвердил, что оспаривает договор от 20.04.2018 и просит применить последствия недействительности сделки.

Исследовав материалы дела, доводы управляющего и возражения сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со ст. 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с пунктом 6 Постановления № 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Участники договора свободны в волеизъявлении и купля-продажа товаров по цене ниже рыночной является их правом. Вместе с тем, когда деятельность контрагента регулируется законодательством о банкротстве, затрагиваются права не только самого должника, но и его кредиторов, поэтому вся хозяйственная деятельность должника должна быть подчинена необходимости сохранения конкурсной массы и соблюдения прав кредиторов должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2018 № 302-ЭС17-17018, свобода договора, подразумевающая самостоятельное определение сторонами сделки условий связывающих их обязательств, не означает, что эти стороны могут осуществлять права недобросовестно, причиняя вред иным лицам, не являющимся участниками рассматриваемых договорных отношений.

На основании статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Информационного письма от 13.11.2008 № 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

В рассматриваемом случае, цена оспариваемого договора более, чем в три раза отличалась от рыночной. При этом доказательств проведения фактической оплаты в дело не представлено.

Изложенное свидетельствует о доказанности финансовым управляющим предусмотренной пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве совокупности обстоятельств, свидетельствующих о совершении сделки должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности признания купли-продажи автотранспортного средства от 20.04.2018 недействительным.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно представленным документам, имущество выбыло из владения ответчика, в связи с чем, следует применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Израилова В.В. в пользу должника денежные средства в размер 788 000 руб.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства оплаты по договору купли-продажи, суд применяет одностороннюю реституцию.

Согласно разъяснениям пункта 19, 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), а при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Согласно п. 3 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. за заявление об оспаривании сделки должника подлежат взысканию с Израилова Валерия Владимировича в доход федерального бюджета.

На основании вышеизложенного арбитражный суд, руководствуясь статьями 184-186, 223 АПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства от 20.04.2018, заключенный между Савченко Андреем Геннадьевичем и Израиловым Валерием Владимировичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Израилова Валерия Владимировича в конкурсную массу должника Савченко Андрея Геннадьевича 788 000 руб.

Взыскать с Израилова Валерия Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном разделом VI АПК РФ, в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения.