



Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56  
<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: [a32.vmaklashov@arbitr.ru](mailto:a32.vmaklashov@arbitr.ru)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о признании сделки недействительной

11 августа 2023 года  
г. Краснодар

Дело №А32-6821/2020  
56/102-Б/12-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев 01.02.2023г. в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению финансового управляющего Савченко Андрея Геннадьевича – Горшенева Сергея Евгеньевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о признании Савченко Андрея Геннадьевича (дата рождения: 01.10.1974 г., место рождения: ст. Шелковская Шелковского района Чечено-Ингушской АССР; ОГРНИП: 317237500094342; ИНН: 230200164480; адрес: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Урицкого, д. 51, корп. 51 А) несостоятельным (банкротом),

в отсутствие явки представителей,

**У С Т А Н О В И Л :**

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10 декабря 2020 года в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Горшенев Сергей Евгеньевич.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25 июня 2021 года Савченко Андрей Геннадьевич признан банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Горшенев Сергей Евгеньевич.

Финансовый управляющий Савченко Андрея Геннадьевича - Горшенев Сергей Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании сделки, заключенной между должником и Никитась Александром Викторовичем, недействительной.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11 марта 2022 г. заявление принято к рассмотрению.

Обращаясь в суд с заявлением, управляющий ссылается на то, что договор заключен на заведомо невыгодных условиях с целью причинения вреда кредиторам, поскольку сумма спорного имущества по договору купли-продажи составляет 100 000 руб., в то время как согласно представленной финансовым управляющим экспертной оценкой, стоимость прицепа составляет 222 000 руб., т.е. более, чем в два раза дороже.

От должника и ответчика по оспариваемой сделке поступили отзывы в соответствии с которыми, просят в удовлетворении заявленных требований отказать.

Исследовав материалы дела, доводы финансового управляющего и возражения сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Основной целью процесса банкротства является пропорциональное удовлетворение требований всех кредиторов несостоятельного лица в условиях недостаточности его средств. Для соблюдения интересов кредиторов Закон о банкротстве предписывает арбитражному управляющему предпринимать действия, направленные на выявление и возврат имущества должника. В число таких действий входит и право на обращение в суд с заявлением о признании недействительными отдельных сделок должника, совершенных как до, так и после возбуждения процедуры банкротства и нарушающих интересы кредиторов должника. Право конкурсного управляющего на обращение в суд с соответствующим заявлением закреплено в статье 61.9, пункте 3 статьи 129 Закона о банкротстве.

Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности. Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в необходимости поставить контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях (определение ВС РФ от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098 (2) № А40-140251/2013).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление № 63), в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Статьей 61.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 постановления № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие

привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества

Согласно пункту 9 постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 постановления № 63).

Как следует из материалов дела, оспариваемая сделка совершена 16.01.2019г., производство по делу о банкротстве должника возбуждено 27.04.2020г., то есть, сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, она может быть обжалована на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в силу нормы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя

разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве недостаточностью имущества должника является превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью должника понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Обращаясь в суд с рассматриваемым заявлением, финансовый управляющий должника указал, что в ходе осуществления мероприятий процедур банкротства в отношении Савченко А.Г. из ответа Управления ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю стало известно об отчуждении должником прицепа Ньевядов (VIN SWN1200ВНР0003250, 1993 г.в.) на основании договора купли-продажи от 16.01.2019г. Согласно условиям данного договора Савченко А.Г. продал указанный прицеп Никитасю Александру Викторовичу. Сумма сделки составила 100 000 руб. Оплата, исходя из содержания договора купли-продажи, была произведена в наличном расчете.

Финансовый управляющий, ознакомившись с содержанием названного договора купли-продажи, нашел в договоре недобросовестное поведение должника Савченко А.Г. в вопросе установления цены продажи транспортных средств.

Финансовый управляющий в целях установления рыночной стоимости спорного транспортного средства на момент его продажи обратился на возмездной основе к организации, специализирующейся на оценке объектов гражданского оборота, а именно: к ООО «Южная независимая оценочная компания».

По результатам проведенной оценки ООО «Южная независимая оценочная компания» стоимости прицепа Ньевядов (VIN SWN1200ВНР0003250, 1993 г.в.) проданного 16.01.2019 должником Савченко А.Г., определена в размере 222 000 руб.

Таким образом, по оспариваемому договору купли-продажи от 16.01.2019 должник реализовал прицеп по цене более чем в 2 раза ниже по сравнению с ценой, установленной оценщиком.

При этом, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о причинах столь значительного снижения цены прицепа. В договоре купли-продажи от 16.01.2019 не имеется сведений о неудовлетворительном техническом состоянии спорного прицепа, не зафиксированы какие-либо недостатки.

Суду не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что прицеп участвовал в дорожно-транспортном происшествии, что могло существенно повлиять на его стоимость.

В оспариваемом договоре купли-продажи отсутствует какая-либо оговорка о технической неисправности передаваемого автомобиля.

Исследовав вопрос о стоимости отчужденного по сделке имущества, суд приходит к выводу о том, что финансовый управляющий доказал неравноценность встречного предоставления по сделке.

Лицами, участвующими в деле, ходатайство о назначении судебной экспертизы об установлении рыночной стоимости спорного транспортного средства на момент его продажи, не заявлялось.

Право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем в рассматриваемом случае отчуждение не имеющей недостатков ликвидного имущества по цене, заниженной в 2 раза, очевидно свидетельствовало о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

Ответчик, по оспариваемой сделке проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник по заниженной стоимости продает ликвидное имущество. Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

Отчуждение имущества по заниженной цене возлагает на добросовестных участников гражданского оборота особые требования к осмотрительности, а, следовательно, ответчик, приобретая у должника имущество, должен был предпринять все необходимые действия, направленные на установление причин отчуждения.

Свобода договора, подразумевающая самостоятельное определение сторонами сделки условий связывающих их обязательств, не означает, что эти стороны могут осуществлять права недобросовестно, причиняя вред иным лицам, не являющимся участниками рассматриваемых договорных отношений. Участники договора свободны в волеизъявлении и купля-продажа товаров по цене ниже рыночной является их правом.

Вместе с тем, когда деятельность контрагента регулируется законодательством о банкротстве, затрагиваются права не только самого должника, но и его кредиторов, поэтому вся хозяйственная деятельность должника должна быть подчинена необходимости сохранения конкурсной массы и соблюдения прав кредиторов должника.

В результате совершения спорной сделки выбыл актив, за счет реализации которого подлежали удовлетворению требования кредиторов, при этом супруга должника не получила равноценное встречное исполнение обязательств от другой стороны сделки.

Приобретение имущества по многократно, очевидно заниженной стоимости, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник по явно заниженной цене продает имущество. Он не мог не осознавать, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости.

Приобретение имущества по заниженной стоимости и осведомленность приобретателя об этом являются достаточными основаниями, указывающими на недобросовестность приобретателя, и основанием для удовлетворения иска об истребовании имущества, независимо от возражений приобретателя о том, что он является добросовестным приобретателем.

Занижение цены продаваемого имущества в несколько раз, при отсутствии отвечающих требованиям разумности объяснений отчуждения имущества по такой цене, для любого разумного участника оборота должно свидетельствовать о том, что цели, преследуемые совершаемой сделкой, являются явно недобросовестными; продажа по

такой цене не может являться действительной экономической целью совершения сделки для продавца.

Поведение покупателя, согласившегося на приобретение имущества в таких условиях, не отвечает требованию осмотрительности и добросовестности. Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствия такого своего поведения.

Довод должника со ссылкой на то, что на дату реализации имущества он не обладал недостаточностью имущества, у должника отсутствовали кредиторы, что, по мнению должника, также исключало возможность для признания сделки недействительной по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, должник, заключая оспоренный договор купли-продажи, не имел цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, подлежат отклонению, поскольку опровергаются материалами дела.

Согласно материалов дела, должником заключен договор поручительства от 13.03.2018 с ООО «Растма».

В настоящее время ООО «Растма» является кредитором по делу о несостоятельности (банкротстве) Савченко А.Г. Указанный договор поручительства был заключен в обеспечение обязательств по договору хранения от 13.03.2018, в соответствии с которым ООО «УЗТ» (в настоящее время признано несостоятельным (банкротом)) как хранитель обязалось перед ООО «Растма» (поклажедателем) принять на хранение от последнего зерно, хранить его и в сроки, обозначенные в договоре хранения от 13.03.2018, возвратить это зерно поклажедателю.

По окончании срока договора хранения от 13.03.2018 (согласно приложению к договору хранения: окончание срока договора датировалось либо 30.06.2018, либо моментом востребования от поклажедателя, ООО «Растма» выбрало второе) ООО «УЗТ» полностью не исполнило свои обязательства перед ООО «Растма», то есть весь объем зерна, который был принят на хранение ООО «УЗТ» от ООО «Растма», не был возвращен хранителем поклажедателю.

Савченко А.Г., являясь поручителем у ООО «УЗТ» перед ООО «Растма», в последующем в солидарном порядке стал нести ответственность за неисполнение ООО «УЗТ» обязательств по договору хранения от 13.03.2018 г, результатом этого явилось впоследствии возбуждение производства по делу № 2-1419/2019 в Октябрьском районном суде г. Краснодара (14.03.2019), в котором ООО «Растма» обратилось в суд с иском к ООО «УЗТ» и Савченко А.Г. с прошением взыскать солидарно с ответчиков в счет возмещения убытков от ненадлежащего исполнения обязательств по договору хранения денежные средства.

09.04.2018г. ООО «Растма» направляло требование директору ООО «УЗТ» Исаеву М.М. об осуществлении отгрузки зерна с условием того, что если зерно не будет отгружено в обозначенные в требовании сроки, то ООО «Растма» будет вынуждено обратиться в суд с отнесением на счет ООО «УЗТ» всех убытков и судебных издержек.

После чего 14.04.2018г. ООО «Растма» направило претензию директору ООО «УЗТ» Исаеву М.М. о возврате переданного на хранение зерна. С даты направления претензии Директору ООО «УЗТ» Исаеву М.М., Савченко А.Г. должен был знать о том, что ООО «УЗТ», поручителем которого он являлся, полностью не исполнило свои обязательства перед ООО «Растма» и получило от последнего досудебную претензию.

В рамках гражданского оборота лицо, ручающееся за другого лица перед каким-либо контрагентом, имеет заранее сложившиеся, устойчивые отношения с лицом, за которого оно поручается.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 28.05.2019 по делу № 2-1419/2019 исковые требования ООО «Растма» были удовлетворены. С ООО «УЗТ» и

Савченко А.Г. взыскано солидарно в счет возмещения убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору хранения от 13.03.2018 денежные средства в сумме 23 002 800 руб. В последующем на основании указанных договоров и судебного акта ООО «Растма» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании Савченко А.Г. несостоятельным (банкротом).

При таких обстоятельствах должник Савченко А.Г. согласился быть поручителем за ООО «УЗТ» перед ООО «Растма», при этом в итоге обязательства ООО «УЗТ» перед ООО «Растма» не были исполнены, что в последующем стало причиной для обращения в суд с заявлением о признании должника Савченко А.Г. (несостоятельным) банкротом.

Имущественный вред кредиторам заключается в том, что прицеп Ньевядов (VIN SWN1200BHP0003250, 1993 г.в.) в настоящее время не находится в конкурсной массе должника Савченко А.Г., денежные средства, вырученные от продажи спорного транспортного средства на погашение требований кредиторов не направлялись, в конкурсной массе не сохранились, что нарушает имущественные права кредиторов должника.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Судом установлено, что спорное транспортное средство в настоящее время не находится в собственности ответчика.

С учетом выбытия транспортного средства из владения ответчика суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Никитась Александра Викторовича в конкурсную массу должника стоимости автотранспортного средства в сумме 222 000 руб. и с учетом указания в договоре на получение должником 100 000 руб. права требования ответчика к должнику подлежат восстановлению на указанную сумму.

Согласно разъяснениям пункта 19, 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), а при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Согласно п. 3 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. за заявление об оспаривании сделки должника подлежат взысканию с Никитась Александра Викторовича в доход федерального бюджета.



На основании вышеизложенного арбитражный суд, руководствуясь статьями 184-186, 223 АПК РФ

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Признать недействительным договор купли-продажи прицепа от 16.01.2019г., заключенный между Савченко Андреем Геннадьевичем и Никитась Александром Викторовичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Никитась Александра Викторовича в конкурсную массу должника Савченко Андрея Геннадьевича 222 000 руб.

Восстановить право требования Никитась Александра Викторовича к Савченко Андрею Геннадьевичу в размере 100 000 руб.

Взыскать с Никитась Александра Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.02.2023 8:16:00

Кому выдана Маклашов Владислав Вячеславович