



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительных мер

г. Тюмень  
04 марта 2024 года

Дело № А70-12839/2016

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Авхимович В.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СНП-Центр» (625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, 33, ИНН 7202084408, ОГРН 1027200814893)

заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибagroопт» (625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, оф. 412, ИНН 7203382559, ОГРН 1167232066275) о принятии обеспечительных мер,  
без вызова сторон,

у с т а н о в и л :

в Арбитражный суд Тюменской области 17.10.2016 обратилось общество с ограниченной ответственностью «Сибирская аудиторская компания» (далее – ООО «Сибирская аудиторская компания») с заявлением к закрытому акционерному обществу «СНП-Центр» (далее – ЗАО «СНП-Центр», должник) о несостоятельности (банкротстве), в связи с наличием просроченной более трех месяцев кредиторской задолженности в размере 223 554 520 руб. 55 коп., в том числе: 218 000 000 руб. – сумма задолженности, 5 554 520 руб. 55 коп. – сумма процентов за пользование займом.

Определением от 22.05.2017 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть от 22.05.2017) в отношении ЗАО «СНП-Центр» была введена процедура внешнего управления, внешним управляющим утверждена Мананова Зульфия Пилаловна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры внешнего управления и утверждении внешнего управляющего опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» № 98 от 03.06.2017.

Решением от 28.05.2019 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть объявлена 28.05.2019) ЗАО «СНП-Центр» признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Мананова З.П.

Сведения о несостоятельности (банкротстве) должника опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 08.06.2019 № 99.

Определением от 12.04.2021 Арбитражного суда Тюменской области в соответствии с частями 3, 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) произведена замена судьи Скифского Ф.С. по делу № А70-12839/2016 на судью Авхимович В.В.

В Арбитражный суд Тюменской области 26.02.2024 (почтой – 15.02.2024) обратилось общество с ограниченной ответственностью «Сибagroопт» (далее – ООО «Сибagroопт») с заявлением о разрешении разногласий, просил установить начальную стоимость реализации имущества должника в размере 80 % от рыночной

стоимости недвижимого имущества согласно отчета об оценке от 15.02.2024 № 12/24, а именно:

- лот № 1 - помещение площадью 190,3 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5436, этаж № 1, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 54 239 180 руб.;

- лот № 2 - помещение площадью 314,2 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5196, этаж № 2, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 71 787 935 руб. 20 коп.;

- лот № 3 - помещение площадью 562,6 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5197, этаж № 3, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 128 679 610 руб. 40 коп.;

- лот № 4 - помещение площадью 563,4 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5198, этаж № 4, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 128 805 210 руб. 40 коп.;

- лот № 5 - помещение площадью 564,7 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5199, этаж № 5, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 129 010 010 руб. 40 коп.;

- лот № 6 - помещение площадью 353,1 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5200, этаж № 6, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 49 386 053 руб. 60 коп.

Определением от 28.02.2024 Арбитражного суда Тюменской области заявление оставлено без движения до 28.03.2024.

Определением от 04.03.2024 Арбитражного суда Тюменской области заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 11.04.2024 в 10:00.

01.03.2024 (нарочно) ООО «Сибagroopt» обратилось с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении торгов, проводимых организатором торгов конкурсным управляющим ЗАО «СНП-Центр», сообщение о публикации торгов на ЕФРСБ № 13559390 от 01.02.2024, до вступления в законную силу судебного акта по заявлению ООО «Сибagroopt» о разрешении разногласий в вопросе определения начальной продажной стоимости заложенного имущества.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом с особенностями, установленными названным Законом.

Пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Статьей 90 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно части 2 статьи 90, пункту 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

Обеспечительными мерами могут быть, в том числе запрещение должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15) разъясняется, что меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 8 АПК РФ).

Согласно разъяснениям Постановления № 15 по ходатайству заявителя суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ. Принятие таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, административного судопроизводства. Соответственно, приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ, в качестве обеспечительной меры понимается запрет совершения действий, предусмотренных данным актом, решением. Если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже совершены либо их осуществление началось (например, внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета), судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемые обеспечительные меры фактически исполнимы и эффективны, а также оценивать, может ли непринятие таких мер привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта..

Согласно пункту 14 Постановления № 15 суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При этом обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причин обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Позиция в отношении стандарта доказывания необходимости принятия обеспечительных мер в обособленных спорах в делах о банкротстве сформирована судебной практикой в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2).

Как было указано, в настоящем обособленном споре рассматривается заявление ООО «Сибagroопт» с заявлением о разрешении разногласий, в вопросе установления начальной стоимости реализации имущества должника в размере 80 % от рыночной стоимости недвижимого имущества согласно отчета об оценке от 15.02.2024 № 12/24, а именно:

- лот № 1 - помещение площадью 190,3 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5436, этаж № 1, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 54 239 180 руб.;

- лот № 2 - помещение площадью 314,2 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5196, этаж № 2, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 71 787 935 руб. 20 коп.;

- лот № 3 - помещение площадью 562,6 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5197, этаж № 3, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 128 679 610 руб. 40 коп.;

- лот № 4 - помещение площадью 563,4 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5198, этаж № 4, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 128 805 210 руб. 40 коп.;

- лот № 5 - помещение площадью 564,7 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5199, этаж № 5, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 129 010 010 руб. 40 коп.;

- лот № 6 - помещение площадью 353,1 кв.м., кадастровый № 72:23:0217001:5200, этаж № 6, по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 33, начальная цена 49 386 053 руб. 60 коп.

В рассматриваемом случае заявителя, обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в целях сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Обеспечительные меры являются гарантией исполнения судебного акта.

Указанные в ходатайстве обеспечительные меры связаны с предметом заявления, соразмерны заявленным требованиям, не нарушают прав и законных интересов третьих лиц.

Принятые обеспечительные меры позволяют сохранить баланс интересов участников процесса, а целью их применения является сохранение положения, существовавшего на момент обращения с заявлением.

Непринятие судом обеспечительной меры может повлечь преждевременное проведение торгов по реализации имущества должника без судебной проверки обоснованности начальной продажной цены, что фактически лишает смысла разрешение требований ООО «Сибagroопт».

При этом суд считает необходимым разъяснить, что лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ.

В данном случае, учитывая, что принятие обеспечительных мер в том виде, в котором они были заявлены ООО «Сибagroopt», приведет к приостановлению торгов на стадии приема заявок, что в свою очередь может привести к необоснованному затягиванию процедуры банкротства и к росту текущих расходов; что целью обеспечительных мер является сохранение существующего состояния отношений, суд пришел к выводу о том, что запрет организатору торгов (конкурсному управляющему) по истечении периода принятия заявок подводить результаты торгов по продаже имущества должника в достаточной степени отвечает таким целям.

Выводы суда согласуются с судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2021 по делу № А26-1239/2020, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2023 по делу № А65-38039/2018).

Руководствуясь пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «СНП-Центр» (ИНН 7202084408, ОГРН 1027200814893) Манановой Зульфие Пилаловне запретить после истечения периода принятия заявок подводить итоги торгов, сообщение о публикации торгов на ЕФРСБ № 13559390 от 01.02.2024, до вступления в законную силу судебного акта по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибagroopt» о разрешении разногласий в вопросе определения начальной продажной стоимости заложенного имущества.

Определение обжалованию не подлежит.

Заинтересованные лица вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Судья

Авхимович В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.03.2023 8:42:00

Кому выдана Авхимович Валерия Владиславовна