



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г. Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-13003-32/2020

дата объявления резолютивной части «16» октября 2023 года

дата изготовления в полном объеме «19» октября 2023 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Шингалеевой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жуковой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (ИНН 7107086130, ОГРН 1047101138105) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479), при участии в судебном заседании: до перерыва (12.10.2023) и после перерыва (16.10.2023) представителя заявителя – Попова А.Ю. (доверенность, паспорт), представителя ответчика – Постнова С.Е. (доверенность, паспорт), в отсутствие иных лиц, участвующих в рамках настоящего обособленного спора, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

22.12.2020 публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – заявитель, ПАО Сбербанк) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» (далее – должник, ООО «Тульский пионер»).

Определением суда от 25.12.2020 заявление ПАО Сбербанк принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Определением суда от 18.03.2021 (резолютивная часть от 11.03.2021) заявление ПАО Сбербанк о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Тульский пионер» признано обоснованным, в отношении ООО «Тульский пионер» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Русакова Елена Викторовна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №124(7086) от 17.07.2021, объявление № 77033716079.

Решением суда от 10.11.2021 ООО «Тульский пионер» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Семин Илья Васильевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №221(7183) от 04.12.2021, объявление № 77033835695.

07.06.2022 Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – УФНС России по Тульской области, уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенного между ООО «Тульский пионер» и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» (далее – ООО «АПК «Пионерский», ответчик), применении последствий недействительности

сделки в виде взыскания с ООО «АПК «Пионерский» в конкурсную массу ООО «Тулский пионер» денежных средств в размере 2 000 000 рублей.

Определением от 15.06.2022 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определением от 14.08.2023 судья Лось Г.Г., рассматривающий дело № А68-13003/2020, в том числе обособленные споры, заменен на судью Шингалееву Т.А. на основании подпункта 2 части 3 и части 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и направлена сторонам.

Иные лица, участвующие в рамках настоящего обособленного спора, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения настоящего заявления.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 12.10.2023 объявлялся перерыв до 11 часов 25 минут 16.10.2023, о чем на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе сервиса «Картотека арбитражных дел» размещена соответствующая информация. После перерыва судебное заседание продолжено.

13.10.2023 от УФНС России по Тульской области поступили пояснения в порядке статьи 81 АПК РФ.

Пояснения уполномоченного органа приобщены судом к материалам дела на основании статьи 67 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в рамках обособленного спора, суд установил следующее.

24.08.2020 между ООО «Тулский пионер» (продавец) и ООО «АПК «Пионерский» (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить транспортное средство грузовой самосвал 1804WN (VIN XJC1804WNJ0000118).

Согласно пункту 3.1 указанного договора цена транспортного средства, передаваемого по договору, составляет 250 000 рублей.

31.08.2021 между ООО «АПК «Пионерский» (продавец) и ООО «Колос» (покупатель) заключен договор № 1 купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателю бывшее в употреблении движимое имущество, указанное в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в размере и порядке, предусмотренные договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021 цена договора складывается из стоимостей объектов, входящих в состав имущества, перечисленных в спецификации.

Согласно пункту 1 спецификации (приложение № 1 к договору № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021) продавец обязуется передать в собственность покупателю транспортное средство грузовой самосвал 1804WN (VIN XJC1804WNJ0000118). Стоимость указанного имущества составляет 2 000 000 рублей.

Полагая, что ООО «АПК «Пионерский» приобрело у ООО «Тулский пионер» транспортное средство со значительным дисконтом, а также в отсутствии встречного исполнения по договору купли-продажи от 24.08.2020, уполномоченный орган обратился в суд с настоящим заявлением.

Ответчик, возражая против заявленных требований, указал, что между сторонами было заключено дополнительное соглашение к оспариваемому договору, условия которого изложены в соглашении о зачете взаимных требований от 25.08.2020.

Согласно условиям соглашения о зачете взаимных требований от 25.08.2020 ООО «АПК «Пионерский» имеет кредиторскую задолженность перед ООО «Тульский пионер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей.

В свою очередь, ООО «Тульский пионер» имеет задолженность перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 в сумме 6 129 589,50 рублей.

Стороны пришли к соглашению, что ООО «АПК «Пионерский» зачет задолженность перед ООО «Тульский пионер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в уплату долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020.

В связи с этим остаток кредиторской задолженности ООО «Тульский пионер» перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составляет 4 229 589,50 рублей. Задолженность ООО «АПК «Пионерский» перед ООО «Тульский пионер» прекращается.

В материалы дела представлен договор купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Пионерский» взял на себя обязательства передать в собственность ООО «Тульский пионер» товар («Семена рапса для переработки. Урожай 2020 года»), а покупатель принять товар и уплатить за него цену в размере и в порядке, предусмотренных договором. Также в материалы дела представлена спецификация поставляемого товара к указанному договору, универсальные передаточные документы, товарно-транспортные накладные, подписанные сторонами.

Изучив материалы дела, оценив заявленные доводы, суд полагает требования уполномоченного органа подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

При этом в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, в частности, по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться действия, являющиеся

исполнением гражданско-правовых обязательств, в том числе иные действия, направленные на прекращение обязательств.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), по правилам указанной главы Закона о банкротстве могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в частности, наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и так далее); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента). В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1 данного закона) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным указанным законом (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом была заключена спорная сделка и имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Согласно пункту 8 Постановления № 63 в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в

частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда 25.12.2020, оспариваемый договор заключен 24.08.2020, то есть в течение одного года до принятия заявления о признании ООО «Тульский пионер» несостоятельным (банкротом).

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России №5 по Тульской области вынесено решение от 26.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Тульский пионер». Сумма доначислений составила 199 927 035 рублей, из них: 152 801 473 рубля – основной долг, 46 369 102 рубля – пени, 756 460 рублей – штраф. Проверяемый период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 по делу № А68-397/2019 в удовлетворении требований ООО «Тульский пионер» о признании недействительным решения от 26.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано.

Постановлением Двадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 01.06.2021 решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Тульский пионер» – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 25.08.2021 требования ФНС России включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 147 568 923,38 рублей, в том числе: 113 632 499 рублей – основной долг, 33 179 964,38 рублей – пени, 756 460 рублей – штрафные санкции, из них на основании решения от 26.09.2018 № 12-В – 147 478 846,56 рублей.

По смыслу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44, пункта 1 статьи 55 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика в момент, когда сформирована налоговая база применительно к налоговому (отчетному) периоду из совокупности финансово-хозяйственных операций или иных фактов, имеющих значение для налогообложения.

Таким образом, необходимо оценить финансовое состояние должника в период заключения оспариваемой сделки, учитывая, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2017 по делу № А66-4283/2014).

Изложенное указывает на тот факт, что Липгарт И.А., как руководитель должника на тот период, знал о финансовой дисциплине должника и в силу закона и имеющихся полномочий был осведомлен о допущенных ООО «Тульский пионер» нарушениях налогового законодательства еще до окончания налоговой проверки и возможности доначисления налога.

Таким образом, на момент заключения оспариваемого договора купли-продажи транспортного средства, ООО «Тульский пионер» уже имело обязательства перед кредиторами.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника. Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором названного пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 названной статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц; заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

При этом согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6), доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Соккрытие факта взаимосвязанности группы лиц, вступающих в соответствующие отношения, как правило, осуществляется в интересах такой группы. Учитывая объективную сложность получения кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств неформальной аффилированности, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, которые вправе опровергнуть другая сторона, располагающая всей полнотой информации по спорному вопросу.

Согласно сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, ООО «АПК «Пионерский» зарегистрировано 18.11.2015, адрес местонахождения: 301900, Тульская обл., Тепло-Огаревский район, рп. Теплое, ул. Комсомольская, д. 30 (является юридическим и фактическим адресом ООО «Тульский пионер»), руководителем в период с 18.11.2015 по 21.12.2020 являлась Красова Елена Ивановна (согласно декларациям по форме 2-НДФЛ с 2014 года являлась работником ООО «Тульский пионер»).

10.05.2018 между ООО «РосКомАвто», АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тульский пионер» заключен договор купли-продажи №ОВ/Ф-3 8996-03-01-С-01, согласно условиям которого ООО «РосКомАвто» обязуется передать АО «Сбербанк Лизинг» в собственность, а АО «Сбербанк Лизинг» оплатить и надлежащим образом принять

самосвал ТАЗ-С41R33, приобретение транспортного средства происходило по заказу ООО «Тульский пионер» в соответствии с договором лизинга № ОВ/Ф-38996-03-01 от 10.05.2018, заключенным между ООО «Тульский пионер» и АО «Сбербанк Лизинг». Цена транспортного средства по договору купли-продажи составляет 1 965 000 рублей.

10.05.2018 между АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тульский пионер» заключен договор лизинга № ОВ/Ф-3 8996-03-01, согласно условиям которого АО «Сбербанк Лизинг» обязуется приобрести в собственность самосвал ТАЗ-С41R33 у ООО «РосКомАвто». Общая сумма договора лизинга составляет 2 306 012,08 рублей, выкупная стоимость предмета лизинга составляет 1 000 рублей.

12.07.2018 между ООО «РосКомАвто», АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тульский пионер» заключено дополнительное соглашение №1 к договору купли-продажи №ОВ/Ф-38996-03-01-С-01, в соответствии с которым внесены изменения в указанный договор купли-продажи и приобретался самосвал 1804WN идентификационный номер (VIN) XJC1804WNJ0000118.

12.07.2018 между АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тульский пионер» заключено дополнительное соглашение №1 к договору лизинга № ОВ/Ф-3 8996-03-01, в соответствии с которым внесены изменения в указанный договор лизинга и предметом лизинга становилось транспортное средство.

Согласно акту сверки платежей от 19.06.2020 между АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тульский пионер» по договору лизинга № ОВ/Ф-3 8996-03-01 ООО «Тульский пионер» полностью осуществил оплату по договору лизинга.

24.08.2020 между ООО «Тульский пионер» и ООО «АПК «Пионерский» заключен договор купли-продажи транспортного средства. Цена транспортного средства по договору купли-продажи составила 250 000 рублей.

31.08.2021 ООО «АПК «Пионерский» продало транспортное средство ООО «Колос». Цена реализации составила 2 000 000 рублей.

Таким образом, ООО «АПК «Пионерский» приобрело у ООО «Тульский пионер» транспортное средство со значительным дисконтом, а также в отсутствии встречного исполнения по договору купли-продажи.

Возражая против заявленных требований, ответчик представил соглашение о зачете взаимных требований от 25.08.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Пионерский» зачло задолженность перед ООО «Тульский пионер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в уплату долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в связи с чем остаток кредиторской задолженности ООО «Тульский пионер» перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составил 4 229 589,50 рублей.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, суд расценивает заключение соглашения о зачете взаимных требований от 25.08.2020 в качестве оплаты по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, поскольку, заключая соглашения о зачете взаимных требований, стороны изменили форму оплаты, установленную договором (пункты 3.2-3.5 договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 4 пункта 10 Постановления № 63, а также в абзаце 4 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами.

В соответствии с нормами статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Цель указанной нормы – защитить интересы кредиторов против уменьшения конкурсной массы должника, которое может возникнуть в результате недополучения должником причитающегося ему имущества или выбытия имущества должника в интересах одного из кредиторов в нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов должника.

В соответствии с абзацем 3 пункта 12 Постановления № 63 платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)).

Материалами дела подтверждается, что на момент заключения соглашения о зачете взаимных требований от 25.08.2020 у должника имелись иные неисполненные обязательства перед другими кредиторами, задолженность перед которыми осталась непогашенной и впоследствии установлена арбитражным судом и включена в реестр требований кредиторов должника.

Передача принадлежащего должнику автомобиля в результате совершения спорной сделки и проведения зачета взаимных требований привела к тому, что из состава

имущества должника выбыло ликвидное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, действительной стоимостью определенной ценой отчуждения данного объекта последующему приобретателю (ООО «Колос») в сумме 2 000 000 рублей, в счет погашения долга перед ответчиком. В отсутствие спорной сделки купли-продажи и последующего зачета, автомобиль подлежал бы включению в конкурсную массу и реализации для проведения расчетов с кредиторами, а требования ООО «АПК «Пионерский» включению в реестр требований кредиторов должника.

Основным принципом удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве должника является принцип равенства всех кредиторов, погашение задолженности должно производиться в соответствии с очередностью, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, пропорционально между кредиторами одной очереди, за исключением кредиторов, чьи требования обеспечены залогом имущества должника и в отношении которых действуют специальные правила статьи 138 Закона о банкротстве.

Поскольку на момент совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, а оспариваемой сделкой погашены обязательства ООО «АПК «Пионерский», являющиеся по сроку их возникновения реестровыми и относящимися, по общему правилу, к третьей очереди удовлетворения, спорная сделка повлекла за собой оказание предпочтительного удовлетворения требований ООО «АПК «Пионерский» перед иными кредиторами ООО «Тульский пионер» той же очереди.

Доказательства соблюдения очередности уплаты платежей, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, ответчиком в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлены.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку материалами дела подтверждается факт отсутствия у ООО «Тульский пионер» транспортного средства в связи с его реализацией по договору от 31.08.2021 в пользу ООО «Колос», подлежат применению последствия недействительности договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 в виде взыскания с ООО «АПК «Пионерский» в пользу ООО «Тульский пионер» действительной стоимости транспортного средства в размере 2 000 000 рублей.

Вместе с тем, учитывая, что согласно соглашению о зачете взаимных требований от 25.08.2020 оплата по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 была проведена взаимозачетом с ООО «Тульский пионер» в счет задолженности последнего перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей, что не оспаривается лицами в рамках настоящего обособленного спора, суд приходит к выводу о восстановлении права требования ООО «АПК «Пионерский» перед должником на указанную сумму.

При этом, поскольку денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника (абзац 2 пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В пунктах 27 и 29 Постановления № 63 разъяснено, что удовлетворенное в связи с признанием сделки недействительной денежное реституционное требование другой стороны к должнику может быть предъявлено к должнику в соответствии со статьей 100 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства и подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктами 2 - 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзацу 4 пункта 19 Постановления № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

Поскольку уполномоченный орган в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, с ООО «АПК «Пионерский» следует взыскать в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Руководствуясь статьями 156, 159, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61.1, 61.2, 61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (ИНН 7107086130, ОГРН 1047101138105) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479), удовлетворить.

Признать договор купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351), недействительной сделкой.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) денежных средств в размере 2 000 000 рублей.

Восстановить право требования общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351) к обществу с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351) в доход федерального бюджета 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Т.А. Шингалеева