

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-13003/2020

29 января 2024 года

20АП-7907/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2024 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Холодковой Ю.Е., судей Волковой Ю.А., Тучковой О.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Брагиной Ю.В.,

при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего ООО «АПК «Пионерский» Любочко Е.М. – Комаров А.В., от УФНС России по Тульской области – Попов А.Ю,

рассмотрев апелляционную жалобу ООО «АПК Пионерский» на определение Арбитражного суда Тульской области от 19.10.2023 по делу № А68-13003/2020, вынесенное по заявлению УФНС России по Тульской области (ИНН 7107086130, ОГРН 1047101138105) о признании сделки (договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенного между ООО «Тульский пионер» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) и ООО «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351)) недействительной и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тульский пионер»,

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 10.11.2021 ООО «Тульский пионер» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Семин Илья Васильевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №221(7183) от 04.12.2021, объявление № 77033835695.

07.06.2022 Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – УФНС России по Тульской области, уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенного между ООО «Тульский пионер» и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» (далее – ООО «АПК «Пионерский», ответчик), применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «АПК «Пионерский» в конкурсную массу ООО «Тульский пионер» денежных средств в размере 2 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 19.10.2023 заявление Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворено.

Договор купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» признан недействительной сделкой. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» денежных средств в размере 2 000 000 рублей. Восстановлено право требования общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пионерский» к обществу с ограниченной ответственностью «Тульский пионер» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «АПК Пионерский» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда от 19.10.2023 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы указывает, что заявителем не обнаружены первичные документы, подтверждающие наличие встречного требования, которые были направлены в электронном виде. Также приводит доводы о превышении судом первой инстанции пределов рассмотрения спора, поскольку зачет не оспаривался в качестве самостоятельной сделки, соответствующие требования не заявлялись. Приводит доводы о пропуске стороной срока исковой давности в отношении сделки по зачету.

Считает, что соглашение о зачете взаимных требований не обладает признаками недействительной сделки по пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как отсутствуют доказательства осведомленности ответчика.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От конкурсного управляющего ООО «Тульский пионер» поступил отзыв, приобщенный к материалам дела (ст. 262 АПК РФ).

Определением от 21.12.2023 года, учитывая, что в отношении заявителя апелляционной жалобы введена процедура конкурсного производства (№А68-7484/2023), суд апелляционной инстанции с учетом позиции конкурсного управляющего ответчика определил заявителем апелляционной жалобы считать конкурсного управляющего ООО «АПК «Пионерский», рассмотрение апелляционной жалобы отложил.

От конкурсного управляющего ООО «АПК «Пионерский» поступили возражения на отзыв, согласно которому конкурсный управляющий ответчика поддержал апелляционную жалобу Общества, подписанную первоначально ликвидатором Общества, кроме того, привел довод о неправильном применении судом норм права в части применения последствий недействительности сделки, учитывая отсутствие доказательства о рыночной стоимости предмета сделки на дату ее совершения, приводит доводы о несогласии с выводами суда об аффилированности сторон сделки.

Иные лица, участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд апелляционной инстанции не направили, что согласно статей, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «АПК «Пионерский» Любочко Е.М. поддержал доводы апелляционной жалобы, привел довод об отсутствии в материалах дела отдельных доказательств совершения зачета.

Представитель УФНС России по Тульской области возражал против доводов апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судом 24.08.2020 между ООО «Тульский пионер» (продавец) и ООО «АПК «Пионерский» (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить транспортное средство грузовой самосвал 1804WN (VIN XJC1804WNJ0000118).

Согласно пункту 3.1 указанного договора цена транспортного средства, передаваемого по договору, составляет 250 000 рублей.

31.08.2021 между ООО «АПК «Пионерский» (продавец) и ООО «Колос» (покупатель) заключен договор № 1 купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателю бывшее в употреблении движимое имущество, указанное в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в размере и порядке, предусмотренные договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021 цена договора складывается из стоимостей объектов, входящих в состав имущества, перечисленных в спецификации.

Согласно пункту 1 спецификации (приложение № 1 к договору № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021) продавец обязуется передать в собственность покупателю транспортное средство грузовой самосвал 1804WN (VIN XJC1804WNJ0000118). Стоимость указанного имущества составляет 2 000 000 рублей.

Полагая, что ООО «АПК «Пионерский» приобрело у ООО «Тульский пионер» транспортное средство со значительным дисконтом, а также в отсутствии встречного исполнения по договору купли-продажи от 24.08.2020, уполномоченный орган обратился в суд с настоящим заявлением.

Ответчик, возражая против заявленных требований, ссылаясь на наличие дополнительного соглашения к оспариваемому договору, условия которого изложены в соглашении о зачете взаимных требований от 25.08.2020.

Согласно условиям соглашения о зачете взаимных требований от 25.08.2020 ООО «АПК «Пионерский» имеет кредиторскую задолженность перед ООО «Тульский пионер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей.

В свою очередь, ООО «Тульский пионер» имеет задолженность перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 в сумме 6 129 589,50 рублей.

Стороны пришли к соглашению, что ООО «АПК «Пионерский» засчитывает задолженность перед ООО «Тульский пионер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в уплату долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020.

В связи с этим, остаток кредиторской задолженности ООО «Тульский пионер» перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составляет 4 229 589,50 рублей. Задолженность ООО «АПК «Пионерский» перед ООО «Тульский пионер» прекращается.

В материалы дела представлен договор купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Пионерский» взял на себя обязательства передать в собственность ООО «Тульский пионер» товар («Семена рапса для переработки. Урожай 2020 года»), а покупатель принять товар и уплатить за него цену в размере и в порядке, предусмотренных договором. Также в материалы дела представлена спецификация поставляемого товара к указанному договору, универсальные передаточные документы, товарно-транспортные накладные, подписанные сторонами.

Суд области, удовлетворяя заявление уполномоченного органа, исходил из следующего.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда 25.12.2020, оспариваемый договор заключен 24.08.2020, то есть в течение одного года до принятия заявления о признании ООО «Тульский пионер» несостоятельным (банкротом).

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России №5 по Тульской области вынесено решение от 26.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Тульский пионер». Сумма доначислений составила 199 927 035 рублей, из них: 152 801 473 рубля – основной долг, 46 369 102 рубля – пени, 756 460 рублей – штраф. Проверяемый период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 по делу № А68-397/2019 в удовлетворении требований ООО «Тульский пионер» о признании недействительным решения от 26.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано.

Постановлением Двадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 01.06.2021 решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Тульский пионер» – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 25.08.2021 требования ФНС России включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в

размере 147 568 923,38 рублей, в том числе: 113 632 499 рублей – основной долг, 33 179 964,38 рублей – пени, 756 460 рублей – штрафные санкции, из них на основании решения от 26.09.2018 № 12-В – 147 478 846,56 рублей.

Таким образом, суд пришел к выводу, что на момент заключения оспариваемого договора купли-продажи транспортного средства, ООО «Тульский пионер» уже имело обязательства перед кредиторами (перед уполномоченным органом).

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о фактической аффилированности сторон сделки, учитывая обстоятельства нахождения предприятий по одному адресу и наличия общих сотрудников.

24.08.2020 между ООО «Тульский пионер» и ООО «АПК «Пионерский» заключен договор купли-продажи транспортного средства. Цена транспортного средства по договору купли-продажи составила 250 000 рублей.

Впоследствии 31.08.2021 ООО «АПК «Пионерский» продало данное транспортное средство ООО «Колос». Цена реализации транспортного средства составила 2 000 000 рублей.

Возражая против заявленных требований, ответчик представил соглашение о зачете взаимных требований от 25.08.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Пионерский» засчитало задолженность перед ООО «Тульский пионер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в уплату долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в связи с чем остаток кредиторской задолженности ООО «Тульский пионер» перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составил 4 229 589,50 рублей.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, суд расценил заключение соглашения о зачете взаимных требований от 25.08.2020 в качестве оплаты по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, поскольку, заключая соглашения о зачете взаимных требований, стороны изменили форму оплаты, установленную договором (пункты 3.2-3.5 договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020).

Суд пришел к выводу, что на момент заключения соглашения о зачете взаимных требований от 25.08.2020 у должника имелись иные неисполненные обязательства перед другими кредиторами, задолженность перед которыми осталась непогашенной и впоследствии установлена арбитражным судом и включена в реестр требований кредиторов должника.

Суд пришел к выводу, что передача принадлежащего должнику автомобиля в результате совершения спорной сделки и проведения зачета взаимных требований

привела к тому, что из состава имущества должника выбыло ликвидное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, действительной стоимостью определенной ценой отчуждения данного объекта последующему приобретателю (ООО «Колос») в сумме 2 000 000 рублей, в счет погашения долга перед ответчиком.

В отсутствие спорной сделки купли-продажи и последующего зачета, автомобиль подлежал бы включению в конкурсную массу и реализации для проведения расчетов с кредиторами, а требования ООО «АПК «Пионерский» включению в реестр требований кредиторов должника.

На момент совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, а оспариваемой сделкой погашены обязательства ООО «АПК «Пионерский», являющиеся по сроку их возникновения реестровыми и относящимися, по общему правилу, к третьей очереди удовлетворения, спорная сделка повлекла за собой оказание предпочтительного удовлетворения требований ООО «АПК «Пионерский» перед иными кредиторами ООО «Тулский пионер» той же очереди.

Доказательства соблюдения очередности уплаты платежей, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, ответчиком в нарушение положений статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлены.

Суд пришел к выводу, что материалами дела подтверждается факт отсутствия у ООО «Тулский пионер» транспортного средства в связи с его реализацией по договору от 31.08.2021 в пользу ООО «Колос», подлежат применению последствия недействительности договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 в виде взыскания с ООО «АПК «Пионерский» в пользу ООО «Тулский пионер» действительной стоимости транспортного средства в размере 2 000 000 рублей.

Вместе с тем, учитывая, что согласно соглашению о зачете взаимных требований от 25.08.2020 оплата по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 была проведена взаимозачетом с ООО «Тулский пионер» в счет задолженности последнего перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей, что не оспаривается лицами в рамках настоящего обособленного спора, суд пришел к выводу о восстановлении права требования ООО «АПК «Пионерский» перед должником на указанную сумму.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции обоснованными.

Исходя из даты возбуждения настоящего дела о банкротстве 25.12.2020 года, оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, предусмотренный п.3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в [пункте 1 настоящей статьи](#) и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым](#) и [третьим пункта 1 настоящей статьи](#), или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества ([пункт 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве).

Как установлено судом, Межрайонной ИФНС России №5 по Тульской области вынесено решение от 26.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Тульский пионер». Сумма доначислений составила 199 927 035 рублей, из них: 152 801 473 рубля – основной долг, 46 369 102 рубля – пени, 756 460 рублей – штраф. Проверяемый период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Поскольку моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии признаков неплатежеспособности должника на момент заключения договора и его исполнения в форме зачета (абзац шестой пункта 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

Таким образом, ООО «АПК Пионерский», проявляя добросовестность, разумность и необходимую степень заботливости и осмотрительности, не мог не знать на момент совершения договора купли-продажи и зачета взаимных обязательств о фактическом финансовом положении должника, наличии и размере неисполненных денежных и иных обязательств перед кредиторами.

Если сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного (заинтересованного) лица, то данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве) и наличии у него на момент принятия исполнения просроченных обязательств перед иными кредиторами (Определение ВС РФ от 25 августа 2023 г. N 305-ЭС23-6205).

В настоящем споре, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности фактической аффилированности между сторонами при правильном распределении бремени доказывания обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции, повторно оценив материалы дела, считает данные выводы обоснованными и не опровергнутыми стороной. При этом ссылка заявителя жалобы на отсутствие в деле конкретных доказательств, в настоящем случае выводы суда не опровергает, доводы сводятся к несогласию с произведенной судом оценкой доказательств, однако оснований для иной оценки суду апелляционной инстанции не приведено.

Правовая позиция о том, что сделки по прекращению (зачету) взаимных существовавших требований могут быть оспорены только по ст. 61.3 Закона о банкротстве, неоднократно отражалась в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (N 305-ЭС19-18631(1,2) от 31.01.2020, N 310-ЭС18-17831(3) от 14.01.2020, N 302-ЭС15-18996(1,2) от 17.05.2016).

В связи с вышеизложенным, довод апелляционной жалобы, что соглашение о зачете взаимных требований не обладает признаками недействительной сделки по пункту

3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как отсутствуют доказательства осведомленности ответчика отклоняется судом апелляционной инстанции.

Проверяя довод апелляционной жалобы, что соглашение о зачете взаимных требований не являлось самостоятельным предметом спора и не могло быть признано недействительной сделкой, без указания в резолютивной части обжалуемого определения, суд исходит из следующего.

Исходя из доводов лица, оспаривающего сделку, и имеющихся в деле доказательств суд на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дает правовую квалификацию).

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут быть оспорены не только сами сделки, но и действия, направленные на их исполнение, в том числе действия должника по уплате контрагенту денег, передаче ему вещей по гражданско-правовым обязательствам.

По смыслу приведенных норм процессуального права, положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при обращении в суд конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заявлении об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управляющим доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий по исполнению этого договора, суд переходит к проверке данных действий на предмет недействительности и может признать их таковыми в соответствии с надлежащей нормой права (статьей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве).

Данный правовой подход сформулирован в Определении Верховного суда РФ от 16.12.2019 года № 306-ЭС19-13841 и обоснованно учтен судом первой инстанции в настоящем обособленном споре.

Подобное исполнение (посредством зачета) может быть признано арбитражным судом недействительным, если оно влечет за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения его требований (пункт 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В связи с вышеизложенным, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы в части выхода судом первой инстанции за пределы рассматриваемых требований.

Довод апелляционной жалобы, что первичные документы, подтверждающие наличие встречного требования, которые были направлены в электронном виде отсутствуют в материалах дела проверен, однако опровергается материалами дела.

Как следует из материалов дела, 26.09.2022 ответчиком посредством системы «КАД.Арбитр» в суд было направлено ходатайство о приобщении документов (том 1, лист дела 27-28).

При этом на бумажном носителе приобщенные доказательства не были распечатаны.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 57, документы, прилагаемые к обращению, подаваемому в суд в электронном виде, и подтверждающие соблюдение предусмотренных законом процессуальных условий подачи обращения, представляются в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, либо в виде электронных документов.

В случае подачи указанных документов в виде электронных образов суд после принятия обращения к производству вправе потребовать представления подлинников данных документов либо их копий, заверенных в порядке, предусмотренном для заверения соответствующих письменных доказательств ([ч. 2 ст. 71](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [ч. 8 ст. 75](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [ч. 2 ст. 70](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу [абзаца двенадцатого пункта 12](#) Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 100 (далее - Инструкция), материалами судебного дела могут быть как документы на бумажном носителе, так и электронные документы и (или) электронные образы документов.

В соответствии с [пунктом 3.3.6](#) Инструкции изучение документов, поступивших в арбитражный суд в электронном виде, осуществляется судьями при помощи имеющихся в распоряжении суда технических средств. При необходимости по требованию судьи такие документы могут быть распечатаны его помощниками/специалистами судебного состава.

Таким образом, отсутствие в материалах обособленного спора документов на бумажном носителе, поданных в электронном виде, не свидетельствует о фактическом их отсутствии в материалах дела, доводов о том, что какие либо документы не были оценены судом первой инстанции заявителем не приводится.

Напротив, представленные ответчиком документы в результате совокупной оценки, привели к выводу о недействительности спорной сделки в соответствии с п.3 статьи 61.3 Закона (но не по основаниям п.1 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Отсутствие в судебных актах выводов, касающихся самостоятельной оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что они не оценивались судом, который в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ дает оценку всем доводам и доказательствам.

Довод апелляции о пропуске срока исковой давности уполномоченным органом проверен и отклоняется, поскольку исковая давность применяется судом только по заявлению стороны, сделанному в суде первой инстанции до вынесения судом решения по существу спора.

Согласно [пункту 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.1995 N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" заявление стороны в споре о применении срока исковой давности является основанием к отказу в иске при условии, что оно сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции и пропуск указанного срока подтвержден материалами дела.

В соответствии с [частью 7 статьи 268](#) АПК РФ, новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Не могут быть приняты и рассмотрены апелляционным судом требования о применении срока исковой давности, снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

Поскольку в суде первой инстанции ответчиком не заявлялось о применении срока исковой давности, данный довод в апелляционной жалобе подлежит отклонению.

Довод о невозможности предъявления срока исковой давности в суде первой инстанции и подлежит отклонению как необоснованный.

В соответствии с [частью 2 статьи 9](#) АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Довод о неправильном применении норм права при применении последствий недействительности сделки проверен, однако подлежит отклонению.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно [пункту 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Следовательно, необходимым условием применения последствий недействительности сделки в виде возврата полученного по ней имущества в натуре является правовая и фактическая возможность такого возврата, определяемая нахождением объекта сделки на момент применения реституции в имущественной сфере одной из сторон по такой сделке.

Судом первой инстанции установлено, что предмет сделки перепродан ответчиком ООО «Колос» по цене 2000 000 рублей (в материалы дела представлены соответствующие доказательства как заключения договора, цены транспортного средства и его оплаты ответчику), в связи с чем применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «АПК «Пионерский» в пользу ООО «Тулский Пионер» 2000 000 руб., составляющих рыночную стоимость транспортного средства, по которой спорный автомобиль был реализован ответчиком. При этом, восстановив ответчику задолженность на сумму зачтенных обязательств в размере 1900 000 рублей. Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Обоснованность данного подхода подтверждается Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2021 года по делу № А08-16102/2017 (Определением Верховного суда РФ от 01.12.2021 года № 310-ЭС20-16128 отказано в передаче кассационной жалобы).

Иных убедительных доводов, основанных на доказательствах и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

Оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Кодекса, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения вынесенного определения.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 19.10.2023 по делу № А68-13003/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи

Ю.Е. Холодкова

Ю.А. Волкова

О.Г. Тучкова