

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	2
1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	3
2. СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	7
3. ИНЫЕ НЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ И НЕ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ДОПУЩЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ ОЦЕНЩИКОМ	7
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ, А ТАКЖЕ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ (ИСПОЛНИТЕЛЕ), С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК (ОЦЕНЩИКИ) ЗАКЛЮЧИЛ (ЗАКЛЮЧИЛИ) ТРУДОВОЙ ДОГОВОР	8
5. СВЕДЕНИЯ О НЕЗАВИСИМОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР, И ОЦЕНЩИКА В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ СТАТЬИ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА	9
6. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ С УКАЗАНИЕМ ИХ КВАЛИФИКАЦИИ, ОПЫТА И СТЕПЕНИ ИХ УЧАСТИЯ В ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.	9
7. ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)	9
8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ОБОСНОВАНИЕ ЗНАЧЕНИЙ ИЛИ ДИАПАЗОНОВ ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ	10
8.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки	11
8.2. Анализ рынка, к которому относится объект оценки (прав требования дебиторской задолженности)	14
8.3. Анализ основных факторов, влияющих на спрос, предложение и цены сопоставимых объектов оценки. Анализ фактических данных о ценах сделок и (или) предложений	21
8.4. Основные выводы относительно рынка, необходимые для оценки объектов оценки	24
8.1. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ ИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ	26
8.2. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки	26
8.3. Информация о текущем использовании объекта оценки	29
8.4. Анализ наиболее эффективного использования	29
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ (МЕТОДОВ) ОЦЕНКИ	29
9.1. Методология определения рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности). Обоснование использованных подходов	29
9.2. Исходные условия оценки рыночной стоимости прав требования при оценке доходным подходом в отношении юридических лиц	32
9.3. Расчет рыночной стоимости прав требований доходным подходом в отношении дебитора: Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020	34
9.3.1. Расчет ожидаемой к возврату суммы	34
9.3.2. Расчет периода срока дисконтирования	34
9.3.3. Расчет ставки дисконтирования	35
9.3.4. Расчет текущей стоимости	37
10. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИТОГОВОЙ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ	38
11. СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ	39
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.	40
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.	51
КОПИИ ДОКУМЕНТОВ, ОЦЕНЩИКА.	51

1. Основные факты и выводы

Таблица 1. Основные факты и выводы

Общая информация, идентифицирующая Объект оценки оценки 1	Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. б), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020			
Цель оценки и вид стоимости, определенный исходя из цели оценки	Определение рыночной стоимости Объекта оценки для целей реализации имущества. Границы интервала, в которых может находиться стоимость, определять не требуется.			
Заказчик оценки	ООО "Тульский пионер", ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479 от 09.12.2002 г., 301900, Тульская область, Тепло-Огаревский район, рабочий поселок Теплое, Комсомольская ул., д.30			
Зарегистрированные права	Право требования			
Правообладатель (-ли)	ООО "Тульский пионер", ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479 от 09.12.2002 г., 301900, Тульская область, Тепло-Огаревский район, рабочий поселок Теплое, Комсомольская ул., д.30			
Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки	Договор № 2024.02-95 от 22.02.2024 г.			
Ограничения и пределы применения полученного результата, существенные допущения	<p>Для целей реализации имущества. Отчет об оценке не может применяться для иных целей.</p> <p>Любое распределение итоговой величины стоимости между составляющими элементами объектов оценки, если таковое будет содержаться в Отчете об оценке, должно применяться только для целей и задач, указанных в Отчете об оценке. Отдельные показатели стоимости любого из элементов Объектов оценки не могут быть использованы отдельно от Отчета об оценке для любых других целей и задач без специального обоснования и расчетов.</p> <p>В соответствии со ст. 12 Федерального Закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции):</p> <p>«Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.</p> <p>Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.»</p>			
Исполнитель оценки	Форма	Наименование/Ф.И.О.	Место нахождения, контактная информация	
	ООО	ООО «ЭВА Групп»	г. Санкт-Петербург, Загребский бульвар, д.37/27, кв.125 тел 38-28-20 E-mail : constanta_ceo@bk.ru	
Сведения об оценщиках, выполнивших оценку: Косолапов Антон Олегович	Стаж работы (кол-во лет)	Номер в реестре членов СРО	Краткое наименование СРО	Сведения о полисе страхования гражданской ответственности оценщика
	14 лет	01711	Ассоциация Саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов - оценщиков»	Страховой полис оценщика выдан ОАО «Ресо-Гарантия», № 922/2421892234 от 14.08.2023 г., срок действия от 14.08.2024г. до 13.08.2024г. на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей
Даты	Дата осмотра объекта	Дата оценки	Дата составления отчёта	
	Осмотр не проводится	22.02.2024	22.02.2024	
Результаты оценки, полученные при применении	Доходного подхода (в рублях)		Сравнительного подхода (в рублях)	Затратного подхода (в рублях)
	Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 100 000 (сто тысяч) рублей		Не применялся (обоснованный отказ представлен в п. 10.2)	Не применялся (обоснованный отказ представлен в п. 10.2)

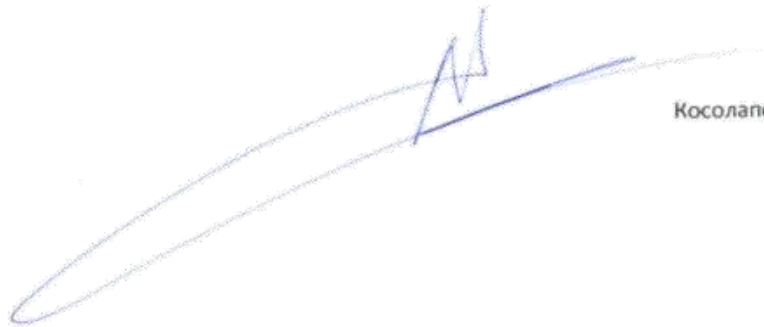
301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-
огаревский, г.п. Рабочий Поселок
Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106,
помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на
основании Определения Арбитражного
суда Тульской области от 16.10.2023
Дело № А68-13003-32/2020

Итоговая величина стоимости Рыночная стоимость (в рублях)

Право требования дебиторской
задолженности к ООО «Агро-
промышленный «Пионерский» (ОГРН
1157154030351 ИНН 7134000894, адрес
301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-
огаревский, г.п. Рабочий Поселок
Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106,
помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на
основании Определения Арбитражного
суда Тульской области от 16.10.2023
Дело № А68-13003-32/2020

100 000 (сто тысяч) рублей

Оценщик



Косолапов Антон Олегович

Таблица 2. Задание на оценку

Описание объекта оценки 1	Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. б), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020
Состав объекта оценки с указанием сведений, достаточных для идентификации каждой из его частей	Тот факт, является ли актив или обязательство отдельным активом или обязательством, группой активов, группой обязательств или группой активов и обязательств для целей признания или раскрытия информации, зависит от его единицы учета. Единицей учета в рамках настоящего Задания на оценку признается совокупность имущественных прав по каждому основанию требования.
Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки	1. Определение Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020. 2. Постановление двадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 года Дело А68-13003/2020; 20АП-7907/2023
Правообладатель (-ли)	ООО "Тульский пионер", ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479 от 09.12.2002 г., 301900, Тульская область, Тепло-Огаревский район, рабочий поселок Теплое, Комсомольская ул., д.30
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости Объекта оценки	Право требования. В соответствии с представленными документами на объект оценки правообладателем является ООО «Тульский пионер» на основании, документов, указанных в п.1.2. настоящего отчета.
Ограничения (обременения) прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки	Отсутствует
Вид определяемой стоимости	Рыночная
Основание для проведения оценки	Договор № 2024.02-95 от 22.02.2024 г.
Дата оценки	22.02.2024 г.
Период поведения оценки	От даты заключения Договора по дату составления Отчета
Цель оценки и вид стоимости, определенный исходя из цели оценки	Определение рыночной стоимости для целей реализации имущества.. Границы интервала, в которых может находиться стоимость, определять не требуется.
Предполагаемое использование результатов оценки, связанные с этим ограничения	Реализация имущества. Результаты оценки могут быть использованы только для указанных в настоящем задании целей, и только в рамках принятых допущений и ограничений
В отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу - балансовая стоимость данного Объекта оценки (при наличии)	Требования к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» - 2 000 000,00 руб.
Цель оценки и вид стоимости, определенный исходя из цели оценки	Определение рыночной стоимости для целей реализации имущества. Границы интервала, в которых может находиться стоимость, определять не требуется.
Указание на то, что оценка проводится в соответствии с Федеральным законом	Оценка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.07.1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"
Требования по определению в дополнение к рыночной стоимости инвестиционной и (или) ликвидационная стоимости	Отсутствуют
Особенности проведения осмотра объекта оценки либо основания, объективно препятствующие проведению осмотра объекта, если таковые существуют	Осмотр Объекта оценки в соответствии с условиями договора (Договор № 2024.02-95 от 22.02.2024 г.) не проводится.
Специальные допущения / иные существенные допущения	Отсутствуют
Ограничения оценки	Отсутствуют
Ограничения на	Отчет об оценке может быть использован только для целей указанных в настоящем

использование, распространение и публикацию отчета об оценке объекта оценки	Отчета. Отчет об оценке не может использоваться для иных целей
Форма составления отчета об оценке	Бумажный документ
Необходимость привлечения внешних организаций и квалифицированных отраслевых экспертов (специалистов, обладающих необходимыми профессиональными компетенциями в вопросах, требующих анализа при проведении оценки)	На этапе подготовки задания на оценку сторонами договора не определена (не выявлена) необходимость привлечения отраслевых экспертов.
Наличие обременений и обязательств, выявленных Оценщиком до момента подписания договора и не представленных сторонами договора в составе необходимых для проведения оценки материалов и информации	Не выявлены
Проведение оценки объекта оценки в предположении его использования не по текущему назначению	<p>В общем случае оценка активов организации, находящейся в процедуре конкурсного производства, осуществляется исходя из предположения сохранения его варианта текущего использования «как есть».</p> <p>В случае, если выявленное Оценщиком по результатам анализа документов и осмотра текущее использование объекта очевидно и явно не является наиболее эффективным, проводится анализ наиболее эффективного использования (НЭИ) в полном объеме. При оценке объекта оценки в предположении изменения его текущего использования все затраты, необходимые для реализации альтернативного использования, подлежат обязательному учету.</p>
Допущения, которые не противоречат фактам на дату оценки или в отношении которых отсутствуют основания считать обратное	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вся информация, полученная от Заказчика и его представителей, а также третьих лиц, указанных в Договоре, в рамках оказания услуг по Договору рассматривалась Исполнителем как достоверная. 2. Исполнитель в рамках оказания услуг по Договору не будет проводить юридической экспертизы полученных документов и будет исходить из собственного понимания их содержания и влияния такового на оцениваемую стоимость. Исполнитель не будет нести ответственность за точность описания (и сами факты существования) оцениваемых прав, но вправе ссылаться на документы, которые явились основанием для вынесения суждений о составе и качестве прав на Объект оценки. Право на Объект оценки считается достоверным и достаточным для рыночного оборота данного имущества. 3. Исходные данные, которые будут использованы Исполнителем при подготовке Отчета об оценке, будут считаться полученными из надежных источников и будут считаться достоверными. Тем не менее, Исполнитель не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому там, где возможно, будут делаться ссылки на источник информации. Исполнитель не будет нести ответственность за последствия неточностей в исходных данных и их влияние на результаты оценки. 4. Мнение Исполнителя относительно величины стоимости будет действительно только на дату оценки. Исполнитель не будет принимать на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических и юридических условий, которые могут повлиять на стоимость оцениваемого имущества. 5. Отчет об оценке будет содержать профессиональное мнение Исполнителя относительно стоимости объекта оценки и не будет являться гарантией того, что в целях, указанных в Отчете, будет использоваться стоимость, определенная Исполнителем. Реальная цена сделки может отличаться от оцененной стоимости в результате действия таких факторов, как мотивация сторон, умение сторон вести переговоры, или других факторов, уникальных для данной сделки. 6. Отчет об оценке, составленный во исполнении Договора, будет достоверен лишь в полном объеме. Приложения к Отчету будут являться неотъемлемой частью Отчета. 7. Исполнитель будет оставлять за собой право включать в состав приложений к Отчету не все использованные документы, а лишь те, которые будут представлены Исполнителем как наиболее существенные для понимания содержания Отчета.

	<p>При этом в архиве Исполнителя будут храниться копии всех существенных материалов, которые будут использованы при подготовке Отчета.</p> <p>8. В расчетных таблицах, которые будут представлены в Отчете, будут приведены округленные значения показателей. Итоговые показатели будут получены при использовании точных данных.</p> <p>9. Исполнитель будет определять рыночную стоимость Объекта оценки исходя из предположения, что Объект оценки свободен от любых обременений. В связи с невозможностью выявления всех обременений и ограничений на стадии заключения Договора иные допущения и ограничения, не указанные выше, будут представлены в Отчете об оценке.</p>
Состав и объем документов и материалов, представляемых заказчиком оценки	В соответствии с Приложением 2 к Договору
Сведения о предполагаемых пользователях результата оценки и отчета об оценке (помимо заказчика оценки)	Отсутствуют
Формы представления итоговой стоимости	Результат оценки должен быть представлен в виде числа в валюте Российской Федерации.
Специфические требования к отчету об оценке	Детализация раскрытия информации в отчете – с учетом требований к отчету об оценке, установленных Федеральным стандартом оценки, «Отчет об оценке (ФСО VI)» утвержденный Приказом Минэкономразвития РФ об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки №200 от 14.04.2022, в объеме, не противоречащем действующему законодательству об оценочной деятельности. Иные требования отсутствуют.
Указание на необходимость проведения дополнительных исследований и определения иных расчетных величин, которые не являются результатами оценки в соответствии с ФСО	Договором не предусмотрены.

2. Стандарты оценочной деятельности

Настоящий Отчет подготовлен в соответствии с Федеральным Законом №135-ФЗ от 29 июня 1998 г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции) и федеральными стандартами оценки, обязательными к применению при осуществлении оценочной деятельности в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 29.07.1998 № 135-ФЗ.

Основанием для применения Федеральных стандартов оценки, в том числе:

- Федеральный Стандарт Оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО № I)». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. № 200;
- Федеральный Стандарт Оценки «Виды стоимости (ФСО № II)». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. № 200;
- Федеральный Стандарт Оценки «Процесс оценки (ФСО № III)». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. № 200;
- Федеральный Стандарт Оценки «Задание на оценку (ФСО № IV)». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. № 200;
- Федеральный Стандарт Оценки «Подходы и методы оценки (ФСО № V)». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. № 200;
- Федеральный Стандарт Оценки «Отчет об оценке (ФСО № VI)». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. № 200;
- Федеральный стандарт оценки "Оценка бизнеса (ФСО N 8)" Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 N 326 (ред. от 14.04.2022);

является обязательность их применения при осуществлении оценочной деятельности в Российской Федерации в силу закона.

3. Иные не существенные и не специальные допущения, принятые оценщиком

При выполнении Отчета об оценке оценщик исходил из следующих допущений, на которых должна основываться оценка:

1. Исполнитель не занимался измерениями физических параметров объектов оценки (все размеры и объемы, которые содержатся в документах, представленных Заказчиком, рассматривались как истинные) и не несет ответственности за вопросы соответствующего характера.
2. Ни Заказчик, ни Исполнитель не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено Договором.
3. По результатам анализа представленных документов Оценщик делает вывод о достаточности необходимых документов, позволяющих установить количественные и качественные характеристики объекта.
4. В соответствии с п.30 ФСО № 3, помимо указания в Отчет итоговой стоимости объектов недвижимости, Оценщик должен привести суждение о границах интервала стоимости. Однако согласно Заданию на оценку, необходимо указать рыночную стоимость Объекта оценки. В связи с этим, границы интервала стоимости Оценщиком не приводятся.

4. Сведения о заказчике оценки и об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчет об оценке, а также о юридическом лице (Исполнителе), с которым оценщик (оценщики) заключил (заключили) трудовой договор

Таблица 3. Сведения о Заказчике оценки

Данные заказчика ООО "Тульский пионер", ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479 от 09.12.2002 г., 301900, Тульская область, Тепло-Огаревский район, рабочий поселок Теплое, Комсомольская ул., д.30

В проведении настоящей оценки принимал участие следующий оценщик, работающий у Исполнителя на основании трудового договора.

Таблица 4. Сведения об оценщике

Организационно –правовая форма и полное наименование юридического лица	Общество с ограниченной ответственностью / Общество с ограниченной ответственностью ЭВА Групп
ОГРН, дата присвоения/ИНН	ОГРН 1207800175120, 29.12.2020 г./ИНН 7816712982
Место нахождения юридического лица (Юридический адрес)	г. Санкт-Петербург, Загребский бульвар, д.37/27, кв.125
Фактический адрес места нахождения	г. Санкт-Петербург, Загребский бульвар, д.37/27, кв.125
Контактная информация	тел 38-28-20 E-mail : constanta_ceo@bk.ru
Реквизиты	ПАО Сбербанк, г. Санкт-Петербург, р/сч. 40702810455000000754 к/сч. 30101810500000000653 БИК 044030653 ИНН 7816712982, КПП 781601001
Дополнительная ответственность исполнителя	Страхование ответственности, связанные с его риском ответственности по обязательствам, возникающим вследствие нарушения договора на проведение оценки и причинения вреда имуществу третьих лиц в результате нарушения требований Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности согласно страховому полису выданного страховой компанией ООО «АльфаСтрахование» № 5809R/776/500003/22 от 20.01.2024 г. до 19.01.2026 г. на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей
Определение рыночной стоимости объекта оценка выполнил оценщик, с которыми исполнитель заключил трудовой договор:	
Косолапов Антон Олегович	
Место нахождения оценщика, адрес электронной почты, телефон	г. Санкт-Петербург, Загребский бульвар, д.37/27, кв.125 тел 38-28-20 E-mail : constanta_ceo@bk.ru
Страховой полис	Страховой полис оценщика выдан ОСаО «Ресо-Гарантия», № 922/2421892234 от 14.08.2023 г., срок действия от 14.08.2024г. до 13.08.2024г. на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей
Членство в СРО	Свидетельство о членстве в саморегулируемой организации оценщиков № 01711 от 17/09/2008 г. выдано Ассоциацией Саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов - оценщиков» (Местонахождение: г. Москва, 119017 ул. Малая Ордынка, д. 13, стр. 3.)
Подтверждение профессиональных знаний	Диплом МФПА ПП № 984273 от 22/03/2008 г. по специальности «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)». Повышение квалификации – Свидетельство № 478 от 27/11/2010 г. выдано НОУ ВПО «Московской Финансово-промышленной академией» по программе «Оценочная деятельность». Повышение квалификации – Свидетельство № 145 от 01.07.2013 г. выдано АНО «Центр дополнительного

	профессионального образования «Аверс» по программе «Экспертиза отчетов об оценке и экспертиза для суда».
Квалификационный аттестат	№ 033036-3 от 04.03.2022 г. Оценка бизнеса
Стаж работы	14 лет

5. Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона

Оценщик и Исполнитель подтверждают полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», при осуществлении оценочной деятельности и составлении настоящего Отчета об оценке;

Оценщик и Исполнитель не являются учредителями, собственниками, акционерами, должностными лицами, аффилированными лицами или работниками юридического лица – заказчика, лицами, имеющими имущественный интерес в объекте оценки. Оценщик не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве;

Оценщик и Исполнитель не имеют в отношении Объекта оценки вещных или обязательственных прав вне договора и не являются участниками (членами) или кредиторами юридического лица – заказчика, равно как и заказчик не является кредитором или страховщиком Оценщика и Исполнителя;

Размер оплаты Оценщику и Исполнителю за проведение оценки Объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости Объекта оценки, указанной в настоящем Отчете об оценке.

6. Информация обо всех привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации, опыта и степени их участия в проведении оценки объекта оценки.

В соответствии со ст. 11 № 135-ФЗ, п. 7 ФСО VI указывается информация обо всех привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке внешних организациях и квалифицированных отраслевых специалистах с указанием их квалификации, опыта и степени их участия в проведении оценки объекта оценки.

Таблица 5. Степень участия привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке специалистов

Привлекаемые организации	Другие организации не привлекались
Косолапов Антон Олегович	Выполнение полного комплекса работ по проведению оценки с составлением Отчета об оценке.
Привлекаемые специалисты	Другие специалисты не привлекались
Непосредственно к проведению оценки и подготовке Отчета об оценке никакие сторонние организации и специалисты (в том числе оценщики) не привлекались. Обращение к сторонним организациям или специалистам происходило лишь в рамках использования их баз знаний в качестве источников информации. Сведения обо всех специалистах (организациях), информация о которых получена и использована в настоящем Отчете (в качестве консультирования), указаны далее по тексту в соответствующих разделах Отчета. Квалификация привлекаемых специалистов (работников организаций) используемая только в целях получения открытой информации, признается достаточной – соответственно, данные специалисты (работники организаций) могут быть привлечены в качестве источников информации, обладающей необходимой степенью достоверности.	

Иных специалистов к проведению оценки не привлекалось.

7. ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)

Существенным элементом проведения достоверной оценки Прав требования является выработка тщательного, последовательного подхода к решению поставленной задачи. Такой подход помогает избежать упущений в получении необходимых фактов и выработке заключения.

В ходе выполнения задания по оценке работа проводилась по следующим основным направлениям.

1. Предварительное изучение ситуации, определение цели и базы оценки:

- ✚ получение от Заказчика общих характеристик объекта оценки;
- ✚ выявление возможного конфликта интересов;
- ✚ определение цели и базы оценки;
- ✚ согласование объема работы в соответствии с необходимой степенью и глубиной анализа и формой предоставления результатов оценки;
- ✚ согласование сроков исполнения работы;
- ✚ подбор исполнителей.

2. Составление и подписание Договора с Заказчиком на выполнение оценки.

3. Сбор необходимой для оценки информации:

- ✚ подбор учебной, справочной и нормативной литературы;
- ✚ сбор информации о состоянии рынка аналогичных объектов;

- ✚ получение необходимой документации, бухгалтерской отчетности организации-Дебитора.
- 4. Изучение материалов и документов.
- 5. Анализ экономической ситуации и ее влияния на стоимость объекта
- 6. Расчет рыночной стоимости.
- 7. Согласование результатов оценки и вывод итоговых результатов.
- 8. Оформление отчета.
- 9. Доклад Заказчику.

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ОБОСНОВАНИЕ ЗНАЧЕНИЙ ИЛИ ДИАПАЗОНОВ ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц.

По существу увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторская задолженность относится к текущим активам и отражается в разделе II Актива баланса формы № 1. Эти активы делятся по периодам образования на краткосрочную – платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, и долгосрочную, платежи по которой ожидаются спустя 12 месяцев после отчетной даты.

Классификация дебиторской задолженности

Контроль за дебиторской задолженностью включает в себя ранжирование по срокам ее возникновения. В Российской Федерации эти сроки исчисляются в месяцах, срочной задолженностью считается задолженность, не превышающая 3-х месяцев, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 18.08.1995 № 817 «О мерах по обеспечению правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг)», изданное на основании Указа Президента Российской Федерации № 2204. Этим документом установлен трехмесячный срок для расчетов за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг) и определены меры воздействия на стороны в случае подтверждения умысла на неполучение средств (основная сделка может быть признана ничтожной).

Условием истребования дебиторской задолженности является предъявление иска в судебную инстанцию не позднее четырех месяцев с момента отгрузки продукции (товаров, работ, услуг). Общий срок исковой давности согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) составляет три года. После истечения срока исковой давности не истребованная дебиторская задолженность должна быть списана на убытки предприятия.

При наличии документов, подтверждающих нереальность взыскания задолженности, например, ликвидации должника, она может быть списана на убытки ранее установленного законом срока. *Поэтому существует несколько критериев ранжирования дебиторской задолженности:*

- 1) по срокам возникновения:
 - а) срочная (до 12 месяцев согласно балансу, не более 3-х месяцев согласно постановлению Правительства Российской Федерации № 817);
 - б) просроченная (свыше 12 месяцев согласно балансу, более 3-х месяцев согласно постановлению Правительства Российской Федерации № 817).
- 2) по истребованию:
 - а) надлежаче истребованная;
 - б) не истребованная;
- 3) по возможности к погашению:
 - а) погашаемая в определенные сроки;
 - б) безнадежные долги;
- 4) по реальности сумм дебиторской задолженности:
 - а) подтвержденная контрагентами;
 - б) неподтвержденная контрагентами (сомнительный долг).

В зависимости от конкретных условий можно проводить ранжирование и по другим признакам, которые более отвечают цели оценки. Также необходимо провести анализ динамики задолженности (долгосрочной и краткосрочной) и структуры задолженности (задолженность покупателей и заказчиков, задолженность дочерних и зависимых обществ, прочие дебиторы и т. п.). Анализ динамики позволяет сделать предварительные выводы о ликвидности задолженности. Если растет доля просроченной задолженности, и предприятие не предпринимает мер к ее взысканию, то это является следствием недоработки менеджмента или преднамеренным накоплением долгов, возможно, с целью проведения банкротства. Если предприятие накапливает долги одних и тех же дебиторов, то ими могут быть дочерние общества и заинтересованные фирмы. При оценке задолженности бюджетных организаций следует иметь в виду, что бюджетное финансирование утверждается на год. По истечении года такие долги, как правило, можно относить к безнадежным. Следует рекомендовать заказчику получить подтверждение от бюджетных должников об отсутствии бюджетного финансирования для списания этой задолженности. В то же время необходимо иметь в

виду, что задолженности коммунальных и энергетических предприятий охотно покупаются их должниками, поэтому такую задолженность следует продать.

8.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки

Анализ проводится с целью выявления тенденции и перспективы рынка. Для этого изучаются макроэкономические показатели и их динамика, состояние финансовой системы, структурные изменения экономики и инвестиционные условия, основные внешние и внутренние политические и экономические события, прямо или косвенно влияющие на рынок недвижимости, а также состояние, основные показатели и основные направления развития строительной отрасли.

Рыночная стоимость – величина, изменяющаяся в зависимости от условий и состояния рынка: внешней и внутренней политики государства, общеэкономических показателей страны, региональной политики и экономического положения региона местонахождения объекта, инвестиционной и предпринимательской политики и активности в стране и регионе, уровня развития промышленности строительных материалов и строительного сектора, уровня доходов потенциальных покупателей и перспективы их роста, кредитной активности банков, уровня развития обслуживающей рынок инфраструктуры (профессиональные посредники, реклама, информационные торговые площадки). Любые изменения перечисленных факторов оказывают влияние на поведение продавцов и покупателей на рынке недвижимости и отражаются на уровне установления цен объектов, на объёмах предложения и спроса, объёмах сделок.

Стабильное функционирование и развитие рынка возможно лишь при:

1. Политической и экономической устойчивости и положительной динамике развития страны и региона местоположения объекта, при свободных рыночных условиях, обеспечивающих баланс между спросом и предложением,
2. Стабильности доходов и росте денежных накоплений, росте финансовых возможностей потенциальных покупателей (населения и бизнеса).

Наличие всех указанных факторов говорит о вероятности предстоящего роста рынка: роста объёма продаж и роста цен. И наоборот, отрицательная динамика любого из факторов ведёт к дестабилизации рынка, к снижению продаж и цен.

Для анализа рынка, определения тенденций и перспектив его развития исследуются основные внешние и внутренние политические и экономические события, оцениваются макроэкономические показатели страны и их динамика, состояние и уровень финансово-кредитной системы, перспективные изменения экономики и инвестиционные условия, а также уровень и тенденции социально-экономического развития региона местонахождения объекта, прямо или косвенно влияющие на предпринимательскую активность, на поведение участников рынка, на доходы и накопления населения и бизнеса.

(источник: https://www.economy.gov.ru/material/file/c398187fffb60a753b7275ab6529b0a5/o_tekushchey_situacii_v_rossiyskoy_ekonomike_avgust_sentyabr_2023_goda.pdf)

По оценке Минэкономразвития России, в августе 2023 г. ВВП превысил уровень прошлого года на +5,2% г/г (+5,1% г/г в июле), а уровень двухлетней давности на +2,4% (+0,9% в июле). В целом за 8 месяцев 2023 г. ВВП вырос на +2,5% г/г (+2,1% г/г за 7 месяцев 2023 г.). С исключением сезонного фактора рост ВВП составил +0,4% м/м SA после роста на +0,6% м/м SA месяцем ранее.

Промышленное производство в августе ускорило рост: +5,4% г/г после +4,9% г/г в июле. К уровню двухлетней давности рост составил +6,1% после +5,4%. С учётом фактора сезонности динамика, аналогичная прошлому месяцу (+0,1% м/м SA). В целом за 8 месяцев 2023 г. промышленное производство выросло на +3,0% г/г (+2,6% г/г за 7 месяцев 2023 г.).

В обрабатывающем секторе в августе рост выпуска ускорился до +10,3% г/г после +9,5% г/г месяцем ранее. Эффект низкой базы 2022 г. больше не оказывает существенного влияния (в августе предыдущего года +0,5% г/г). С устранением сезонного фактора также положительная динамика (+0,3% м/м SA). К уровню двухлетней давности сохраняются высокие темпы: в августе +10,9% после +9,9% в июле. В целом за 8 месяцев 2023 г. выпуск обрабатывающего сектора вырос на +6,6% г/г (за 7 месяцев 2023 г. +6,1% г/г). При рассмотрении отдельных комплексов наиболее значимый вклад в рост обрабатывающей промышленности четвёртый месяц подряд вносит машиностроительный комплекс (в августе 2023 г. +5,4 п.п.).

Машиностроительный комплекс в августе продолжал демонстрировать высокие темпы роста: +34,0% г/г после +45,5% г/г в июле (без учёта автопроизводства +32,4% г/г после +45,3% г/г). Ускоренный рост по-прежнему фиксируется практически во всех подотраслях: производство компьютерного и электронного оборудования (+54,2% г/г), электрического оборудования (+26,1% г/г), производство автотранспортных средств (+41,8% г/г) и прочих 1 Оценка за июль пересмотрена на 0,1 п.п. «вверх» с учётом уточнения Росстатом ретроспективных данных по оптовой и розничной торговле. 2 транспортных средств (+32,5% г/г). В целом по комплексу превышение уровня 2021 г. на +26,3%.

Значительный вклад продолжает вносить и металлургический комплекс (+2,6 п.п.). В августе рост ускорился до

+12,3% г/г после +4,5% г/г месяцем ранее. В частности, увеличение темпов роста в металлургическом производстве (+3,4% г/г после +2,6% г/г). К уровню двухлетней давности в августе в целом по комплексу превышение на +21,3%.

Поддержку росту обрабатывающих отраслей также оказывает химический комплекс (+1,0 п.п.), который в августе вырос на +9,2% г/г, в основном за счёт сохранения высоких темпов роста в производстве химических веществ и продуктов (+8,8% г/г после +8,6% г/г) и выпуске резиновых и пластмассовых изделий (+16,8% г/г после +18,3% г/г). К уровню двухлетней давности в августе в целом по комплексу +7,9%.

Улучшение годовой динамики продемонстрировал также нефтеперерабатывающий комплекс (+1,7% г/г после +1,3% г/г). К уровню двухлетней давности в августе рост также сохраняется: +0,8%.

Устойчиво положительные темпы (с сентября 2022 г.) продолжает демонстрировать пищевая промышленность (+6,4% г/г в августе после +8,5% г/г в июле) благодаря стабильному росту производства пищевых продуктов (+8,8% г/г после +11,3% г/г месяцем ранее). Уровень августа 2021 г. превышен на +5,8%.

Показатели роста деревообрабатывающего комплекса в августе практически остались на уровне предыдущего месяца (+4,0% г/г после +4,3% г/г). К уровню двухлетней давности спад сократился до -1,3%.

Выпуск добывающей промышленности по итогам августа составил -1,2% г/г после -1,5% г/г в июле. Увеличился объём предоставления услуг в области добычи полезных ископаемых (+4,4% г/г после +3,1% г/г). С устранением сезонности динамика выпуска составила -0,3% м/м SA. Добывающий сектор за 8 месяцев текущего года демонстрирует темпы аналогичные двум предыдущим периодам (-1,3% г/г). К уровню двухлетней давности третий месяц подряд наблюдается околонулевая динамика.

Рост объёма строительных работ в августе ускорился до +8,9% г/г после +6,5% г/г месяцем ранее, к уровню двухлетней давности темпы роста увеличились до +16,2% (+13,4% месяцем ранее). С исключением сезонности в августе объём строительных работ вырос на +2,4% м/м SA после снижения на -1,3% м/м SA в июле. В целом за 8 месяцев 2023 г. выпуск в строительной отрасли вырос на +8,8% г/г (за 7 месяцев +8,7% г/г).

В августе рост объёмов оптовой торговли составил +23,0% г/г (после +24,8% г/г месяцем ранее). К уровню двухлетней давности снижение сократилось до -3,5% (-8,6% в июле). С исключением сезонности рост объёма оптовой торговли в августе ускорился до +4,3% м/м SA с +0,7% м/м SA в июле. По итогам 8 месяцев объёмы торговли превысили уровень прошлого года на +6,1% г/г (+3,7% г/г за 7 месяцев 2023 г.).

Выпуск продукции сельского хозяйства в августе составил -6,8% г/г (снижение на -3,2% г/г в июле) на фоне рекордного урожая зерновых и зернобобовых в прошлом году. Вместе с тем к уровню двухлетней давности в августе рост ускорился до +7,6% (+4,3% месяцем ранее). С устранением сезонности объёмы производства выросли на +2,3% м/м SA (в июле снижение на -5,4% м/м SA). В целом за 8 месяцев 2023 г. выпуск сельского хозяйства составил -2,4% г/г (за 7 месяцев рост на +1,4% г/г).

По предварительным данным Росстата, за август по животноводству: рост производства мяса составил +1,3% г/г (+2,3% г/г в июле), молока +1,0% г/г (+1,4% г/г в июле), яиц – около нуля (+2,0% г/г в июле).

В августе грузооборот транспорта вырос на +0,4% г/г после -0,4% г/г в июле. К уровню двухлетней давности темпы улучшились до -3,3% (-5,2% месяцем ранее). С исключением сезонности в августе грузооборот транспорта не изменился: 0,0% м/м SA после +1,2% м/м SA в июле. В целом за 8 месяцев 2023 г. динамика грузооборота транспорта составила -1,6% г/г (-1,9% г/г за 7 месяцев 2023 г.).

Рост кредитования экономики (юр. лица + физ. лица) в рублях в августе составил +25,0% г/г после +25,5% г/г в июле. В месячном выражении с устранением сезонного фактора темпы роста сохранились на уровне июля и составили +2,1% м/м SA. Кредитование юридических лиц в рублях выросло на +27,4% г/г после +29,8% г/г месяцем ранее. В месячном выражении с устранением сезонности темпы роста практически не изменились: +2,1% м/м SA (+2,2% м/м SA в июле). Рублёвое кредитование физических лиц (потреб. + ипотечные кредиты) составило +20,7% г/г по сравнению с +18,3% г/г в июле. С исключением сезонности рост ускорился до +2,4% м/м SA (+1,8 м/м SA месяцем ранее).

Потребительская активность² продолжает демонстрировать рост всех компонентов. Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг населению в августе, как и месяцем ранее, вырос на +9,5% г/г (+3,3% к августу 2021 г.). С исключением сезонности рост на +0,9% м/м SA после +0,8% м/м SA месяцем ранее. За 8 месяцев текущего года потребительская активность выросла на +4,1% г/г. Оборот розничной торговли в августе ускорился до +11,0% г/г после +10,8% г/г в июле (+0,6% к августу 2021 г.). С учётом сезонности рост на +1,1% м/м SA после +1,0% м/м SA месяцем ранее. В целом за 8 месяцев текущего года показатель вырос на +3,7% г/г. Платные услуги населению в августе сохранили темп предыдущего месяца и составили +5,2% г/г (+10,8% к августу 2021 г.). С учётом сезонности: +0,4% м/м SA после +0,5% м/м SA в июле. За 8 месяцев текущего года рост составил +4,2% г/г. Оборот общественного питания в августе вырос на +8,4% г/г после +12,1% г/г месяцем ранее (+13,4% к августу 2021 г.). С учётом сезонности рост на +0,2% м/м SA после +0,6% м/м SA в июле. С начала текущего года общепит вырос на +14,0% г/г.

В августе инфляция составила 5,15% г/г (в июле – 4,3% г/г). По состоянию на 25 сентября 2023 г. инфляция год к году 5,74% (на 18 сентября – 5,45% г/г). Сводный индекс цен производителей обрабатывающей промышленности по продукции, поставляемой на внутренний рынок, в августе вырос на +6,3% г/г (рост на +2,9% г/г в июле). В целом по промышленности в августе 2023 г. индекс составил +10,6% г/г после +4,1% г/г в июле.

Ситуация на рынке труда остаётся стабильной. В июле 2023 г. (по последней оперативной информации) рост заработной платы в номинальном выражении составил +13,9% г/г после +14,1% г/г месяцем ранее, в реальном выражении – +9,2% г/г после +10,5% г/г. За 7 месяцев 2023 г. номинальная заработная плата увеличилась на +12,9% г/г, реальная – на +7,1% г/г. Безработица второй месяц подряд держится на исторических минимумах – 3,0% от рабочей силы.

ТАБЛИЦА 1. ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ

в % к соотв. периоду предыдущего года	январь – август 23	авг.23	июль.23	II кв. 23	I кв. 23	2022	IV кв. 22	III кв. 22	II кв. 22	I кв. 22	2021
Экономическая активность											
ВВП	2,5	5,2	5,1	4,9	-1,8	-2,1	-2,7	-3,5	-4,5	3,0	5,6
Сельское хозяйство	-2,4	-6,8	-3,2	2,9	2,9	10,2	9,4	12,7	8,4	5,4	-0,4
Строительство	8,8	8,9	6,5	9,8	8,8	5,2	6,9	5,2	3,6	3,9	7,0
Оптовая торговля	6,1	23,0	24,8	12,9	-10,7	-16,7	-20,9	-23,8	-19,9	2,1	5,3
Суммарный оборот	4,1	9,5	9,5	8,7	-3,9	-3,3	-6,1	-6,2	-6,2	6,5	10,4
Розничная торговля	3,7	11,0	10,8	9,4	-6,9	-6,5	-9,6	-9,8	-9,6	4,8	7,8
Платные услуги населению	4,2	5,2	5,2	5,0	2,8	5,0	3,0	3,9	3,3	11,5	17,2
Общественное питание	14,0	8,4	12,1	18,4	12,2	7,6	10,6	5,3	2,1	12,7	26,8
Грузооборот транспорта	-1,6	0,4	-0,4	-2,4	-1,8	-2,3	-5,3	-5,1	-2,6	4,2	5,8
Грузооборот транспорта (за искл. трубопроводного)	2,3	0,6	3,4	1,7	3,1	0,2	-1,1	-0,8	-0,9	4,1	4,4
Инвестиции в основной капитал	7,6 ¹	-	-	12,6	0,7	4,6	3,3	2,3	3,3	13,8	8,6
Промышленное производство	3,0	5,4	4,9	5,8	-1,2	0,6	-1,4	-0,3	-1,5	6,2	6,3
Добыча полезных ископаемых	-1,3	-1,2	-1,5	0,8	-3,3	1,3	-1,9	0,3	-0,6	7,8	4,2
Обрабатывающие производства	6,6	10,3	9,5	10,4	0,5	0,3	-1,3	-0,5	-2,5	6,3	7,4
Инфляция											
Индекс потребительских цен	5,3	5,16/ 5,74 ²	4,3	2,7	8,6	11,9	12,2	14,4	16,9	11,5	8,4
Индекс цен производителей											
Промышленность	-3,3	10,6	4,1	-5,7	-7,7	11,4	-1,5	4,6	20,4	24,6	24,5
Добыча полезных ископаемых	-13,4	26,3	3,6	-16,5	-26,2	14,7	-11,5	1,1	32,6	44,4	46,2
Обрабатывающие производства	-2,3	6,3	2,9	-4,7	-4,3	11,3	0,7	5,6	19,0	22,0	21,8
Рынок труда и доходы населения											
Реальная заработная плата											
в % к соотв. периоду предыдущего года	7,1 ³		9,2	11,4	1,9	0,3	0,5	-1,9	-5,4	3,1	4,5
Номинальная заработная плата											
в % к соотв. периоду предыдущего года	12,9 ²		13,9	14,4	10,7	14,1	12,7	12,2	10,6	15,0	11,5
Реальные денежные доходы											
в % к соотв. периоду предыдущего года	3,9 ¹		-	5,0	3,0 ²	-1,5	-0,6 ³	-4,3	-1,7	1,5 ³	3,9
Реальные располагаемые денежные доходы											
в % к соотв. периоду предыдущего года	4,7 ¹	-	-	5,3	4,4 ⁴	-1,0	-0,2 ³	-5,3	0,0	2,0 ⁴	3,3
Численность рабочей силы											
в % к соотв. периоду предыдущего года	1,3	1,4	1,7	1,3	1,1	-0,6	-0,7	-0,6	-0,5	-0,4	0,6
млн чел.	75,9	76,5	76,3	75,8	75,6	74,9	75,0	75,1	74,9	74,7	75,3
млн чел. (SA)	76,0	76,0	76,1	76,0	76,1	-	74,6	74,8	75,1	75,2	-
Численность занятых											
в % к соотв. периоду предыдущего года	2,1	2,3	2,7	2,1	1,9	0,4	-0,2	0,0	0,6	1,0	1,8
млн чел.	73,4	74,2	74,0	73,4	72,9	72,0	72,2	72,2	71,9	71,5	71,7
млн чел. (SA)	73,6	73,7	73,7	73,6	73,5	-	71,9	71,9	72,0	72,1	-
Численность безработных											
в % к соотв. периоду предыдущего года	-18,1	-20,6	-21,5	-18,9	-15,5	-18,7	-13,5	-14,1	-20,2	-25,1	-16,0
млн чел.	2,5	2,3	2,3	2,4	2,7	3,0	2,8	2,9	3,0	3,1	3,6
млн чел. (SA)	2,5	2,3	2,3	2,5	2,6	-	2,8	2,9	3,0	3,1	-
Уровень занятости											
в % к населению в возрасте 15 лет и старше (SA)	61,1	61,1	61,2	61,1	61,0	-	59,3	59,3	59,5	59,5	-
Уровень безработицы											
в % к рабочей силе	3,3	3,0	3,0	3,2	3,5	3,9	3,7	3,6	4,0	4,2	4,6
SA	3,3	3,1	3,1	3,2	3,4	-	3,7	3,6	4,0	4,1	-

ПОКАЗАТЕЛИ КРЕДИТНОЙ АКТИВНОСТИ И ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

	авг.23	июль.23	II кв. 23	июнь.23	май.23	апр.23	I кв. 23	2022	IV кв. 22	III кв. 22	II кв. 22	I кв. 22
Курс доллара (в среднем за период)	95,3	90,4	81,0	83,1	78,9	80,9	72,7	67,5	62,3	59,4	66,0	84,7
Ключевая ставка (на конец периода)	12,0	8,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	9,5	20,0
Процентные ставки (в % годовых)												
По рублевым кредитам нефинансовым организациям (свыше 1 года)		8,4	8,2	8,5	9,1	9,1	8,7	10,1	8,8	9,0	11,5	11,2
По рублевым жилищным кредитам		8,3	8,5	8,5	8,4	8,5	8,0	7,1	7,1	6,7	6,7	8,0
По рублевым депозитам физлиц (свыше 1 года)		7,5	7,4	7,3	7,3	7,4	7,2	7,9	7,3	7,1	8,7	8,5
Рублевое кредитование экономики (в % г/г)												
Кредит экономике	25,0	25,5	24,5	24,5	22,7	20,8	18,6	17,6	17,8	15,4	12,5	18,6
Кредиты юридическим лицам	27,4	29,8	28,8	28,8	27,1	25,5	23,9	22,9	22,9	18,4	12,4	16,9
Кредиты физическим лицам	20,7	18,3	17,4	17,4	15,5	13,0	10,1	9,6	9,6	10,4	12,6	21,4
Ипотечные жилищные кредиты		23,4	23,5	23,5	21,5	18,7	16,1	17,7	17,7	16,9	18,4	27,2

Источник: Банк России, расчеты Минэкономразвития России

Ключевые показатели долгосрочного прогноза (до 2029 года) экономического развития РФ (по данным Центра Развития)

(источник: <https://dcenter.hse.ru>)

С 7 по 17 августа 2023 года Институт «Центр развития» провел очередной квартальный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2023 г. и далее до 2029 г.

Консенсус-прогноз на 2023–2029 гг. (опрос 7–17 августа 2023 г.)

Показатель	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Реальный ВВП, % прироста	1,8	1,3	1,4	1,4	1,5	1,7	1,7
Уровень безработицы, % рабочей силы	3,3	3,3	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5
Реальные располагаемые доходы, % прироста	3,7	1,6	1,3	1,2	1,5	1,3	1,4
Индекс потребительских цен, % прироста	6,0	4,6	4,2	4,1	4,0	4,0	4,1
Ключевая ставка Банка России, % годовых	10,22	8,33	6,64	6,06	5,71	5,58	5,58
Курс доллара, руб./долл. (на конец года)	90,4	91,1	91,2	94,4	94,2	95,1	96,3
Цена на нефть Urals, долл./барр. (в среднем за год)	60,1	63,6	61,7	61,3	62,9	64,2	65,4

8.2. Анализ рынка, к которому относится объект оценки (ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)

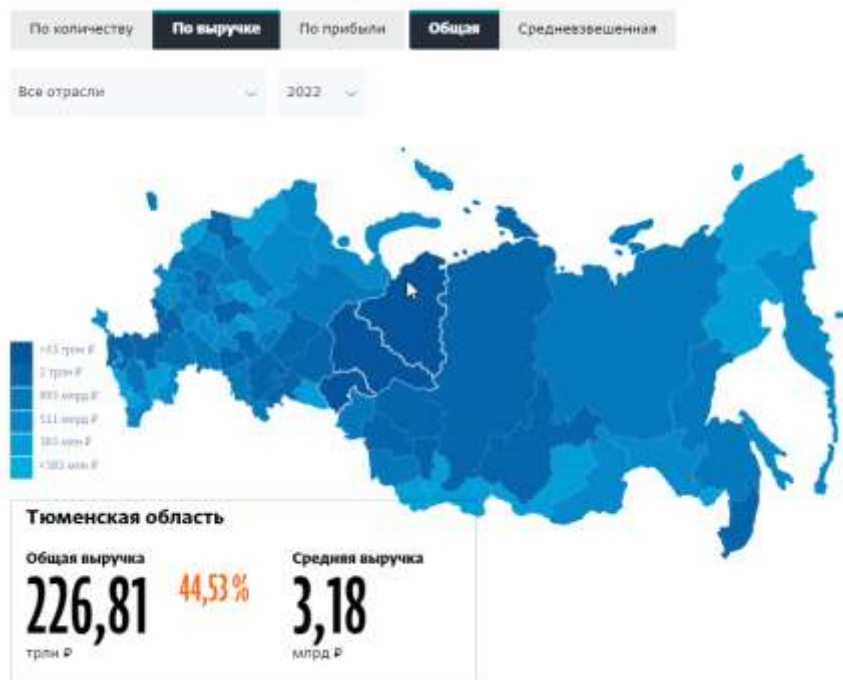
В современных условиях в процессе экономической деятельности у многих компаний постоянно возникает потребность в оптимизации дебиторской задолженности, проведении расчетов со своими контрагентами, бюджетом, налоговыми органами. Отгружая произведенную продукцию или оказывая некоторые услуги, предприятие, как правило, не получает деньги в оплату немедленно, то есть по сути оно кредитует покупателей. Поэтому в течение периода от момента отгрузки продукции до момента поступления платежа средства предприятия «заморожены» в виде дебиторской задолженности, уровень которой определяется многими факторами, такими как вид продукции, емкость рынка, степень насыщенности рынка данной продукцией, условия договора, принятая на предприятии система расчетов так далее.

Величина дебиторской задолженности оказывает влияние на оборотные активы, стоимость имущества предприятия, ликвидность баланса, коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, коэффициенты ликвидности. Причем на финансовую устойчивость компании влияет не само наличие дебиторской задолженности, а ее объем, форма и движение (скорость инкассации, превращения ее в денежные средства).

Дебиторская задолженность (далее — ДЗ) образуется в рамках договорной отсрочки платежа, просроченная — когда сроки оплаты наступили, а денег от партнеров нет (далее — ПДЗ).

На начало текущего года в России было зарегистрировано 3,310 млн. юридических лиц.

ЮЛ в субъектах федерации



<https://spark-interfax.ru/statistics>

Платежная дисциплина заказчиков компаний в РФ

В первом полугодии 2023 года количество корпоративных банкротств упало на 40,0% к такому же периоду 2022 года до 3115 шт., следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе (fedresurs.ru). Число наблюдений выросло на 5,7% до 3727 шт. в те же периоды. Количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлениями о банкротстве компаний в январе-июне 2023 года составило 15892 шт., в 2,12 раз больше, чем в таком же периоде 2022 года. «Рост числа наблюдений и намерений кредиторов свидетельствует о том, что в перспективе можно ожидать увеличение числа банкротств примерно до уровня 600-800 в месяц. В то же время долгоиграющий эффект моратория в виде сохраненного бизнеса ряда компаний продолжит свое действие. Фактором, сдерживающим добровольные банкротства, выступает усиление субсидиарной ответственности, поэтому вряд ли мы вернемся к цифрам прошлых лет – около 1000-1100 банкротств в месяц», - отметил руководитель Федресурса Алексей Юхнин. С 1 апреля по 1 октября 2022 действовал мораторий на подачу кредиторами заявлений о банкротстве всех лиц, за исключением застройщиков. Доля процедур, инициированных конкурсными кредиторами, в первом полугодии 2023 года составила 78,9% против 68,5% в первом полугодии 2022 года. Доля ФНС России как заявителя снизилась до 12,0% (была 23,7%) в те же периоды. Должники по собственной инициативе начали свое банкротство в 8,7% дел (было 7,4%), работники инициировали 0,3% дел (было 0,5%). Количество реструктуризаций (внешних управлений и финансовых оздоровлений) в первой половине 2023 составило 35 шт. (94 в таком же периоде 2022), а их доля ко всем процедурам, кроме наблюдения, упала до 1,1% с 1,8% в те же периоды. Среди регионов в первом полугодии 2023 года лидировали по числу компаний-банкротов: Москва (685 шт.; -37,6% к первому полугодю 2022), Московская область (218; -50,0%), Санкт-Петербург (200; -52,4%), Республика Татарстан (116; -6,5%), Свердловская область (99; -36,9%), Краснодарский край (95; -46,6%), Новосибирская область (75; -34,8%), Республика Башкортостан (73; -16,1%), Хабаровский край (73; +12,3%), Самарская область (66; -26,7%).

Количество банкротств граждан в первом полугодии 2023 года выросло на 34,3% к аналогичному периоду 2022 года до 162,9 тысяч. Рост замедлился, в январе-июне 2022 года число банкротств граждан увеличилось на 37,8% к первому полугодю 2021 года до 121,3 тысяч. «Темпы роста количества банкротств граждан все еще очень высокие. В какой-то момент неизбежно проявятся ограничения, связанные с загрузкой судов и арбитражных управляющих», - прокомментировал руководитель Федресурса Алексей Юхнин. За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по июнь 2023 года, несостоятельными стали уже 916 тысяч граждан. Должники в первом полугодии 2023 выступили заявителями в 96,5% процедур (95,2% в первом полугодии 2022). Кредиторы инициировали 3,1% дел (было 3,5%), ФНС России - 0,4% дел (было 1,3%) в такие же периоды. Среди регионов в январе-июне 2023 года лидировали по числу граждан-банкротов: Московская область (7972 шт.; +31,6% к первому полугодю 2022), Москва (7759; +37,0%), Краснодарский край (7746; +36,8%), Свердловская область (6139; +21,0%), Республика Башкортостан (5790;

+13,2%), Самарская область (5363; +22,7%), Санкт-Петербург (5300; +9,9%), Ростовская область (4993; +25,0%), Челябинская область (4689; +27,2%), Республика Татарстан (4091; +17,4%).

В первом полугодии 2023 года многофункциональные центры (МФЦ) опубликовали 5137 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, в 1,8 раз больше, чем в январе-июне 2022 года. Процент начатых дел к числу поданных заявлений вырос с 58% до 70% в те же периоды. «Предстоящие изменения законодательства расширят доступ граждан к внесудебной процедуре банкротства, поэтому в перспективе этот институт будет развиваться еще более активно», - прокомментировал руководитель Федресурса Алексей Юхнин. Всего за период существования внесудебного банкротства с сентября 2020 по июнь 2023 стартовали 18697 процедур с суммой долга 6,44 млрд рублей, завершены 13282 процедуры с долгом 4,62 млрд рублей, доля начатых дел составила 55%. Лидерами по общему числу возбужденных внесудебных процедур в первой половине 2023 года стали следующие регионы: Челябинская область (308 процедур, +66,5% к первой половине 2022 года), Омская область (279; +84,8%), Краснодарский край (215; +141,6%), Свердловская область (201; +52,3%), Оренбургская область (189; +54,9%), Санкт-Петербург (159; +45,9%), Алтайский край (153; +104,0%), Иркутская область (144; +108,7%), Кировская область (131; +138,2%), Республика Башкортостан (129; +30,3%).

Источник:

<https://download.fedresurs.ru/news/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B7%201-2%20%D0%BA%D0%B2%202023%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.pdf>

Рынок долгов: анализ и тренды

Рынок корпоративных долгов как минимум в 5 раз больше, чем рынок долгов физических лиц. Соответственно, это перспективный сектор. Вскоре он станет не менее актуален, чем рынок коллекторских взысканий.

Всего за год проходит порядка 3 500 торгов по дебиторской корпоративной задолженности, что очень мало, если рассматривать эту цифру в размере всех видов задолженностей, выставленных на продажу. При этом продажа происходит в рамках закрытых площадок, отсутствуют понятные стандарты и подходы к ценообразованию, отсутствует информация о результатах торгов и объемах совершенных сделок, сформированные торговые процедуры. Все это тормозит развитие данного сектора.

Больше всего инвесторов интересуют долги юридических лиц от 500 000 рублей до 2 000 000.

Важными критериями для принятия решения о покупке долга являются основание возникновения долга и его просуженность.

В настоящий момент даже приблизительно невозможно оценить объем рынка корпоративных долгов. При этом он гораздо шире, чем рынок цессии.

Проблемой является то, что отсутствуют источники сопоставимой информации о рынке, инструменты рынка непонятны участникам, а сам рынок слабо организован, небезопасен и стихийен.

Чем выгодна организованность:

1. Долги станут более ликвидным товаром
2. Будет понятна рыночная цена
3. Взысканием будут заниматься профессионалы
4. Появится стандартизация долгов

По мнению экспертов, вскоре ситуация изменится, и к 2020 году рынок претерпит существенные изменения:

1. Станет более консолидированным.
2. Увеличится количество участников и интерес инвесторов к приобретению проблемных долгов
3. Объем рынка превысит 1 трлн. руб.

Система управления дебиторской задолженностью

В настоящее время для взыскания доступен всего 21% дебиторской задолженности. Основными проблемами взыскания являются:

- отсутствие источников погашения долга — 40%,
- прекращение деятельности организации — 37%,
- прекращение исполнительного производства за отсутствием имущества — 15%,
- признание банкротства должника — 6%,
- срок предъявления исполнительного листа истек — 2%.

При этом при отсутствии комплексной системы управления проблемными активами 79% дебиторской задолженности становится токсичной (невозвратной).

Важными инструментами управления, по мнению экспертов, считаются:

1. аудит
2. рейтингование, согласно которому подбирается наиболее оптимальный инструмент для работы:
- реализация ДЗ;

- взыскание;
- списание;
- исполнительное производство или
- банкротство и привлечение к субсидиарной ответственности. Последний инструмент на практике является самым эффективным. Возврат дебиторской задолженности представлен следующим алгоритмом:
 - разработка сценариев цивилизованного урегулирования проблемной задолженности;
 - проведение переговоров с должником с целью выработки механизма разрешения дефолта;
 - контроль выполнения должником «дорожной карты» финансовой реструктуризации;
 - судебное взыскание и сопровождение исполнительного производства.

Если же инструментом избирают банкротство и привлечение к субсидиарной ответственности, то порядок действий меняется:

- поиск реальных владельцев должника и их открытых активов;
- возврат выведенных активов в процедурах банкротства;
- взыскание долга за счет средств бенефициара и аффилированных компаний.

Виды дебиторской задолженности и эффективность ее возврата собственными силами/силами коллекторов:

- Текущая (срок неисполнения не превышает 90 дней) — 80%/95%
- Проблемная (от 90 дней до 1 года) — 50%/75%
- Хроническая (от 1 года до 3 лет) — 20%/45%
- Безнадёжная (от 3 лет) — 1-3%/10-20%

Группы факторов, влияющих на возврат дебиторской задолженности¹

Группа факторов	Комментарий
Наличие и корректность оформления документов, подтверждающих факт ДЗ	Возможны ситуации, когда: <ul style="list-style-type: none"> • наличие задолженности вообще не признается дебитором; • имеются разночтения в параметрах задолженности (в сумме, графике возврата); При оценке существенной по величине ДЗ целесообразно использовать информацию из актов бухгалтерской сверки на дату, максимально приближенную к дате оценки. По возможности, в данных актах должны быть отражены не только факт наличия задолженности и ее сумма, но и график погашения.
Финансовое состояние дебитора	Ухудшение финансового состояния дебитора (например, падение ликвидности баланса или рост доли заемных средств) снижает вероятность возврата ДЗ.
Состояние рынка, на котором ведет свою деятельность дебитор	Состояние и прогнозная динамика рынка самым непосредственным образом влияют на финансовое состояние дебитора, а значит и на вероятность возврата задолженности.
Субъективная воля дебитора	Один из наиболее сложных для прогнозов параметров, предполагающий, что дебитор может принимать решения о возврате ДЗ, основываясь на своих субъективных, а не объективных предпосылках. Например, хорошие человеческие отношения между руководством компании кредитора и дебитора при прочих равных условиях повышают вероятность возврата ДЗ.
Прочие, обычно менее существенные факторы	Совокупность значительного числа факторов, влияние которых в реальной практике на вероятность возврата меньше влияния приведенных выше факторов. В качестве примера можно привести репутацию дебитора и кредитора. Обратим внимание, что на вероятность возврата ДЗ оказывает влияние не только репутация дебитора (как указано в [12]), но и репутация кредитора – в ситуации, когда на рынке присутствует информация о жестком поведении кредитора при задержке платежей (разъяснительная работа службы экономической безопасности, подача судебных исков), при прочих равных условиях, вероятность возврата выше.

Анализ рынка долгов непубличных компаний²

¹ Источник <https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>

Под рынком долгов непубличных компаний мы понимаем рынок купли – продажи дебиторской задолженности предприятий и организаций перед предприятиями и организациями, возникшей из договоров самого разного типа (кредитных, займа, купли – продажи, подряда и т.д.). В ряде случаев, такая задолженность может быть переоформлена в векселя должника.

Этим мы отделяем этот рынок 1. во - первых, от биржевого долгового рынка и организованного рынка векселей компаний;

2. во – вторых, от организованного рынка факторинга и форфейтинга, ориентированного на массовую скупку долгов первоклассных платежеспособных предприятий у их поставщиков, нуждающихся в пополнении оборотных средств.

Текущее ухудшение общеэкономических условий в России в числе прочего привело к увеличению предложений о продаже таких специфических активов, как дебиторская задолженность непубличных компаний. Основную роль в этом играет неуклонный рост числа и временных корпоративных финансовых затруднений, и прямых дефолтов компаний.

Если кризисные явления на рынке просрочки физических лиц шли фактически параллельно с кризисными явлениями в экономике и на рынке труда, то корпоративная задолженность «показала свое лицо» с начала 2009 г.

Объясняется это тем, что в течение острой фазы кризиса большинство компаний старалось обслуживать текущие кредиты за счет изъятия средств из оборота, а также сокращения издержек (например, персонала). Банки также часто шли навстречу корпоративным заемщикам в плане реструктуризации кредитной нагрузки. Рост в 2009 г. обусловил то, что способность сектора к оплате кредитов и возможность переговоров с банками исчерпали себя.

По данным коллекторского агентства АКМ , сейчас высок процент должников, которые объективно не в состоянии погасить собственную задолженность. Число таких компаний среди передаваемых в работу коллекторам достигает 80%. Многие направления российского бизнеса существовали за счет различных форм кредитования – товарного или денежного. Будучи лишены подобных ресурсов, предприятия потеряли рентабельность и естественным путем идут к закономерному банкротству.

Специалистами ООО «ПФК» согласно данным, представленным в свободном доступе на российском портале непрофильных активов и залогового имущества «Залог 24» официальный сайт в сети Интернет: <http://www.zalog24.ru>

«Залог24» предоставляет возможность публиковать объявления о продаже долгов физических и юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно, без указания персональных данных физических лиц (Ф.И.О., адрес проживания, номер телефона и иное), данные по организациям (наименование, ИНН, адрес и иное), которые могли бы позволить идентифицировать их, каким-либо образом связаться, во избежание рисков компрометации, нанесения ущерба деловой репутации, звонков и иных действий, нарушающих права граждан и организаций.

К публикации в объявлениях по продаже долгов (права требования) допускаются следующие параметры:

1. Характеристик должника - ФЛ, ИП, ЮЛ (форма ЮЛ - ООО, ПАО и др.).
2. Дата возникновения долга (права требования).
3. Сумма долга (права требования); алгоритм расчета начисления процентов, пеней; сумма продажи, возможный дисконт в процентах или рублях (иной валюте).
4. Контактные данные продавца (имя, телефон, электронная почта).

Портал «Залог24» не проводит идентификации лиц, размещающих объявления, не имеет их персональных данных. Вследствие этого, «Залог24» не несет ответственность за информацию, содержащуюся в объявлениях, как и за возможные последствия взаимодействия с продавцами.

Объявления в рубрике «Цессия» размещаются по средством регистрации на портале «Залог24», методом сообщения электронной почты, имени, телефона продавца.

«Залог24» не является:

1. Комиссионером в сделках по продаже долгов (прав требований).
2. Посредником.
3. Представителем.
4. Взыскателем.
5. Иным уполномоченным от продавца лицом, имеющим какие-либо возможности.

² 12Статья «Анализ рынка долгов непубличных компаний», автор – Слущкий А.А., к.т.н., Вице – президент, член Совета Национальной Ассоциации Оценочных Компаний Финансовых Рынков.

Иными словами, Российский портал непрофильных активов и залогового имущества «Залог24» только предоставляет возможность публикации объявлений о продаже долга (права требования), которое не содержит в себе персональных данных физических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также, установочных данных юридических лиц, с целью соблюдения 152-ФЗ РФ "О персональных данных" и иных нормативных актов РФ, а также, для предотвращения возможной компрометации граждан или организаций.

В результате проведенного исследования специалисты ООО «ПФК» пришли к следующим выводам:

1. Общее количество лотов, выставленных на продажу в 2022 году по РФ, составляет 319 шт. общей номинальной стоимостью 48 463,051 млн. руб.
2. По сравнению с предыдущим 2021 годом в 2022 году произошло уменьшение, предлагаемых на продажу лотов на (331) шт. и уменьшение номинальной стоимости задолженности на (47 502,597) млн. руб.
3. Структура выставленных лотов на продажу в 2022 году характеризуется следующим образом:

Группа	Доля в количестве выставленных лотов на продажу. Рынок в целом	Доля в сумме задолженности (номинале), выставленной на продажу. Рынок в целом
МСК и МО	22,88%	85,01%
СПб и ЛО	6,27%	0,25%
Регионы РФ	70,85%	14,74%
Итого:	100%	100%
ф.л.	66,46%	84,44%
ю.л.	28,84%	15,34%
и.п.	4,70%	0,21%
Итого:	100%	100%

Можно выделить следующие основные ценообразующие параметры права требования долга, влияющие на стоимость продажи или величину дисконта, которые необходимо рассматривать в совокупности:

Юридический статус должника:

- физическое лицо;
- юридическое лицо;
- индивидуальный предприниматель.

Финансовый статус должника:

- действующий;
- действующий, имеется определение о введении наблюдения;
- признан банкротом и открыто конкурсное производство.

Период просрочки платежа (платежей) по обязательствам:

- нет;
- до полугодя;
- от полугодя до 1 года;
- от 1 года до 3 лет;
- более 3 лет.

Документы основания требования погашения задолженности:

- первичный договор, из которого образуются права требования (вексель, договор поставки товара (услуг), расписка и т.п.);
- первичный договор и решение суда о признании задолженности с последующим исполнением данного решения.

Наличие обеспечения (залог):

- есть;
- нет.

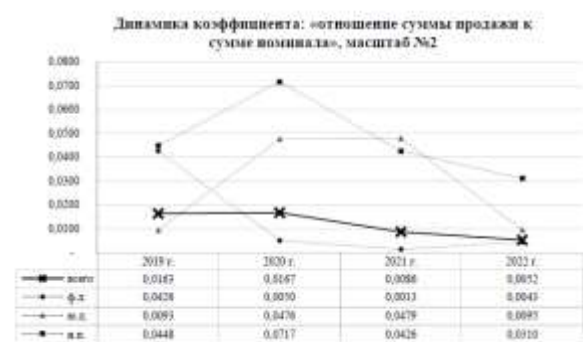
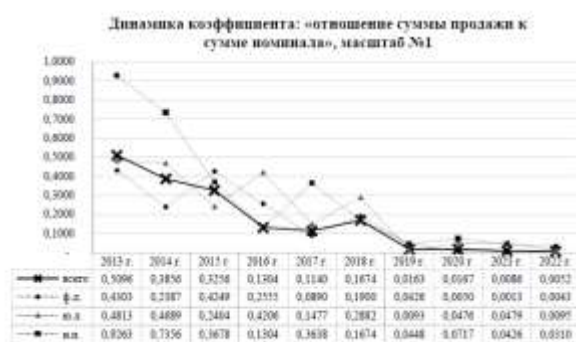
Отношение суммы продажи (предложение) к сумме номинала характеризуется следующим образом (данное отношение отображает скидку (дисконт) между суммой задолженности по договору и суммой продажи (переуступки) права требования данного долга третьим лицам):

2022 год

Группа	Отношение суммы продажи к сумме номинала*			
	ф.л.	ю.л.	и.п.	всего
МСК и МО	0,0017	0,0032	0,7582	0,0018
СПб и ЛО	0,1052	0,0285	-	0,0381
Регионы РФ	0,0628	0,0116	0,0121	0,0242
Итого:	0,0043	0,0095	0,0310	0,0052

ОТНОШЕНИЕ СУММЫ ПРОДАЖИ К СУММЕ НОМИНАЛА

Группа	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ф.л.	0,430	0,239	0,425	0,256	0,089	0,190	0,043	0,0050	0,0013	0,0043
ю.л.	0,481	0,469	0,240	0,421	0,148	0,288	0,009	0,0476	0,0479	0,0095
и.п.	0,926	0,736	0,368	0,130	0,364	0,167	0,045	0,0717	0,0426	0,0310
Всего:	0,510	0,386	0,376	0,130	0,114	0,167	0,016	0,0167	0,0096	0,0052



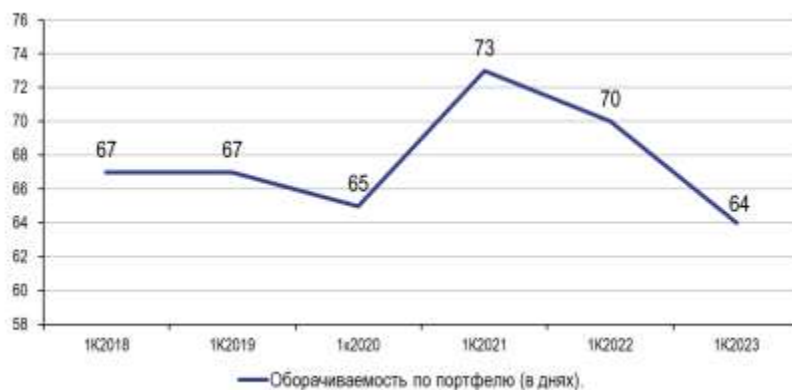
Источник: <https://pfagroup.ru/upload/iblock/52d/52d85883acc7aaf47ba9eb757c2de4dc.pdf>

После финансового кризиса в России появился спрос на такую непривычную ранее услугу, как факторинг дебиторской задолженности. По сути, данная операция означает передачу функций управления задолженностью третьему лицу.

Схема факторинга достаточно проста: предприятие – поставщик заключает договор факторинга с банком или другой факторинговой организацией (фактору), после чего отгружает покупателю товар с условием отсрочки платежа.

Совокупный портфель российского рынка факторинга по состоянию на 01 апреля 2023 года составил 1 трлн 359 млрд рублей. Ассоциация факторинговых компаний (АФК) провела очередной сбор статистических показателей деятельности российских Факторов.

Ассоциация факторинговых компаний (АФК) сообщает об итогах развития российского рынка факторинга в 1 квартале 2023 года, основанных на анкетировании 44 организаций, сообщившим о предоставлении услуг факторинга в России в период с 10 по 27 апреля 2023 г.



Источник: https://asfact.ru/wp-content/uploads/2023/05/AFC-1Q2023_open_upd.pdf

8.3. Анализ основных факторов, влияющих на спрос, предложение и цены сопоставимых объектов оценки. Анализ фактических данных о ценах сделок и (или) предложений

Значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов (присутствуют признаки «мусорного долга»):

Таблица 6.

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Состав и качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих обязательного их приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом. Например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения и так далее	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	Близкий к 100%
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	Близкий к 100%
Наличие информации о финансовом состоянии должника (с учетом п.2.8)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротов) отсутствуют либо неактуальны	Более 90% (в зависимости от средних значений вероятностей для перспектив судебных процедур взыскания и соответствующего им фактора дисконтирования)

Источник: Методические рекомендации «По оценке долгов непубличных компаний» утверждены Комитетом по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада Протоколом от 22 марта 2016 года

Указанные в таблице долги характеризуются низкой вероятностью их взыскания. Поэтому отличные от табличных значений дисконта для номинала долга могут не соответствовать типичным условиям для сделок на

рынке.

Значения основных ценообразующих факторов, чаще всего свидетельствующих о приемлемом для покупателя уровне ликвидности у оцениваемых долгов (долги с признаками высокой вероятности их взыскания):

Таблица 7.

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Значение ценообразующего фактора
Наличие судебного решения (при достаточности средств у должника для его исполнения)	Положительное для кредитора судебное решение позволяет при построении прогнозов сроков погашения долга использовать их сокращенные значения, поскольку часть претензионной работы уже завершена	Наличие положительного для Кредитора судебного решения, вступившего в законную силу. При этом добросовестность и Платежеспособность должника не вызывает у оценщика обоснованных сомнений (по результатам проведенных им исследований)
Наличие информации о финансовом состоянии должника с учетом п.2.8(положительное Судебное решение отсутствует, но высока вероятность его получения)	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества должника и степени их ликвидности, а также величины его обязательств, в задании на оценку может быть предусмотрено использование бухгалтерских (балансовых) оценок	Должник - действующая компания, которая располагает достаточным количеством активов для погашения долга. То есть отношение ее активов к обязательствам больше либо равно единице
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога	При обеспечении долга в виде залога вероятность погашения долга, как правило, увеличивается Исходя из ликвидационной стоимости и ликвидности предмета залога. Ликвидационная скидка часто составляет не менее 30% (при прогнозе несущественного изменения рыночной стоимости залога на период реализации). В Отдельных случаях для высоколиквидных предметов залога и при должном обосновании этого в отчете об оценке вместо ликвидационной Стоимости залога может применяться его рыночная стоимость	Долг в полном объеме обеспечен залогом, реализация которого не вызывает сомнений
Наличие дополнительного обеспечения долга в виде поручительства	В случае обеспечения долга в виде поручительств третьих лиц вероятность погашения долга увеличивается исходя из платежеспособности поручителя(ей)	Долг в полном объеме обеспечен поручительством, а добросовестность и платежеспособность поручителя не вызывает у оценщика обоснованных Сомнений (по результатам проведенных им исследований)

Источник: Методические рекомендации «По оценке долгов непубличных компаний» утверждены Комитетом по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада Протоколом от 22 марта 2016 года

Интересно определить сроки реализации дебиторской задолженности, которые рассчитывались как разница между датой завершения торгов и датой опубликования первого объявления о проведении торгов. Статистика для открытых аукционов выглядит следующим образом.

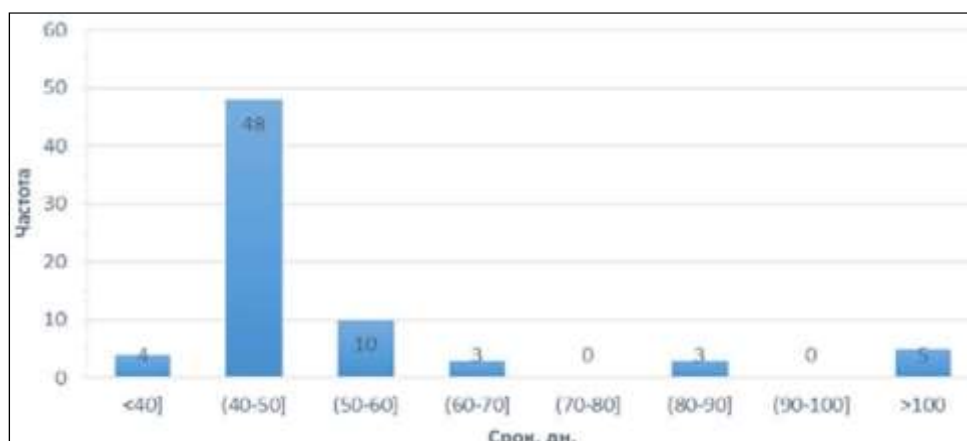


Рисунок – Сроки реализации дебиторской задолженности (аукцион)

Источник: <https://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/956444.html>

Таким образом, реализация дебиторской задолженности в ходе открытого аукциона происходит в большинстве случаев за 40-50 дней, при условии, что торги состоялись. Сроки более 80 дней относятся к повторным торгам. Из гистограммы видно, что реализация дебиторской задолженности на повторных торгах происходит редко. Медиана — значение варьирующего признака, которое делит ряд распределения на две равные части по объему частот, составляет 47 дней, среднее значение — 58 дней.

Гистограмма сроков продажи при реализации имущественных прав в ходе публичного предложения (включая периоды прошедших аукционов) представлена на рисунке ниже.

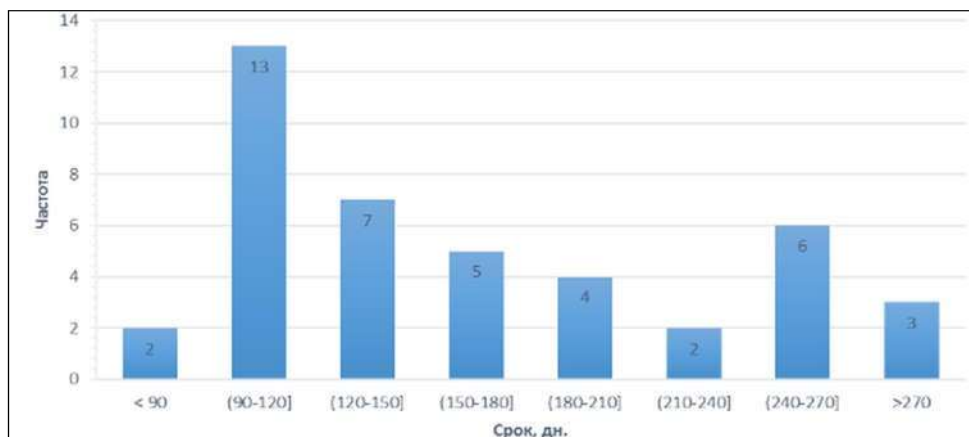


Рисунок – Сроки реализации дебиторской задолженности (публичное предложение)

Источник: <https://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/956444.html>

Дебиторская задолженность, которая была реализована за срок менее 90 дней (2 сделки на гистограмме), по каким-то причинам не продавалась путем открытых аукционов. Медиана – 145 дней, в среднем количество дней реализации при публичном предложении составляет 173 дня. Значительное отклонение среднего от медианы связано с тем, что срок реализации одной дебиторской задолженности из выборки с момента первого объявления о продаже до завершения торгов составил 601 день.

Распределение сроков реализации за июнь 2018 г. по всем формам состоявшихся торгов представлена ниже.

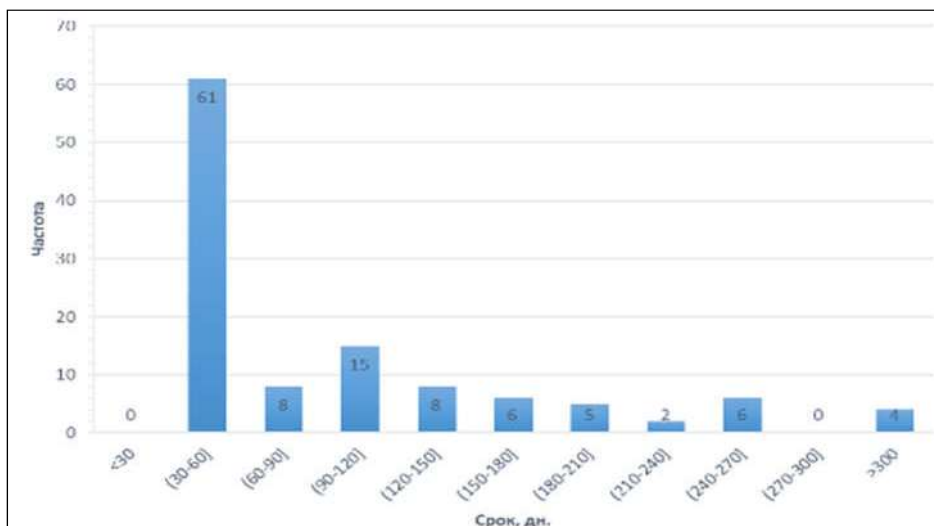


Рисунок – Сроки реализации дебиторской задолженности (общие сроки)

Источник: <https://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/956444.html>

Медиана составляет округленно 52 дня. Среднее значение – 100 дней, минимальный срок – 38 дней, максимальный – 601 день.

Рассмотрим дисконты к номинальной величине дебиторской задолженности, с которыми производятся фактические сделки.

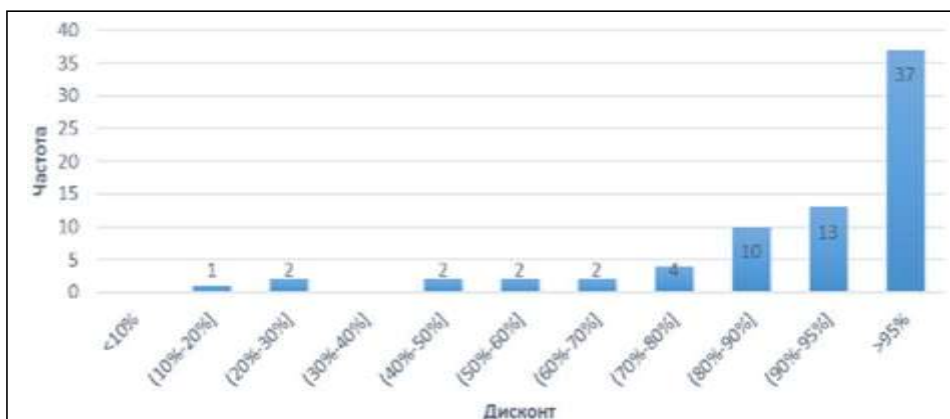


Рисунок – Дисконт к номинальной величине дебиторской задолженности (аукцион)
 Источник: <https://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/956444.html>

Таким образом, наибольшее число торгов в форме аукциона заканчивается с дисконтом к номинальной величине долга более 95%. При этом в 51 торгах цена возросла, в остальных 22 сделках реализация прошла по начальной цене.

Максимальные скидки применялись к дебиторской задолженности предприятий-банкротов, реализация которой происходила с начальной ценой от 1 рубля. А в ходе торгов увеличилась на несколько десятков и сотен рублей.

Некоторые торги начинаются с цены, соответствующей 0,1%, 1%, 5%, 10%, 15% от номинальной величины задолженности, видимо, в таких случаях использовалась коэффициентная методика оценки дебиторской задолженности.

Также в ходе анализа было установлено, что начальной ценой многих торгов является не рыночная стоимость, определенная оценщиком, а номинальная величина долга. Как показывает статистика, все такие лоты после аукционов уходят на реализацию в стадию публичного предложения, и это предсказуемо. Арбитражные управляющие с одной стороны сохраняют средства конкурсной массы, экономя на услугах оценщиков, а с другой стороны, пытаются реализовать имущество должника по наиболее высокой цене. Но при этом увеличиваются сроки торгов, как показал анализ – с 47 дней до 145 дней (медианные значения аукционов и публичного предложения), то есть на срок более 3-х месяцев. Соответственно увеличивается процедура конкурсного производства и ежемесячное вознаграждение управляющего.

В одном случае при публичном предложении цена возросла, в итоге реализация прав требований прошла по цене выше номинала, эта сделка исключается из анализа. Скидки при публичном предложении изображены на гистограмме ниже.

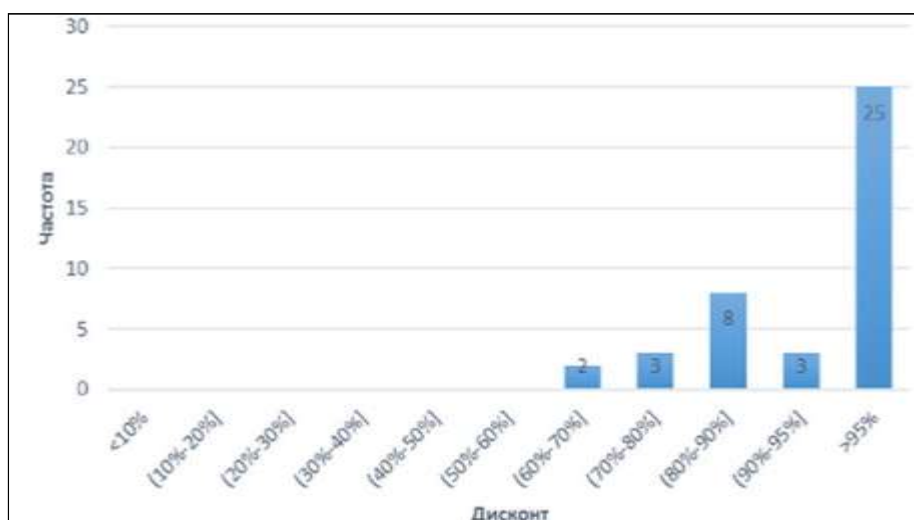


Рисунок – Дисконт к номинальной величине дебиторской задолженности (публичное предложение)

Источник: <https://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/956444.html>

8.4. Основные выводы относительно рынка, необходимые для оценки объектов оценки

1. Рынок продажи долгов непубличных компаний значительно сегментирован. Начальной процедурой при определении стоимости долга должна быть работа по установлению сегмента рынка для оцениваемой задолженности. Далеко не всегда эта работа является легким делом, поскольку может потребоваться

значительное время на анализ множества факторов – от надлежащего оформления долга до понимания реальной платежеспособности должника.

2. Если анализ покажет принадлежность оцениваемой задолженности к сегменту «мусорных» долгов, то вероятность ее продажи составляет всего около 10%. Дисконты на этом рынке в среднем превышают 90% и реальность самой сделки часто можно рассматривать только в контексте продажи портфеля «плохих» долгов квалифицированному покупателю за символическую плату.

3. Наиболее сложным с точки зрения оценки представляется определение стоимости необеспеченного долга. В этом случае продавцы склонны выставлять достаточно высокую стартовую цену продаваемых долгов – в среднем примерно в половину от суммы номинала. Однако, для совершения сделки в таком случае продавцу придется либо обеспечить наличие доказательств платежеспособности должника, либо продаваемый долг будет рассматривать как «мусорный».

4. Для обеспеченных долгов, напротив, цена сделки в среднем составляет порядка половины от номинала долга. При этом, с точки зрения продавца, начальная цена задолженности часто близка к номиналу, а иногда и превышает ее исходя из стоимости обеспечения. Поэтому при отсутствии гибкости в позиции продавца поиск покупателя для совершения сделки может занять продолжительное время. В любом случае, определяющую роль для заключения сделки по поводу обеспеченного долга наряду с должным документальным оформлением, прежде всего, играет характеристика предлагаемого обеспечения.

Основные факторы влияющие на цену долга непубличных компаний:

Фактор	Качественное описание влияния
1. Уровень непогашения долга по причине неплатежеспособности	Чем выше риск непогашения долга должником, тем выше дисконт. В случае банкротного состояния должника дисконт будет стремиться к 100% («мусорные» долги).
2. Предполагаемый срок взыскания	С ростом предполагаемого срока взыскания долга дисконт увеличивается, что естественным образом объясняется стоимостью денег во времени.
3. Уровень действующих рыночных кредитных и депозитных ставок банков	С ростом действующих рыночных ставок дисконт увеличивается, что так же естественным образом объясняется стоимостью денег во времени.
4. Номинал долга	При прочих равных дисконт к номиналу более крупных долгов будет выше, чем для менее крупных долгов, что отражает компенсацию роста риска инвестора (покупателя) с ростом размера инвестиций.
5. Наличие обеспечения долга – оценка (рыночная стоимость) и ликвидность	Наличие обеспечения снижает размер дисконта. Более того, при превышении рыночной стоимости залога над номиналом долга дисконт к номиналу долга может измениться на премию.
6. Порядок оплаты	При оплате «по факту» дисконт будет больше, чем при оплате в рассрочку, поскольку в первом случае риск покупателя выше, чем во втором

Источник: АНАЛИЗ РЫНКА ДОЛГОВ НЕПУБЛИЧНЫХ КОМПАНИЙ СЛУЦКИЙ А.А., к.т.н.

8.1. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ ИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

8.2. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

При проведении настоящей оценки были использованы следующие данные:

Объектом оценки в Отчете являются права требования дебиторской задолженности, принадлежащие ООО «Тульский пионер», к юридическому лицу **по неисполненным обязательствам**, а именно:

Таблица 8. Описание объекта оценки	Основной долг, тыс. руб.	Проценты за пользование чужими денежными средствами, руб. ³	Сумма дебиторской задолженности на дату оценки, тыс. руб.	Дата образования задолженности ⁴	Дата оценки	Период просрочки ДЗ, мес.	Остались стадии
Наименование объекта оценки Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020	2 000 000,00	-	2 000 000,00	31.08.2021	22.02.2024	30,68	В связи с введением процедуры банкротства в отношении дебитора стадий взыскания не определяется ⁵

Оценщику были предоставлены следующие документы, подтверждающие права ООО «Тульский пионер» на задолженность:

Таблица 9. Качественные характеристики объекта оценки	Основание возникновения права дебиторской задолженности	Претензионно-исковая работа	Категория	По причинам образования	По степени ликвидности	По срокам образования суммы основного долга	Вероятность (т.е. скорее да, чем нет) получения экономических выгод, связанных с данным активом
Наименование объекта оценки Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020	Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020	окончена	Подтвержденная, признана решением суда	Не оправданная	Сомнительная	просрочена	Безнадежная (должник является банкротом)

³ Оценщик исходит из цели оценки оценка дебиторской задолженности в процессе банкротства и учитывая срок уплаты в будущем, расчет процентов по договору не производится.

⁴ Датой образования задолженности определяется датой первоначального обязательства.

⁵ В силу ст. 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (далее - постановление N 54), по смыслу п. 1 ст. 314 ГК РФ, ст. 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (ст. 328 или 406 ГК РФ).

Основание возникновения задолженности:

Объект оценки 1

Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020

Организация ООО "АПК "ПИОНЕРСКИЙ" ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351 зарегистрировано 18.11.2015 в регионе Тульская Область по адресу: 301900, ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ, м.р-н Тепло-Огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. 6. Статус: В стадии банкротства. Размер Уставного Капитала 3 000 000,00 руб.

Руководителем организации является: Конкурсный Управляющий - Любочко Екатерина Михайловна, ИНН 645210226728. У организации 1 Учредитель. Основным направлением деятельности является "разведение свиней". На 01.01.2023 в ООО "АПК "ПИОНЕРСКИЙ" числится 1 сотрудник.

В Реестре недобросовестных поставщиков: не числится. За 2021 год доход организации составил: 86 654 000,00 руб., расход 75 418 000,00 руб. У ООО "АПК "ПИОНЕРСКИЙ" зарегистрировано судебных процессов: 5 (в качестве "Ответчика"), 1 (в качестве "Истца"), Официальный сайт ООО "АПК "ПИОНЕРСКИЙ" – не указан. E-mail ООО "АПК "ПИОНЕРСКИЙ" - krasova@gorodmasterov.com.ru, v.kazarin@nechaev-partners.ru. Контакты (телефон) ООО "АПК "ПИОНЕРСКИЙ" - +7 487 552-15-54 доб. 138,+7 903 659-91-90,+7 487 220-34-15.

Судебные дела [Ⓞ]

Все Ответчик Истец



Общая сумма	786.5 млн Р
• Рассматривается	785.5 млн Р
• Завершенных	930.6 тыс Р

7 судебных дел на сумму 786 468 330 Р

Ответчик	Рассматривается 1 дело, на сумму 451.7 тыс Р Завершено 4 дела, на сумму 930.6 тыс Р
Истец	Рассматривается 1 дело, на сумму 392.5 млн Р Завершено 0 дел, на сумму 0 тыс Р
Третье лицо	Рассматривается 1 дело, на сумму 392.5 млн Р Завершено 0 дел, на сумму 0 тыс Р
Иное лицо	Рассматривается 0 дел, на сумму 0 тыс Р Завершено 0 дел, на сумму 0 тыс Р

Юридическое лицо признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство с 17 декабря 2023 года.

Сообщение опубликовано в журнале "Вестник государственной регистрации" (<http://www.vestnik-gosreg.ru>).

Финансовая (бухгалтерская) отчетность по данным ФНС и Росстата:										
Код	Показатель		2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Ф1.1110	Нематериальные активы	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1120	Результаты исследований и разработок	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1130	Нематериальные поисковые активы	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1140	Материальные поисковые активы	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1150	Основные средства	тыс.Р		31244	53994	32771	44111	32418	22738	0
Ф1.1160	Доходные вложения в материальные ценности	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1170	Финансовые вложения	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1180	Отложенные налоговые активы	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1190	Прочие внеоборотные активы	тыс.Р		0	69	1386	1386	0	0	0
Ф1.1100	Итого по разделу I - Внеоборотные активы	тыс.Р		31244	54063	34157	45497	32418	22738	0
Код	Показатель		2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Ф1.1210	Запасы	тыс.Р		16761	22690	20091	17989	16956	0	0
Ф1.1220	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1230	Дебиторская задолженность	тыс.Р		25331	8306	12137	1452	593	2422	2950
Ф1.1240	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1250	Денежные средства и денежные эквиваленты	тыс.Р		9038	10227	29	20	12	6	48
Ф1.1260	Прочие оборотные активы	тыс.Р		6	0	0	0	0	5	0
Ф1.1200	Итого по разделу II - Оборотные активы	тыс.Р		51136	41223	32257	19461	17561	2433	2998
Ф1.1600	БАЛАНС (актив)	тыс.Р		82380	95286	66414	64958	49979	25171	2998
Код	Показатель		2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Ф1.1310	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	тыс.Р		3000	3000	3000	3000	3000	3000	0
Ф1.1320	Собственные акции, выкупленные у акционеров	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1340	Переоценка внеоборотных активов	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1350	Добавочный капитал (без переоценки)	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1360	Резервный капитал	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1370	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	тыс.Р		-71610	-82842	-82345	-59081	-23030	2116	0
Ф1.1300	Итого по разделу III - Капитал и резервы	тыс.Р		-68610	-79842	-79345	-56081	-20030	5116	2998
Код	Показатель		2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Ф1.1410	Заемные средства	тыс.Р		0	0	9654	12654	0	0	0
Ф1.1420	Отложенные налоговые обязательства	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1430	Оценочные обязательства	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1450	Прочие обязательства	тыс.Р		0	6105	0	0	0	0	0
Ф1.1400	Итого по разделу IV - Долгосрочные обязательства	тыс.Р		0	6105	9654	12654	0	0	0
Код	Показатель		2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Ф1.1510	Заемные средства	тыс.Р		140383	168542	134810	99895	55370	2433	0
Ф1.1520	Кредиторская задолженность	тыс.Р		10607	481	1295	8490	14639	17622	0
Ф1.1530	Доходы будущих периодов	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1540	Оценочные обязательства	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1550	Прочие обязательства	тыс.Р		0	0	0	0	0	0	0
Ф1.1500	Итого по разделу V - Краткосрочные обязательства	тыс.Р		150990	169023	136105	108385	70009	20055	0
Ф1.1700	БАЛАНС (пассив)	тыс.Р		82380	95286	66414	64958	49979	25171	2998

Источник информации: <https://www.list-org.com/company/1478726/report>

Учитывая данные основных финансовых показателей, можно сделать вывод об отсутствии финансово-хозяйственной деятельности и негативном финансовом состоянии компании ООО «ООО «Агро-промышленный «Пионерский»».

По данным сайта:

<https://old.bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4076FB464BB146639463CCFC23A0503E&attempt=2>

Согласно предоставленным сведениям от государственных и уполномоченных органов г. Тулы и Тульской области, полученных конкурсным управляющим на период с 27.11.2023г. по 16.02.2024., зарегистрированного движимого и недвижимого имущества за должником не выявлено и не значится, сведения об имущественных правах указаны в описях (Приложение 1).

По данным опубликованных описей уточняются сведения о дебиторской задолженности на сумму 4 077 752,52 руб.

8.3. Информация о текущем использовании объекта оценки

На дату оценки, рассматриваемая дебиторская задолженность не погашена, не продана, не заложена и не переуступлена третьим лицам.

8.4. Анализ наиболее эффективного использования

Понятие наиболее эффективного использования (НЭИ), применяемое в настоящем Отчете, определяется как вероятное и разрешенное законом использование оцениваемого объекта с наилучшей отдачей, причем непременно должны соблюдаться условия физической возможности, должного обеспечения и финансового оправдания такого рода действий.

Для определения наиболее эффективного использования оцениваемого объекта были учтены четыре основных критерия:

- юридическая правомочность – рассмотрение только тех способов, которые разрешены законодательными актами;
- физическая возможность – рассмотрение физически реальных способов использования;
- экономическая приемлемость – рассмотрение того, какое физически возможное и юридически правомочное использование будет давать приемлемый доход владельцу;
- максимальная эффективность – рассмотрение того, какой из экономически приемлемых вариантов использования будет приносить максимальный чистый доход или максимальную текущую стоимость.

Оцениваемое право требований имеет конкретное функциональное назначение, и изменить область его применения не представляется возможным.

Таким образом, наиболее эффективное использование объекта оценки совпадает с его текущим использованием.

Данное определение эффективного использования объекта оценки представляет собой посылку для стоимостной оценки объекта и выражает лишь мнение оценщика, а не безусловный факт.

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ (МЕТОДОВ) ОЦЕНКИ

9.1. Методология определения рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности). Обоснование использованных подходов

Если исходить из теоретических предположений, то для оценщика не имеет значения, какой подход к оценке избрать, т.к. любой из них должен дать одинаковый результат. Однако такая ситуация возможна, только если рассматривать идеальную рыночную модель. В реальной ситуации применение различных методов дает разную величину стоимости.

При проведении оценки принято использовать следующие подходы: *доходный, сравнительный и затратный*. Для каждого подхода существуют свои специфические методы, приемы и условия.

Доходный подход

Данный подход связан с дисконтированием размера дебиторской задолженности в зависимости от сроков ее погашения. Причем ставка дисконта выбирается с учетом множества условий, среди которых - норма дохода предприятия-кредитора, стоимость заемного капитала для кредитора, ставка рефинансирования, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое. Однако есть возможности производить дисконтирование дебиторской задолженности предприятия целиком, не разделяя ее на задолженность различных должников. В этом случае в качестве срока дисконтирования можно брать коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (в днях), рассчитываемый при проведении финансового анализа предприятия-кредитора.

Рыночный (сравнительный) подход

Он может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора продаются на рынке. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости долгов интересующего нас дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ

деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

Имущественный подход

Основан на точке зрения затрат предприятия-кредитора, связанный со «старением» дебиторской задолженности. При использовании затратного подхода оценивается остаточная стоимость дебиторской задолженности (от номинала) с учетом потерь предприятия-кредитора на поддержание уровня дебиторской задолженности за период образования задолженности до даты оценки. Иными словами учитывается, насколько «состарилась» дебиторская задолженность для предприятия-кредитора с учетом его потерь от инфляции и необходимости изыскивать источники оборотных средств в связи с замораживанием их в дебиторской задолженности.

Рассмотрим существующие на сегодняшний день методики оценки дебиторской задолженности в рамках общепринятых подходов с учетом разнообразных факторов:

Таблица 10. Сравнительная характеристика методик оценки дебиторской задолженности

Наименование	Преимущества	Недостатки
Методика РОО (проект)	Ставка дисконтирования определяется кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Проводится анализ «старения» дебиторской задолженности. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности. Рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, предполагается более подробный финансовый анализ дебитора	Проекту присуща внутренняя противоречивость, его методика является именно проектом, а не законченным руководством. Не определена сфера применения дисконта, остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности — применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях
Методика Национальной коллегии оценщиков	Использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного	Анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку
Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения	Она подходит для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам)	После проведения финансового анализа аналитику необходимо выбрать те финансовые соотношения, по которым он впоследствии будет сравнивать рассматриваемое предприятие с соотношениями компаний-аналогов или нормативными значениями, или среднеотраслевыми значениями (в зависимости от цели оценки, выбранной стратегии действия и наличия информации)
Методика В.И. Прудникова	Глубоко анализируя процесс формирования стоимости дебиторской задолженности, исследователь выделяет четыре типа цели оценки дебиторской задолженности	Акцент в данном случае должен делаться именно на общих тенденциях, а не, например, политике руководства в отношении выплат долгов, так как оно при продаже бизнеса может смениться, или каком-то другом единичном (частичном) факторе. В отношении дебиторской задолженности использование стандартов обоснованной рыночной стоимости и инвестиционной стоимости в основном определяется, соответственно, анализом ее как самостоятельного товара (вне системы бизнеса) и как элемента в системе существующего или будущего бизнеса. Оценка этого актива «оптом» не означает оперирование с суммарной бухгалтерской величиной дебиторской задолженности. Наиболее целесообразным является анализ некоторых однородных групп дебиторов
Бартерная методика М.В. Круглова	Основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у	Сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от

	предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. Имеет логическую законченность и соответствует современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения	процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т. д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции. Рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда предприятие-дебитор может расплатиться только по бартерной схеме. Отсутствие четких критериев расчета ставки дисконта, что влечет за собой субъективизм ее расчетов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости дебиторской задолженности
Методика С.П. Юдинцева	Базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. Используемый принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность	Достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур
Методика В.В.Болотских	Методика применима для использования трех подходов к оценке.	В рамках доходного подхода период погашения долга ограничивается сроком от даты оценки до 36 месяцев с момента образования

["Справочник экономиста" №1 2009, http://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/#_ftn3]

Выбор используемых подходов и методов оценки

Проанализировав имеющуюся информацию, для расчета мы выбрали следующие подходы и методы:

1. Доходный подход: применялся.

Обоснование применения доходного подхода: Преобладающим мотивом приобретения права требования является именно получение прибыли в виде разницы между уплаченной за него ценой и полученной при погашении задолженности суммой.

Доходный подход к оценке стоимости прав требования реализуется с помощью метода дисконтирования. Ключевым вопросом в рамках доходного подхода при оценке дебиторской задолженности является корректный учет рисков. Ответ на данный вопрос следующий: если факторы риска учтены в сумме ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие фактор времени (отсрочка оплаты), следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по безрисковой ставке. Если факторы риска не учтены в сумме ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие как фактор времени, так и риски получения задолженности, следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по ставке, учитывающей риски неполучения к возврату дебиторской задолженности. [Козырь Ю.В. Расчет ставки дисконтирования при оценке дебиторской задолженности]. Доходный подход полностью соответствует всем условиям, соблюдение которых необходимо для оценки рыночной стоимости долга, а метод дисконтирования является единственно возможным в рамках данного подхода к оценке дебиторской задолженности.

2. Сравнительный подход: не применялся.

Обоснование отказа от использования сравнительного подхода:

Сравнительный подход к оценке имущества предполагает, что ценность объектов собственности определяется тем, за сколько они могут быть проданы при наличии достаточно сформированного рынка. Другими словами, наиболее вероятной величиной стоимости оцениваемого объекта может быть реальная цена продажи аналогичного объекта, зафиксированная рынком.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением дебиторской задолженности, получает право

требования пени, штрафа и неустойки, предусмотренные договором между должником и Дебитором (ст. 330, 395 ГК РФ).

То есть другими словами, «качество» дебиторской задолженности определяются как «качеством» самого дебитора, так и условиями, основаниями, причинами возникновения дебиторской задолженности, то есть условия договора, контракта, история погашения дебиторской задолженности и т.д.

Таким образом, оценка дебиторской задолженности сравнительным подходом, основанном на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднена из-за отсутствия именно такой информации.

Для осуществления оценки методом сравнительных продаж, оценщиком проанализирован рынок предложений дебиторской задолженности по информации из следующих источников: <http://www.dolgionline.ru>, https://долг.рф/pokupka_prodazha_dolgov/, www.equifax.ru, debbet.ru/prodazha_dolgov, в газете «Коммерсантъ» (www.kommersant.ru) и др. Несмотря на большое количество представленных объявлений о продаже дебиторской задолженности, информации о продаже дебиторской задолженности, сопоставимой с оцениваемой по размеру номинальной (балансовой) стоимости, по организационно-правовой форме предприятий-должников, по причине возникновения, достаточной для оценки объекта методом парных продаж, оценщиком не найдено. Кроме того, каждое предприятие-дебитор может отличаться от других по очень большому количеству показателей, что затрудняет применение сравнительного подхода из-за сложности внесения корректировок.

3. Затратный подход: не применялся.

Обоснование отказа от использования затратного подхода: Методы затратного подхода, по мнению Оценщика, частично учтены в самой природе оцениваемого актива, являющегося экономическим выражением понесенных затрат. Таким образом, номинал задолженности и является денежным выражением затрат, являющихся причиной возникновения актива. В то же время, применить методы затратного подхода при определении рыночной стоимости объекта оценки в полной мере не представляется возможным ввиду того, что актив в известной мере имеет нематериальную природу. Таким образом, при оценке прав требования методики затратного подхода не нашли применения в связи со спецификой дебиторской задолженности – как объекта оценки.

9.2. Исходные условия оценки рыночной стоимости прав требования при оценке доходным подходом в отношении юридических лиц

При проведении расчетов оцениваемой дебиторской задолженности были рассмотрены следующие методики доходного подхода:

- ✦ «Оценка дебиторской и кредиторской задолженности», Москва, 2003г⁶, под редакцией д.э.н., А.Б. Фельдман, рекомендованный ученым советом Международной академии оценки и консалтинга к использованию при подготовке экономистов широкого профиля, в том числе специализирующихся в области оценки;
- ✦ методика А.Г.Перевозчикова⁷, опубликованная в журнале «Финансы и кредит» №22(226)-2006: наименование статьи – «К оценке стоимости дебиторской задолженности общим потоком»;
- ✦ методика Ю.В.Козыря, размещенная на сайте: http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf. Наименование статьи – «Оценка дебиторской задолженности»;
- ✦ методика Д.Л.Мамаева, размещенная на сайте: <http://www.appraiser.ru/default.aspx?SectionId=188>. Наименование статьи – «К вопросу об оценке дебиторской задолженности».

При расчете рыночной стоимости дебиторской задолженности применяется «дисконтирование» и «наращение». Теоретически критерием процентной ставки, применяемой в дисконтировании или наращении, является соответствие ставки сумме двух показателей: нормальной доходности и показателя инфляции. По мнению Международной академии оценки и консалтинга, применяемый Центральным банком РФ показатель ставки рефинансирования не отвечает этому требованию, т.е. не выражает в отдельности ни нормальную доходность, ни уровень инфляции, ни сумму этих величин, вследствие чего следует применять другие показатели при вычислениях (ориентир – рыночная ставка). Фактическая рыночная ставка для краткосрочных требований может приниматься по данным денежного рынка, по средне- и долгосрочным – по данным рынка капитала. Накопленная дебиторская задолженность принимается к оценке с «наращением», если фактически поступившая процентная сумма или будущая процентная сумма при погашении задолженности начислялась по процентной ставке, регулярно превышавшей фактическую рыночную процентную ставку, и (или) будет начисляться по такой процентной ставке.

⁶ Приложение к журналу «Имущественные отношения в Российской Федерации», серия «В помощь специалисту-практику. Выпуск 2.

⁷ Доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН.

Накопленная дебиторская задолженность подлежит дисконтированию, если процентные ставки, применявшиеся и (или) принятые к применению в будущем, меньше фактических рыночных ставок (низкопроцентные требования), или дебиторская задолженность не сопровождается выплатой процентов (беспроцентные требования).

Согласно учетному принципу «осторожности» расчеты коэффициентов наращенного и коэффициентов дисконтирования применяются для краткосрочных требований по простым процентам, а для долгосрочных требований – по сложным процентам.

Наращение при одинаковой величине процентной ставки (для сложных процентов):

$$D_{T_2} = D_y(1+C_n)^n,$$

где:

- D_{T_2} – текущая оценочная стоимость долгосрочных требований;
- D_y – учетная сумма долгосрочных требований;
- C_n – годовая процентная ставка;
- n – срок, представленный числом периодов, принятых в расчет.

Наращение при меняющихся по периодам процентных ставках (для сложных процентов):

$$D_{T_2} = D_y(1+C_{n1})^{n_1} \times (1+C_{n2})^{n_2} \times \dots \times (1+C_{n,l})^{n_l}$$

Дисконтирование при одинаковых значениях процентной ставки на срок расчета (для сложных процентов):

$$D_{T_2} = \frac{D_y}{(1+C_n)^n}$$

Дисконтирование при меняющихся значениях процентной ставки на весь срок расчета (для сложных процентов):

$$D_{T_2} = \frac{D_y}{\prod(1+C_{n,\dots,l})^{n_{1\dots l}}}$$

Наращение при одинаковой величине процентной ставки (для простых процентов):

$$D_{T_1} = D_y(1+nC_n)$$

Наращение при меняющихся по периодам процентных ставках (для простых процентов):

$$D_{T_1} = D_y \left(1 + \sum_n C_{n,\dots,l} \right)$$

Дисконтирование при простых процентах:

$$D_{T_1} = \frac{D_y}{1+nC_n \dots или \dots 1 + \sum_1 C_{n,\dots,l}}$$

В нашем случае дебиторская задолженность представляет собой беспроцентное право требования, в связи с этим, в рамках доходного подхода применим метод дисконтированных денежных потоков.

Согласно вышеуказанной методике, «Оценка дебиторской и кредиторской задолженности», применение метода дисконтированных денежных потоков заключается в последовательном выполнении следующих действий:

1. Бухгалтерская исходная информация подлежит последовательной содержательной классификации. Вначале требования распределяются на краткосрочные и долгосрочные с выделением внутри этих групп просроченной дебиторской задолженности, в том числе длительностью более 3 лет. Затем отделяются требования, оценка которых может быть принята в размере номинала (т.е. по бухгалтерской оценке).
2. Очередным шагом будет выявление расчетных величин дебиторской задолженности с помощью действий по «наращению» и «дисконтированию» учетных сумм требований. Расчеты текущей стоимости проводится последовательно по краткосрочным требованиям счета «покупатели и заказчики», счета «векселя к получению».
3. Следом отдельно определяется текущая стоимость и по иным счетам, отражающим требования. Группировка исходных данных должна соответствовать этому распределению. Учетная стоимость для последующих расчетов должна быть уменьшена на суммы просроченных долгов. Центральное место при подготовке исходной информации занимают таблицы распределения требований по срокам возникновения и предполагаемым срокам платежа. Эти таблицы основываются на данных аналитического учета, предполагают

ознакомление оценщика с каждым требованием и составляются по каждому счету.

4. После составления таблиц распределения выясняются по календарным месяцам и годам действовавшие и предполагаемые процентные ставки: для краткосрочных требований – по данным денежного рынка, для долгосрочных – по данным рынка капиталов. Процентные ставки различают для «банковских» ссуд и для «векселей».

5. На следующем шаге выявляется распределение отклонений процентных ставок, принятых в соглашениях организаций, от фактических рыночных ставок.

6. После подготовки данных (в соответствии с предшествующими рассуждениями) выявляются расчетные величины дебиторской задолженности с помощью действий по «наращению» и «дисконтированию» учетных сумм требований: для краткосрочных требований – по простым процентам, для долгосрочных требований – по сложным процентам.

7. Сумма частных расчетов представляет предварительную оценочную стоимость дебиторской задолженности. Окончательный результат включает в себя и сумму штрафов, пени, «цену продавца» по каждому требованию, а также экспертно установленные скидки для финансово-неустойчивого дебитора, дебитора-банкрота и особенные поправки, признанные оценщиком полезными.

9.3. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЙ ДОХОДНЫМ ПОДХОДОМ В ОТНОШЕНИИ ДЕБИТОРА: ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ К ООО «АГРО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ «ПИОНЕРСКИЙ» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, АДРЕС 301900, ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ, М.Р.-Н ТЕПЛО-ОГАРЕВСКИЙ, Г.П. РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК ТЕПЛОЕ, РП ТЕПЛОЕ, УЛ ФРОЛОВА, Д. 106, ПОМЕЩ. 6), НА СУММУ 2 000 000,00 РУБ., НА ОСНОВАНИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020

9.3.1. РАСЧЕТ ОЖИДАЕМОЙ К ВОЗВРАТУ СУММЫ

Для подтверждения сумм дебиторской задолженности необходимо наличие первичных документов (договоров, актов, платежных документов) либо судебных актов, оценщику предоставлены исполнительные листы, судебные приказы.

Нереальной к взысканию в данном случае будет считаться задолженность, соответствующая одному из следующих условий:

- ✚ срок исковой давности по которой истек в соответствии с Законодательством РФ (3 года), то есть период просрочки составил более 36 месяцев с даты образования долга.
- ✚ анализ информации о дебиторах и проведенной претензионно-исковой работы показал, что возможность взыскания ряда долгов отсутствует также по причине смерти плательщика. Такая задолженность также отнесена к разряду безнадежной.

Стоимость дебиторской задолженности, соответствующей перечисленным признакам, будет равна нулю.

Кроме того, исходя из принципа финансовой оправданности, процедура взыскания долга должна быть экономически оправданной для нового приобретателя, то есть затраты на проведение данной процедуры (возникающие в рамках досудебного взыскания и судебного производства) не должны превышать будущую выгоду. В отношении дебиторской задолженности, отвечающей данным условиям, проведение мероприятий по взысканию целесообразно.

При просрочке долга свыше 180 дней и при условии, что между кредитором и должником не возможно достижение каких-либо договоренностей, размеры возможного дисконта сильно увеличиваются. Причиной является то, что кредитор находится на начальной стадии взыскания, где реализация дефолтных инструментов требует времени и сопряжена со значительным риском.

При отсутствии договоренности между сторонами о сроках погашения задолженности, мы исходим из перспектив урегулирования задолженности во внесудебном и судебном порядке.

Дебитор финансово-хозяйственную деятельность не осуществляет, вероятность дефолта долга высока, но отчет конкурсного управляющего на дату оценки не опубликован, исходя из отсутствия данных о невозможности взыскания дебиторской задолженности, в качестве ожидаемой к возврату принята 100% задолженности, риски, связанные с деятельностью компании будут учтены в ставке дисконтирования, риски связанные со взысканием в определении вероятности возврата долга.

9.3.2. РАСЧЕТ ПЕРИОДА СРОКА ДИСКОНТИРОВАНИЯ

При определении срока дисконтирования необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- «дебитор» допустил дефолт по погашению данной задолженности,
- принято решение об удовлетворении данных требований, в судебном порядке,

- с даты образования задолженности до даты оценки, полное погашение не производилось,
- финансовое состояние «дебитора» - кризисное, подтверждается отсутствием имущества, денежных средств достаточных к погашению задолженности
- исполнительное производство окончено невозможностью к исполнению.

В силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Обычно период возврата определяется продолжительностью искового и исполнительного производств, установленных на основании действующего законодательства, с учетом сложившейся практики.

В соответствии с положениями статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве») правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Так как оценка производится для целей сделки купли-продажи, приобретатель будет иметь возможность ждать погашения задолженности в течении срока проведения конкурсного производства, период дисконтирования принят равным 1124 дням или 3,1 лет, исходя из типичного срока проведения конкурсного производства в отношении юридических лица по данным Статистического бюллетеня: <https://bankrot.fedresurs.ru/>⁸.



Статистика 2023

Средняя длительность процедур в днях: компании



7

9.3.3. РАСЧЕТ СТАВКИ ДИСКОНТИРОВАНИЯ

Согласно методике Ю.В. Козыря⁹, величина подходящей ставки дисконтирования дебиторской задолженности, применяемой к задолженности не вызывающей сомнений в полноте и своевременности оплаты, находится в диапазоне значений от депозитной (или доходности гособлигаций) до кредитной ставки.

Ставка дисконтирования проблемной задолженности или задолженности, вызывающей сомнения относительно полноты и своевременности ее оплаты, для ее оценки может применяться следующее выражение:

⁸

chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%20%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%202023.pdf

⁹ http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf

$$r = \frac{r_f + kp_d}{1 - kp_d}$$

где:

r – ставка дисконтирования;

r_f – безрисковая ставка;

pd – вероятность дефолта (неоплаты задолженности) в размере k , $0 < k \leq 1$

kpd – матожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта)

В качестве безрисковой ставки принимаем кредитную ставку (средневзвешенная ставка по кредитам, предоставленным нефинансовым организациям), составляющая на декабрь 2023 года (последние публикуемые данные на дату оценки составляют 13,86% по данным ЦБ РФ (https://cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/) до 1 года.

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях*
(в целом по Российской Федерации)

	Всего								в том числе с рублевым матогоз. и средн. программностью								% годовое
	до 30 дней включен "до потребления"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года включен "до потребления"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней включен "до потребления"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года включен "до потребления"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	
Декабрь 2023	10,02	17,50	17,42	14,25	10,11	14,40	13,00	14,00	13,79	10,32	10,70	12,40	14,02	10,57	14,55	10,54	

Оценка дебиторской задолженности производится посредством отражения рисков непосредственно в величине задолженности, исходя из сделанных допущений.

Вероятность дефолта (неоплаты задолженности) лежит в диапазоне $0 < pd \leq 1$. Поскольку осязаемых активов дебитора недостаточно для погашения требований кредиторов третьей очереди, вероятность дефолта очень высока и принята равной 0,99% ($pd = 0,99\%$).

Далее определим размер k (уровень потерь (неполной или несвоевременно оплаты) оцениваемой ДЗ).

Погашение оцениваемой дебиторской задолженности будет производиться за счет активов, обладающих промежуточной степенью ликвидности (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности). Предприятие «Дебитор» в данном случае неполно или несвоевременно оплатит оцениваемую ДЗ.

В связи с чем мы исходим из допущения о возможности использования статистических данных по эффективности процедур исполнительного производства.

Согласно Статистического бюллетеня: <https://bankrot.fedresurs.ru/>¹⁰ эффективность погашения задолженности кредиторов 3,4 очереди не обеспеченные залогом составляет 7,7%.

Удовлетворение требований реестровых кредиторов: компании

	2022	2023
Включено требований всего, млрд руб.	3567,6	3055,0
Удовлетворено требований всего, млрд руб.	243,6	297,1
Доля удовлетворенных всего (во включенных)	6,8%	9,7%
Включено 1 очереди, млрд руб.	0,7	1,0
Удовлетворено 1 очереди, млрд руб.	0,1	0,1
Доля удовлетворенных 1 очереди (во включенных 1-ой)	18,8%	10,3%
Включено 2 очереди, млрд руб.	12,4	25,6
Удовлетворено 2 очереди, млрд руб.	3,1	3,4
Доля удовлетворенных 2 очереди (во включенных 2-ой)	25,3%	13,3%
Включено 3 и 4 очереди всего, млрд руб.	3554,5	3028,4
Удовлетворено 3 и 4 очереди всего, млрд руб.	240,3	293,6
Доля удовлетворенных 3 и 4 очереди (во включенных 3 и 4)	6,8%	9,7%
Включено 3 и 4 очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	431,0	323,5
Удовлетворено 3 и 4 очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	109,0	84,8
Доля удовлетворенных 3 и 4 очереди, обеспеченных залогом (во включенных 3 и 4 очереди, обеспеченных залогом)	25,3%	26,2%
Включено 3 и 4 очереди, не обеспеченных залогом	3123,5	2705,0
Удовлетворено 3 и 4 очереди, не обеспеченных залогом, млрд руб.	131,3	208,8
Доля удовлетворенных 3 и 4 очереди, не обеспеченных залогом (во включенных 3 и 4 очереди, не обеспеченных залогом)	4,2%	7,7%

По данным из отчетов управляющих о конкурсном производстве за соответствующий период.
Исключены отчеты, в которых сумма удовлетворенных требований превышает сумму включенных требований.

9

Ожидаемый уровень сбора дебиторской задолженности составит 7,7%. Дисконтирование вероятной к взысканию суммы по безрисковой ставке на период даст рыночную стоимость дебиторской задолженности.

9.3.4. РАСЧЕТ ТЕКУЩЕЙ СТОИМОСТИ

Расчеты текущей стоимости задолженности проводятся на основе дисконтирования ожидаемой к возврату стоимости дебиторской задолженности на весь период ее возможного погашения.

Для определения текущей стоимости права требования дебиторской задолженности (V_k) применяется формула:

$$V_k = C_k / (1 + Y)^k, k = 1 \dots n$$

где: C_k – прогнозируемый денежный поток k-го периода проекта;

Y – прогнозируемая норма дисконтирования для k-го периода;

n – срок проекта в месяцах (срок взыскания дебиторской задолженности);

k – номер прогнозного периода;

$1/(1+Y)^k$ – фактор текущей стоимости.

Таблица 11. Расчет текущей стоимости дебиторской задолженности

№ стр.	Показатель	Значение	Источник информации	Краткое описание
1	Номинальная стоимость задолженности, руб.	2 000 000,00	согласно п. 11 ФСО №3	основная сумма + штрафы + пени
2	Период дисконтирования (взыскание), лет	3,1	согласно п. 11 ФСО №3	срок процедуры банкротства при сопоставимых условиях (приложение 3)
3	Ставка дисконтирования, % в год	13,86%	согласно п. 11 ФСО №3	безрисковая
4	Фактор дисконтирования	0,671	расчет	$1 / [(1 + \text{стр. 3})^{\text{стр. 2}}]$
5	Эффективность процедур банкротства, %	7,7%	расчет Оценщика	по данным сводной информации Единого федерального реестра сведений о банкротстве о результатах процедур, применявшихся в делах о банкротстве https://fedresurs.ru/
6	Рыночная стоимость прав требования задолженности,	103 259,11	расчет	стр. 1 x стр. 4. x стр. 5

руб.

Таким образом, рыночная стоимость дебиторской задолженности на дату оценки составляет округленно: 100 000,00 (сто тысяч) рублей.

10. Определение итоговой рыночной стоимости

Выбранные методики могут применяться различными способами в ретроспективном и перспективном анализе, с применением имитационных расчетов, когда варьируют прогнозными величинами темпа инфляции, банковской процентной ставкой и числом дней сокращения периода погашения, рассчитывая оптимистическое, наиболее вероятное и пессимистическое значение этих показателей. Придавая им различное значение, рассчитывается средняя величина экономии от сокращения потерь и ориентировочная величина скидки.

При определении стоимости объекта оценки был обоснован отказ от применения затратного и сравнительного подходов.

Учитывая вышеизложенное, согласования результатов не требуется.

Результаты расчета рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности представлены в таблице.

Таблица 12. Итоговое значение рыночной стоимости

№ п/п	Объект оценки	Рыночная стоимость ДЗ, руб.
1	Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020	100 000 (сто тысяч) рублей

11. Сертификат качества оценки

Подписавшие данный отчет надлежащие оценщики (далее Оценщики) настоящим заявляют, что в соответствии с имеющимися у них данными:

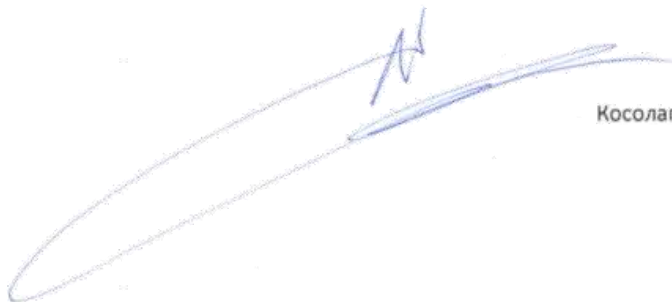
- ✚ Все факты, изложенные в настоящем отчете, нами проверены, верны и соответствуют действительности.
- ✚ Приведенные анализы, мнения и выводы ограничиваются лишь принятыми нами предположениями и существующими ограничительными условиями и допущениями, являющихся частью настоящего отчета, и представляют собой наши личные беспристрастные профессиональные формулировки.
- ✚ В отношении данного объекта оценки, являющимся предметом настоящего отчета, оценщики не имеют никакой личной заинтересованности ни сейчас, ни в перспективе, а также не состоят в родстве, не имеют никаких личных интересов или пристрастности по отношению к лицам, являющимся на дату вступления в силу настоящего отчета владельцами оцененного нами объекта или намеревающихся совершить с ним сделку.
- ✚ Оценка была проведена, а отчет составлен в соответствии с Законом РФ «Об оценочной деятельности» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, ФСО, стандартами профессиональной деятельности в области оценки СРО.

Основываясь на фактах, предположениях и примененных в настоящем анализе методиках оценки, которые были обсуждены с Заказчиком, Оценщики пришли к следующему заключению, полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что наиболее вероятная рыночная стоимость объектов оценки составляет с учетом всех налогов:

Право требования дебиторской задолженности к ООО «Агро-промышленный «Пионерский» (ОГРН 1157154030351 ИНН 7134000894, адрес 301900, Тульская Область, м.р-н Тепло-огаревский, г.п. Рабочий Поселок Теплое, рп Теплое, ул Фролова, д. 106, помещ. 6), на сумму 2 000 000,00 руб., на основании Определения Арбитражного суда Тульской области от 16.10.2023 Дело № А68-13003-32/2020

100 000 (сто тысяч) рублей

Оценщик



Косолапов Антон Олегович

Приложение 1.
Копии документов, предоставленных заказчиком.



120204-29020



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Сторожковская ул. 1, г. Тула 10001, тел: (487) 70-34-24, факс (487) 34-20-08
e-mail: info@20arbitrazh.ru; сайт: <http://20arbitrazh.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула Дело № А68-13001/2020
29 января 2024 года 20АП-7907/2023

Реквизитная часть постановления областного 24 января 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2024 года

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Ходошовой Ю.Е., судей Волковой Ю.А., Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бригной Ю.В., при участии в судебном заседании от конкурсного управляющего ООО «АПК «Пановский» Любочко Е.М. – Комаров А.В., от УФНС России по Тульской области – Попов А.Ю. рассмотрел апелляционную жалобу ООО «АПК Пановский» на определение Арбитражного суда Тульской области от 19.10.2023 по делу № А68-13001/2020, вынесенное по заявлению УФНС России по Тульской области (ИНН 7107086130, ОГРН 1047101118105) о признании сделки (договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенного между ООО «Тульский пивовар» (ИНН 7134001084, ОГРН 1027103072479) и ООО «Агро-промышленный комплекс «Пановский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030551)) действительной и применения последствий действительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тульский пивовар».

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 10.11.2021 ООО «Тульский пивовар» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Семан Плат Васильевич.

3

А68-13001/2020

Считает, что составление очете выявленных требований не обладает признаками действительной сделки по пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как отсутствуют доказательства осведомленности ответчика.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>

От конкурсного управляющего ООО «Тульский пивовар» поступил отзыв, приобщенный в материалы дела (ст. 262 АПК РФ).

Определением от 21.12.2023 года, учитывая, что в отношении заявителя апелляционной жалобой введена процедура конкурсного производства (№А68-7484/2023), суд апелляционной инстанции с учетом позиции конкурсного управляющего ответчика предлагает заявителю апелляционной жалобой отозвать конкурсного управляющего ООО «АПК «Пановский», рассмотрение апелляционной жалобы отозвать.

От конкурсного управляющего ООО «АПК «Пановский» поступила возражения на отзыв, оспорого которому конкурсный управляющий ответчика поддержал апелляционную жалобу Общества, подписанную первоначально ликвидатором Общества, кроме того, привел довод о неправильном применении судами норм права в части применения последствий действительности сделки, учитывая отсутствие доказательства о равной стоимости предмета сделки на дату ее совершения, приводит доводы о несогласии с выводами суда об аффилированности сторон сделки.

Новые лица, участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд апелляционной инстанции не направил, что согласно статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «АПК «Пановский» Любочко Е.М. поддержал доводы апелляционной жалобой, привел довод об отсутствии в материалах дела отдельных доказательств совершения злота.

Представитель УФНС России по Тульской области возражал против доводов апелляционной жалобой.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобой.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобой, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу:

2

А68-13001/2020

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №221(7183) от 04.12.2021, объявление № 77033E3348F5.

07.06.2022 Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – УФНС России по Тульской области, упомянутый орган) обратилось в суд с заявлением о признании действительным договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенного между ООО «Тульский пивовар» и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пановский» (далее – ООО «АПК «Пановский», ответчик), применении последствий действительности сделки в виде выписки с ООО «АПК «Пановский» в конкурсную массу ООО «Тульский пивовар» денежных средств в размере 2 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 19.10.2023 заявление Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области о признании сделки действительной и применении последствий действительности сделки удовлетворено.

Договор купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Тульский пивовар» и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пановский» признан действительной сделкой. Применены последствия действительности сделки в виде выписки с общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пановский» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Тульский пивовар» денежных средств в размере 2 000 000 рублей. Восстановлено право требования общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Пановский» к обществу с ограниченной ответственностью «Тульский пивовар» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «АПК Пановский» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда от 19.10.2023 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобой указывает, что заявителем не обнародованы первичные документы, подтверждающие наличие встречного требования, которые были направлены в электронном виде. Также приводит доводы о применении судом первой инстанции пределов рассмотрения спора, поскольку истреб не оспаривался в качестве самостоятельной сделки, соответствующие требования не заявлялись. Приводит доводы о допуске стороной срока исковой давности в отношении сделки по истребу.

4

А68-13001/2020

Как установлено судом 24.08.2020 между ООО «Тульский пивовар» (продавец) и ООО «АПК «Пановский» (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить транспортное средство грузовой маркировка 1804WN (VIN XAC1804WN0009118).

Согласно пункту 3.1 указанного договора цена транспортного средства, передаваемого по договору, составляет 250 000 рублей.

31.08.2021 между ООО «АПК «Пановский» (продавец) и ООО «Колос» (покупатель) заключен договор № 1 купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателю бывшие в употреблении движимые имущества, указанное в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в размере и порядке, предусмотренные договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021 цена договора складывается из стоимости объектов, входящих в состав имущества, перечисленных в спецификации.

Согласно пункту 1 спецификации (приложение № 1 к договору № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021) продавец обязуется передать в собственность покупателю транспортное средство грузовой маркировка 1804WN (VIN XAC1804WN0009118). Стоимость указанного имущества составляет 2 000 000 рублей.

Получив, что ООО «АПК «Пановский» приобрело у ООО «Тульский пивовар» транспортное средство по значительной дисконтом, а также в отсутствии встречного исполнения по договору купли-продажи от 24.08.2020, упомянутый орган обратилось в суд с настоящим заявлением.

Ответчик, возражая против заявленных требований, ссылается на наличие дополнительного соглашения к оспариваемому договору, условия которого изложены в соглашении очете выявленных требований от 25.08.2020.

Согласно условиям соглашения очете выявленных требований от 25.08.2020 ООО «АПК «Пановский» имеет кредиторскую задолженность перед ООО «Тульский пивовар» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 000 000 рублей.

В свою очередь, ООО «Тульский пивовар» имеет задолженность перед ООО «АПК «Пановский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 в сумме 6 129 589,50 рублей.

Стороны пришли к соглашению, что ООО «АПК «Пионерский» засчитывает задолженность перед ООО «Тулский панно» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в оплату долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020.

В связи с тем, остаток кредиторской задолженности ООО «Тулский панно» перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составляет 4 228 589,50 рублей. Задолженность ООО «АПК «Пионерский» перед ООО «Тулский панно» прекращается.

В материалах дела представлен договор купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Пионерский» взял на себя обязательства передать в собственность ООО «Тулский панно» товар («Семьдесят рамка для переработки Урожай 2020 года»), а покупатель принять товар и уплатить за него цену в размере и в порядке, предусмотренных договором. Также в материалах дела представлены спецификации поставленного товара в укрупненном договоре, универсальные передаточные документы, товарно-транспортные накладные, подписанные сторонами.

Суд области, удовлетворяя заявление участника ликвидационного органа, исходя из следующего:

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда от 25.12.2020, оспариваемый договор заключен 24.08.2020, то есть в течение одного года до принятия заявления о признании ООО «Тулский панно» несостоятельным (банкротом).

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России №5 по Тульской области вынесено решение от 28.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Тулский панно». Сумма доначислений составила 100 927 035 рублей, из них: 152 801 473 рубля – основной долг, 46 369 102 рубля – пеня, 756 460 рублей – штраф. Проверочный период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 по делу № А68-397/2019 в удовлетворении требований ООО «Тулский панно» о признании недействительным решения от 28.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано.

Постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 01.06.2021 решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Тулский панно» – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 25.08.2021 требования ФНС России включены в третий очередь реестра требований кредиторов должника в

размере 147 568 923,38 рублей, в том числе: 113 632 499 рублей – основной долг, 33 179 904,38 рублей – пеня, 756 460 рублей – штрафные санкции, из них на основании решения от 26.08.2018 № 12-В – 147 478 846,56 рублей.

Таким образом, суд пришел к выводу, что на момент заключения оспариваемого договора купли-продажи транспортного средства, ООО «Тулский панно» уже несло обязательства перед кредиторами (перед ликвидационным органом).

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о фактической аффилированности сторон сделки, учитывая обстоятельства нахождения предприятий по одному адресу и наличие общих сотрудников.

24.08.2020 между ООО «Тулский панно» и ООО «АПК «Пионерский» заключен договор купли-продажи транспортного средства. Цена транспортного средства по договору купли-продажи составила 250 000 рублей.

Впоследствии 31.08.2021 ООО «АПК «Пионерский» продало данное транспортное средство ООО «Колос». Цена реализации транспортного средства составила 2 000 000 рублей.

Возражая против заявленных требований, ответчик представил соглашение о зчете взаимных требований от 25.08.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Пионерский» засчитало задолженность перед ООО «Тулский панно» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в оплату долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в связи с тем остаток кредиторской задолженности ООО «Тулский панно» перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составил 4 228 589,50 рублей.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, суд разъяснил заключение соглашения о зчете взаимных требований от 25.08.2020 в качестве оплаты по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, поскольку, заключив соглашение о зчете взаимных требований, стороны исполнили форму оплаты, установленную договором (пункты 3.2-3.5 договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020).

Суд пришел к выводу, что на момент заключения соглашения о зчете взаимных требований от 25.08.2020 у должника не было иных исполненных обязательств перед другими кредиторами, задолженность перед которыми осталась непогашенной и впоследствии установлена арбитражным судом и включена в реестр требований кредиторов должника.

Суд пришел к выводу, что передача принадлежащего должнику автомобиля в результате совершения спорной сделки и проведения зчета взаимных требований

привела к тому, что на состав имущества должника вышло движимое имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, действительной стоимостью определенной оценкой отчуждения данного объекта последующему приобретателю (ООО «Колос») в сумме 2 000 000 рублей, а зчет взаимных долга перед ответчиком.

В отсутствие спорной сделки купли-продажи и последующего зчета, автомобиль подлежал бы включению в конкурсную массу в реализации для проведения расчетов с кредиторами, а требования ООО «АПК «Пионерский» включены в реестр требований кредиторов должника.

На момент совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, а оспариваемой сделкой погашены обязательства ООО «АПК «Пионерский», исключившие по сроку их возникновения реструктуриции и отсрочки, по общему правилу, в третьей очереди удовлетворения, спорная сделка повлекла за собой оказание предпочтительного удовлетворения требований ООО «АПК «Пионерский» перед иными кредиторами ООО «Тулский панно» той же очереди.

Доказательства соблюдения очередности уплаты налогов, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, отсутствуют в нарушение положений статьи 65 АПК РФ в материалах дела не представляются.

Суд пришел к выводу, что материалами дела подтверждается факт отсутствия у ООО «Тулский панно» транспортного средства в связи с его реализацией по договору от 31.08.2021 в пользу ООО «Колос», подвлекат применительно последних недействительности договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 в виде высказана с ООО «АПК «Пионерский» в пользу ООО «Тулский панно» действительной стоимости транспортного средства в размере 2 000 000 рублей.

Вместе с тем, учитывая, что согласно соглашению о зчете взаимных требований от 25.08.2020 оплата по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 была проведена взаимозачетом с ООО «Тулский панно» в счет задолженности последнего перед ООО «АПК «Пионерский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей, что не оспаривается лицами в рамках настоящего обособленного спора, суд пришел к выводу о восстановлении права требования ООО «АПК «Пионерский» перед должником на указанную сумму.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции обоснованными

Исходя из даты возбуждения настоящего дела о банкротстве 25.12.2020 года, оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, предусмотренной п.3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не истекли, одним кредитором при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами, сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в [пункте 1 настоящей статьи](#) и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи](#), или если установлено, что кредитором или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества или недостаточности имущества ([пункт 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве).

Как установлено судом, Межрайонной ИФНС России №5 по Тульской области вынесено решение от 28.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Тулский панно». Сумма доначислений составила 100 927 035 рублей, из них: 152 801 473 рубля – основной долг, 46 369 102 рубля – пеня, 756 460 рублей – штраф. Проверочный период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Поскольку момент возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии признаков неплатежеспособности должника на момент заключения договора и его исполнения в форме зчета (абзац второй пункта 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применении в этих делах процедур банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

Таким образом, ООО «АПК Псковский», проведши добросовестно, разумно и необходимую степень заботливости и осмотрительности, не мог не знать на момент совершения договора купли-продажи и зчета взаимных обязательств о фактическом финансовом положении должника, наличии и размере неисполненных денежных и иных обязательств перед кредиторами.

Если сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника и основанием аффилированного (интересованного) лица, то данное лицо признается осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве) и взыскан у него на момент принятия исполнения просроченных обязательств перед иными кредиторами (Определение ВС РФ от 25 августа 2023 г. N 305-ЭС23-6205).

В настоящем споре, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности фактической аффилированности между сторонами при признании распределения бремени доказывания обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции, повторно оценив материалы дела, считает данные выводы обоснованными и не опровергнутыми сторонами. При этом ссылка заявителя жалобы на отсутствие в деле конкретных доказательств, в настоящем случае выводом суда не опровергнут, доводы вводятся в несогласие с производившей судом оценкой доказательств, однако оснований для иной оценки судом апелляционной инстанции не представлено.

Правовая позиция о том, что сделки по превращению (зачету) взаимных существующих требований могут быть оспорены только по ст. 61.3 Закона о банкротстве, неоднократно отражалась в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (N 305-ЭС19-18633(1,2) от 31.01.2020, N 310-ЭС18-17831(3) от 14.01.2020, N 303-ЭС15-18906(1,2) от 17.05.2016).

В связи с вышесказанным, довод апелляционной жалобы, что соглашение о зчете взаимных требований не обладает признаком действительной сделки по пункту

В связи с вышесказанным, суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы в части вывода судом первой инстанции за пределы рассматриваемых требований.

Довод апелляционной жалобы, что первичные документы, подтверждающие наличие встречного требования, которые были направлены в электронный виде, отсутствуют в материалах дела проверен, однако опровергается материалами дела.

Как следует из материалов дела, 26.09.2022 ответчиком посредством системы «КАД Арбитр» в суд было направлено ходатайство о приобщении документов (том 1, лист дела 27-38).

При этом на бумажном носителе приобщенные доказательства не были рассмотрены.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 57, документы, прилагаемые к обращению, поданному в суд в электронном виде, и подтверждающие соблюдение предусмотренных законом процессуальных условий подачи обращения, представляются в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, либо в виде электронных документов.

В случае подачи указанных документов в виде электронных образов суд после принятия обращения в производство вправе потребовать предоставления подлинников данных документов либо их копий, заверенных в порядке, предусмотренном для заверения соответствующих письменных документов (ч. 2 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 8 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 70 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу абзаца двенадцатого пункта 12 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 160 (далее – Инструкция), информация судебного дела несут как документы на бумажном носителе, так и электронные документы и (или) электронные образы документов.

В соответствии с пунктом 3.3.6 Инструкции изучение документов, поступающих в арбитражный суд в электронном виде, осуществляется судебной при помощи возможности в распоряжении суда технических средств. При необходимости по требованию судьи такие документы могут быть распечатаны его помощниками-специалистами судебного состава.

3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как отсутствуют доказательства осведомленности ответчика отклоняется судом апелляционной инстанции.

Проверка довод апелляционной жалобы, что соглашение о зчете взаимных требований не является самостоятельным предметом спора и не могло быть признано действительной сделкой, без указания в резолютивной части обжалуемого определения, суд исходит из следующего.

Исходя из довода лица, оспариваемого судом, и выводов в деле доказательств суд на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дает правовую квалификацию).

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве по правилам главы III 1 Закона о банкротстве могут быть оспорены не только сами сделки, но и действия, направленные на их исполнение, в том числе действия должника по уплате контрагенту денег, передаче ему вещей по гражданско-правовым обязательствам.

По смыслу приведенных норм процессуального права, положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 9.1 постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при обращении в суд конкурсной управлений заявить требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заключение об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управлением доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий до исполнения этого договора, суд проводит в проверке данных действий на предмет недействительности и может принять их таковыми в соответствии с подлежащей нормой права (статья 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве).

Данной правовой подход сформулирован в Определении Верховного суда РФ от 16.12.2019 года № 306-ЭС19-13841 и обоснованно учтен судом первой инстанции в настоящем обособленном споре.

Подобное исполнение (посредством зчета) может быть признано арбитражным судом недействительным, если оно влечет за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения его требований (пункт 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Таким образом, отсутствие в материалах обособленного спора документов на бумажном носителе, поданных в электронном виде, не свидетельствует о фактическом их отсутствии в материалах дела, доводов о том, что какие-либо документы не были оценены судом первой инстанции заявителем не приводится.

Напротив, представленные ответчиком документы в результате совокупной оценки, привели к выводу о недействительности спорной сделки в соответствии с п.3 статьи 61.3 Закона (но не по основаниям п.1 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Отсутствие в судебных актах выводов, касающихся самостоятельной оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что они не оценивались судом, который в соответствии со статьей 71 АПК РФ дает оценку всем доводам и доказательствам.

Довод апелляционной жалобы о протуске срока исковой давности уполномоченным органом проверен и опровергнут, поскольку исковая давность применяется судом только по заявлению стороны, сделанному в суде первой инстанции до вынесения судом решения по существу спора.

Согласно пункту 12 Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.1995 N 3/1 «О некоторых вопросах, связанных с применением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» наличие стороны в споре о применении срока исковой давности является основанием к отказу в иске при условии, что оно сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции и протуск указанного срока подтвержден материалами дела.

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ, иные требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Не могут быть приняты и рассмотрены апелляционной судом требования о применении срока исковой давности, связанные размером пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

Поскольку в суде первой инстанции ответчиком не заявлено о применении срока исковой давности, данный довод в апелляционной жалобе подлежит отклонению.

Довод о невозможности предъявления срока исковой давности в суде первой инстанции подлежит отклонению как необоснованный.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Довод о неправильном применении норм права при применении последствий недействительности сделки проверен, однако подлежит отклонению.

В силу пунктов 1, 2 статьи 167 ГК РФ действительная сделка не порождает юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее действительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также истре у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Следовательно, необходимыми условиями признания последствий недействительности сделки в виде возврата полученного по ней имущества в натуре является правовая и фактическая возможность такого возврата, определяемая наличием объекта сделки на момент применения реституции в имущественной сфере одной из сторон по такой сделке.

Судом первой инстанции установлено, что предмет сделки перешел ответчиком ООО «Колос» по цене 2000 000 рублей (в материалах дела представлены соответствующие доказательства как заключения договора, так и транспортного средства и его иланы отсечку), в связи с чем признал последствия недействительности сделки в виде возврата с ООО «АПК «Плюверсайл» в пользу ООО «Тулский Пантер» 2000 000 руб., составивших рыночную стоимость транспортного средства, по которой спорный автомобиль был реализован ответчиком. При этом, восстановил отсечку задолженности на сумму заданных обязательств в размере 1900 000 рублей. Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции.

Обоснованность данного подхода подтверждается Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2021 года по делу № А68-16102/2017 (Определением Верховного суда РФ от 01.12.2021 года № 310-ЭС20-16128 отказано в передаче кассационной жалобы).

Иные убедительные доводы, основанные на доказательствах и позволившие оценить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

Оснований для отмены или изменения определений суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Кодекса, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения вынесенного определения.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебной коллегией арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 19.10.2023 по делу № А68-13003/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья Ю.Е. Холосова
Судья Ю.А. Волкова
О.Г. Тучкова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
Красноармейский проспект, 5, г. Тула, 300041
Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a88.info@arbitr.ru, <http://www.adt.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тула Дело № А68-13003-32/2020
дата объявления резолютивной части «16» октября 2023 года
дата изготовления в полном объеме «19» октября 2023 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Шатгалевой Т.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жуковой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (ИНН 7107086130, ОГРН 1047101138103) о признании сделки недействительной и признании последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулский пантер» (ИНН 7134603084, ОГРН 1027503072479), при участии в судебном заседании, до перерыва (12.10.2023) и после перерыва (16.10.2023) представителя заявителя – Павлова А.Ю. (доверенность, паспорт), представителя ответчика – Погодова С.Е. (доверенность, паспорт), в присутствии иных лиц, участвующих в рамках настоящего обособленного спора, являющихся надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

22.12.2020 публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – заявитель, ПАО Сбербанк) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании неосостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулский пантер» (далее – должник, ООО «Тулский пантер»).

Определением суда от 25.12.2020 заявление ПАО Сбербанк принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Определением суда от 18.03.2021 (резолютивная часть от 11.03.2021) заявление ПАО Сбербанк о признании неосостоятельности (банкротстве) ООО «Тулский пантер» признано обоснованным, в отношении ООО «Тулский пантер» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждено Русланов Евангелий Викторович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №124(3086) от 17.07.2021, объявление № 77013716079.

Решением суда от 10.11.2021 ООО «Тулский пантер» признано неосостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Славин Иван Васильевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №221(7183) от 04.12.2021, объявление № 77033815665.

07.06.2022 Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – УФНС России по Тульской области, уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о признании действительным договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенного между ООО «Тулский пантер» и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-производственный комплекс «Плюверсайл» (далее – ООО «АПК «Плюверсайл», общество), признания последствий недействительности

сделки в виде возврата с ООО «АПК «Плюверсайл» в конкурсную массу ООО «Тулский пантер» движимых средств в размере 2 000 000 рублей.

Определением от 15.06.2022 указание заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определением от 14.08.2023 судья Лоса Г.Г., рассматривавший дело № А68-13003/2020, в том числе обособленные споры, вознес на судью Шатгалеву Т.А. на основании пункта 2 части 3 и части 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с приказом, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и направлена сторонам.

Иные лица, участвующие в рамках настоящего обособленного спора, являющиеся надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 121 АПК РФ, в судебное заседание не явились, что в силу статьи 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения настоящего заявления.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 12.10.2023 объявлен перерыв до 11 часов 25 минут 16.10.2023, о чем на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе сервиса «Карточка арбитражных дел» размещено соответствующая информация. После перерыва судебное заседание продолжилось.

13.10.2023 от УФНС России по Тульской области поступил копия в порядке статьи 81 АПК РФ

Появления уполномоченного органа правления судом в материалах дела на основании статьи 67 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в рамках обособленного спора, суд установил следующее.

24.08.2020 между ООО «Тулский пантер» (продавец) и ООО «АПК «Плюверсайл» (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить транспортное средство грузовой сломает 18049W (VIN XJC1804WNJ6000118).

Согласно пункту 3.1 указанного договора цена транспортного средства, переданного по договору, составляет 250 000 рублей.

31.08.2021 между ООО «АПК «Плюверсайл» (продавец) и ООО «Колос» (покупатель) заключен договор № 1 купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя бывшее в употреблении движимое имущество, указанное в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в размере и порядке, предусмотренные договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021 цена договора складывается из стоимости объектов, входящих в состав имущества, перечисленных в спецификации.

Согласно пункту 1 спецификации (приложение № 1 к договору № 1 купли-продажи транспортного средства от 31.08.2021) продавец обязуется передать в собственность покупателя транспортное средство грузовой сломает 18049W (VIN XJC1804WNJ6000118). Стоимость указанного имущества составляет 2 000 000 рублей.

Платя, что ООО «АПК «Плюверсайл» приобрело у ООО «Тулский пантер» транспортное средство по значительной дисконту, а также в отсутствие встречного исполнения по договору купли-продажи от 24.08.2020, уполномоченный орган обратился в суд с настоящим заявлением.

3

Ответчик, возражая против заявленных требований, указал, что между сторонами было заключено дополнительное соглашение к оспариваемому договору, условия которого изложены в соответствии с отчете вышних требований от 25.08.2020.

Согласно условиям соглашения о отчете вышних требований от 25.08.2020 ООО «АПК «Пановский» имеет кредиторскую задолженность перед ООО «Тулский шпекер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей.

В свою очередь, ООО «Тулский шпекер» имеет задолженность перед ООО «АПК «Пановский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 в сумме 6 120 580,50 рублей.

Стороны пришли к соглашению, что ООО «АПК «Пановский» имеет задолженность перед ООО «Тулский шпекер» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в уплату долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020.

В связи с этим остаток кредиторской задолженности ООО «Тулский шпекер» перед ООО «АПК «Пановский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составляет 4 220 580,50 рублей. Задолженность ООО «АПК «Пановский» перед ООО «Тулский шпекер» прекращается.

В материалы дела представлены договор купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Пановский» взял на себя обязательства передать в собственность ООО «Тулский шпекер» товар («Семена рапса для переработки. Урожай 2020 года»), а покупатель принять товар и уплатить за него цену в размере и в порядке, предусмотренных договором. Также в материалы дела представлены спецификация поставленного товара к указанному договору, универсальные передаточные документы, товарно-транспортные накладные, подписанные сторонами.

Нужно материалы дела, оценке заявленных доказов, суд полагает требования указанного органа подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об окончании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредитора, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другим лицом за счет должника, могут быть признаны действительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

При этом в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, в частности, по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться действия, являющиеся

4

исполнением гражданско-правовых обязательств, в том числе иные действия, направленные на прекращение обязательств.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63); по правилам указанной главы Закона о банкротстве могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в частности, начисляя и безначисляя платежи должником денежного долга кредиторю, передаче должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (зачисление о отчете, списание о ювонки, предоставление отступного и т.д.), банковские операции, в том числе списание банков денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другим лицом (как безначисление, так и на основании распоряжения клиента). В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1 данного закона) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляемого о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным указанным законом (статья 61.2 и 61.3 в нем содержится в этом законе помимо главы III.1 оснований), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательстве о корпоративном праве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравнозначном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (нижеследующая сделка).

Иррациональным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществление иных исполнений обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установить, в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом была заключена спорная сделка и имели ли место неравнозначное встречное исполнение.

Согласно пункту 1 Постановления № 63 в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравнозначное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия не соответствуют существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанных норм не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравнозначное встречное исполнение обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравнозначное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в

5

частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия не соответствуют существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При признании условий сделок с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято в производство определенным судом 25.12.2020, оспариваемый договор заключен 24.08.2020, то есть в течение одного года до принятия заявления о признании ООО «Тулский шпекер» несостоятельным (банкротом).

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России №5 по Тульской области вынесено решение от 26.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Тулский шпекер». Сумма доначислений составила 199 927 035 рублей, из них: 152 801 473 рубль – основной долг, 46 369 102 рубль – пеня, 756 460 рублей – штраф. Привлекательный период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 по делу № А68-397/2019 в удовлетворении требований ООО «Тулский шпекер» о признании недействительным решения от 26.09.2018 № 12-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано.

Постановлением Давидового Арбитражного Апелляционного суда от 01.06.2021 решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 оставлено без изменений, а апелляционная жалоба ООО «Тулский шпекер» – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 25.08.2021 требования ФНС России включены в реестр требований кредитора должника в размере 147 568 923,38 рублей, в том числе: 113 632 499 рублей – основной долг, 33 179 964,18 рублей – пеня, 756 460 рублей – штрафные санкции, из них на основании решения от 26.09.2018 № 12-В – 147 478 946,50 рублей.

По смыслу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44, пункта 1 статьи 55 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика в момент, когда сформирована налоговая база применительно к налоговому (отчетному) периоду на совокупности финансово-хозяйственных операций или иных фактов, являющих наличием для налогообложения.

Таким образом, необходимо оценить финансовое состояние должника в период заключения оспариваемой сделки, учитывая, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2017 по делу № А68-4283/2014).

Налоговое указывает на тот факт, что Литгайт И.А., как руководитель должника на тот период, имел о финансово-дисциплине должника и в силу закона и информации получивший был осведомлен о допущенных ООО «Тулский шпекер» нарушениях налогового законодательства еще до окончания налогового периода и возможности доначисления налога.

Таким образом, на момент заключения оспариваемого договора купли-продажи транспортного средства, ООО «Тулский шпекер» уже имело обязательства перед кредиторами.

6

Согласно статье 19 Закона о банкротстве, заинтересованным лицом по отношению к должнику признаются лица, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2005 № 127-ФЗ «О защите конкурентов» входит в одну группу лиц с должником, лицо, которое является аффилированным лицом, должник. Заинтересованным лицом по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента объявления производства по делу о банкротстве или до даты вступления в законную силу решения арбитражного суда о признании должника банкротом, либо лицо, которое или физическое или юридическое лицо, являющееся с физическим лицом, указанным в абзаце втором данного пункта, в отношении, определенных пунктом 3 названной статьи, лица, признаваемые заинтересованным в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующему виду юридического лица, заинтересованным лицом по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

При этом согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2018 № 308-ЭС18-1475, от 26.05.2017 № 306-ЭС16-2005(6), доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративный участие), но и фактически.

Второй из названных элементов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управление искусственно позволяют избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказания влияния на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, отличающихся от обычных (рыночных) условий участия на рынке.

Скрытие факта взаимосвязанности группы лиц, вступающих в соответствующие отношения, как правило, осуществляется в интересах такой группы. Учетная объективная сложность получения кредиторами отсутствующих у них прав действительности неформальной аффилированности, судам должна приниматься во внимание совокупность сопоставимости между собой косвенных доказательств, которые вправе опровергнуть другая сторона, располагаящая всей полнотой информации по спорному вопросу.

Согласно сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, ООО «АПК «Пановский» зарегистрировано 18.11.2015, адрес: местонахождение: 301090, Тульская обл., Тепло-Отрадский район, рп. Тепло, ул. Комсомольская, д. 30 (является юридическим и фактически адресом ООО «Тулский шпекер»), руководителем в период с 18.11.2015 по 21.12.2020 являлась Красова Елена Павловна (согласно декларациям по форме 2-НДФЛ с 2014 года являлась работником ООО «Тулский шпекер»).

10.05.2018 между ООО «РосКомАвто», АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тулский шпекер» заключен договор купли-продажи №ОВ-Ф-1 8946-01-01-С-01, согласно условиям которого ООО «РосКомАвто» обязуется передать АО «Сбербанк Лизинг» в собственность, а АО «Сбербанк Лизинг» оплатить и надлежащим образом принять

смосвет ТА3-C41R3), приобретение транспортного средства произошло по заказу ООО «Тулский пловар» в соответствии с договором лизинга № ОВ-Ф-3/8996-03-01 от 10.05.2018, заключенным между ООО «Тулский пловар» и АО «Сбербанк Лизинг». Цена транспортного средства по договору купли-продажи составляет 1 965 000 рублей.

10.05.2018 между АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тулский пловар» заключен договор лизинга № ОВ-Ф-3/8996-03-01, согласно условиям которого АО «Сбербанк Лизинг» обязуется приобрести в собственность автомобиль марки ТА3-C41R3 и ООО «РосКомАвто». Общая сумма договора лизинга составляет 2 360 012,08 рублей, выкупная стоимость предмета лизинга составляет 1 000 рублей.

12.07.2018 между ООО «РосКомАвто», АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тулский пловар» заключено дополнительное соглашение №1 к договору купли-продажи №ОВ-Ф-3/8996-03-01-С-01, в соответствии с которым внесены изменения в указанный договор купли-продажи и приобретается автомобиль 1804WN идентификационный номер (VIN) XJC1804WN18000118.

12.07.2018 между АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тулский пловар» заключено дополнительное соглашение №1 к договору лизинга № ОВ-Ф-3/8996-03-01, в соответствии с которым внесены изменения в указанный договор лизинга и предметом лизинга становится транспортное средство.

Согласно акту сверки платежей от 19.06.2020 между АО «Сбербанк Лизинг» и ООО «Тулский пловар» по договору лизинга № ОВ-Ф-3/8996-03-01 ООО «Тулский пловар» полностью осуществил оплату по договору лизинга.

24.08.2020 между ООО «Тулский пловар» и ООО «АПК «Плюверский» заключен договор купли-продажи транспортного средства. Цена транспортного средства по договору купли-продажи составила 250 000 рублей.

31.08.2021 ООО «АПК «Плюверский» продало транспортное средство ООО «Колос». Цена реализации составила 2 000 000 рублей.

Таким образом, ООО «АПК «Плюверский» приобрело у ООО «Тулский пловар» транспортное средство со значительным дисконтом, а также в отсутствии встречного исполнения по договору купли-продажи.

Воправка против заявителя требований, отчетчик представил соглашение о залоге взаимных требований от 25.08.2020, в соответствии с которым ООО «АПК «Плюверский» несет задолженность перед ООО «Тулский пловар» по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 с учетом дополнительного соглашения в сумме 1 900 000 рублей в пользу долга по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020, в связи с чем остался кредиторской задолженности ООО «Тулский пловар» перед ООО «АПК «Плюверский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 составил 4 229 589,50 рублей.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, суд рассматривает заключение соглашения о залоге взаимных требований от 25.08.2020 в качестве оплаты по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, поскольку, заключая соглашения о залоге взаимных требований, стороны изменили форму оплаты, установленного договором (пункты 1.3-1.5 договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником в отношении отягченного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отягченным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

9

имущество должника выбыло ликвидное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, действительной стоимостью определенной ценой отчуждения данного объекта последнему приобретателю (ООО «Колос») в сумме 2 000 000 рублей, а счет погашения долга перед отчетчиком. В отсутствие спорной сделки купли-продажи и последующего залога, автомобиль подлежал бы включению в конкурсную массу и реализации для проведения расчетов с кредиторами, а требования ООО «АПК «Плюверский» включены в реестр требований кредиторов должника.

Основным принципом удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве должника является принцип равенства всех кредиторов, погашение задолженности должно производиться в соответствии с очередностью, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, пропорционально между кредиторами одной очереди, за исключением кредиторов, чьи требования обеспечены залогом имущества должника и в отношении которых действуют специальные правила статьи 136 Закона о банкротстве.

Поскольку на момент совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, а оспариваемой сделкой погашены обязательства ООО «АПК «Плюверский» ввиду их принадлежности к первой очереди удовлетворения, спорная сделка повлекла за собой оказание предпочтительного удовлетворения требований ООО «АПК «Плюверский» перед иными кредиторами ООО «Тулский пловар» той же очереди.

Должательства соблюдения очередности уплаты платежей, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, отчетчиком в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлены.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также имущество и должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку материалы дела подтверждают факт отсутствия у ООО «Тулский пловар» транспортного средства в связи с его реализацией по договору от 31.08.2021 в пользу ООО «Колос», подлежат применению последние недействительности договора купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 в виде выписки с ООО «АПК «Плюверский» в пользу ООО «Тулский пловар» действительной стоимости транспортного средства в размере 1 000 000 рублей.

Вместе с тем, учитывая, что согласно соглашению о залоге взаимных требований от 25.08.2020 оплата по договору купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020 была проведена взаимозачетом с ООО «Тулский пловар» в счет задолженности последнего перед ООО «АПК «Плюверский» по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей, что не оспаривается заявителем в рамках настоящего обжалованного спора, суд приходит к выводу о восстановлении права требования ООО «АПК «Плюверский» перед должником на указанную сумму.

При этом, поскольку денежное обязательство, на прекращение которого был направлен долг сделки, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника (абзац 2 пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

8

сделка привела или может привести к иному исполнению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одним кредитором при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отягченному кредитору являло или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 4 пункта 10 Постановления № 63, а также в абзаце 4 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами.

В соответствии с нормами статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацем вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитор или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Цель указанной нормы – защита интересов кредиторов против уменьшения конкурсной массы должника, которое может возникнуть в результате неоплаченных долгов, которые признаны исполненными или возврата имущества должника в интересах одного из кредиторов в нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов должника.

В соответствии с абзацем 3 пункта 12 Постановления № 63 платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отсрочки, залога и т.п.), относятся к сделкам, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка привела к тому, что отягченному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)).

Материалами дела подтверждается, что на момент заключения соглашения о залоге взаимных требований от 25.08.2020 у должника имелись иные неисполненные обязательства перед другими кредиторами, задолженности перед которыми остались непогашенной и впоследствии установлена арбитражным судом и включена в реестр требований кредиторов должника.

Передан принадлежавшего должнику автомобиля в результате совершения спорной сделки и проведения залога взаимных требований привело к тому, что из состава

10

В пунктах 27 и 29 Постановления № 63 разъяснено, что удовлетворенное в связи с признанием сделки недействительной денежное реституционное требование другой стороны к должнику может быть предъявлено к должнику в соответствии со статьей 100 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства и подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктами 2 - 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзацу 4 пункта 10 Постановления № 63, суды необходимо учитывать, что по смыслу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты искового заявления об оспаривании сделки (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

Поскольку уполномоченный орган в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, с ООО «АПК «Плюверский» следует взыскать в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Руководствуясь статьями 156, 159, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 12, 61.1, 61.2, 61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (ИНН 710/086190, ОГРН 1047101138105) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулский пловар» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) удовлетворить.

Признать договор купли-продажи транспортного средства от 24.08.2020, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Тулский пловар» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) и обществом с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Плюверский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351), недействительной сделкой.

Привести последствия недействительности сделки в виде выписки с общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Плюверский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Тулский пловар» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) денежных средств в размере 2 000 000 рублей.

Восстановить право требования общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Плюверский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351) к обществу с ограниченной ответственностью «Тулский пловар» (ИНН 7134003084, ОГРН 1027103072479) по договору купли-продажи товара № 1-Р от 28.07.2020 на сумму 1 900 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-промышленный комплекс «Плюверский» (ИНН 7134000894, ОГРН 1157154030351) в доход федерального бюджета 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Т.А. Шингалова

Информационная форма № ИНВ-15
Утверждена постановлением Госкомстата
России от 18.08.98 № 485

ООО "АГРО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС "ПИОНЕРСКИЙ" <small>организация</small>		Форма по ОКУД: по ОКПО:	Коды: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>																								
ОГРН: 71157154030351, ИНН: 7134000894 <small>структурное подразделение</small>		Вид деятельности: номера: дата:	01.41 1 27.11.2023г.																								
Основание для проведения инвентаризации:		Приказ: <small>наименование документа</small>	Дата начала инвентаризации: Дата окончания инвентаризации: Вид операции:																								
		Номер документа: 1	Дата составления: 16.02.2024г.																								
ИНВЕНТАРИЗАЦИОННАЯ ОПИСЬ основных средств																											
Основные средства:																											
находящиеся:																											
на праве собственности: <small>в собственности организации на ответственном хранении, в т.ч. арендованные</small>																											
Местонахождение: 301900, РОССИЯ, ТУЛЬСКАЯ ОБЛ., ТЕПЛО-ОГАРЕВСКИЙ М.Р.Н, РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК ТЕПЛОЕ Г.П., ТЕПЛОЕ РП, ФРОЛОВА																											
Адрес: УЛ., Д.106, ПОМЕЩ. 6																											
Арендодатель:																											
РАСПИСКА																											
К началу проведения инвентаризации все расходные и приходные документы на основные средства сданы в бухгалтерию, и все основные средства, поступившие на мое (нашу) ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход.																											
Лицо (а), ответственное (ые) за сохранность основных средств:																											
<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 25%; text-align: center;">_____</td> <td style="width: 25%; text-align: center;">_____</td> <td style="width: 25%; text-align: center;">_____</td> <td style="width: 25%; text-align: center;">_____</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><small>должность</small></td> <td style="text-align: center;"><small>подпись</small></td> <td style="text-align: center;"><small>должность</small></td> <td style="text-align: center;"><small>подпись</small></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">_____</td> <td style="text-align: center;">_____</td> <td style="text-align: center;">_____</td> <td style="text-align: center;">_____</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><small>должность</small></td> <td style="text-align: center;"><small>подпись</small></td> <td style="text-align: center;"><small>должность</small></td> <td style="text-align: center;"><small>подпись</small></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">_____</td> <td style="text-align: center;">_____</td> <td style="text-align: center;">_____</td> <td style="text-align: center;">_____</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><small>должность</small></td> <td style="text-align: center;"><small>подпись</small></td> <td style="text-align: center;"><small>должность</small></td> <td style="text-align: center;"><small>подпись</small></td> </tr> </table>				_____	_____	_____	_____	<small>должность</small>	<small>подпись</small>	<small>должность</small>	<small>подпись</small>	_____	_____	_____	_____	<small>должность</small>	<small>подпись</small>	<small>должность</small>	<small>подпись</small>	_____	_____	_____	_____	<small>должность</small>	<small>подпись</small>	<small>должность</small>	<small>подпись</small>
_____	_____	_____	_____																								
<small>должность</small>	<small>подпись</small>	<small>должность</small>	<small>подпись</small>																								
_____	_____	_____	_____																								
<small>должность</small>	<small>подпись</small>	<small>должность</small>	<small>подпись</small>																								
_____	_____	_____	_____																								
<small>должность</small>	<small>подпись</small>	<small>должность</small>	<small>подпись</small>																								
Разрыв страницы																											

* Записывается по основным средствам, полученным по договору аренды.

Номер по порядку	Счет, субсчет	Товарно-материальные ценности		Единица измерения		Цена, руб. коп.	Номер		Фактическое наличие		По данным бухгалтерского учета	
		наименование, характеристика (вид, сорт, группа)	код (номенклатурный номер)	код по ОКЕИ	наименование		инвентарный	паспорта	количество	сумма, руб. коп.	количество	сумма, руб. коп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Страница 1												
Итого												

Итого по странице :

а) количество порядковых номеров	ноль
	(прописью)
б) общее количество единиц фактически	ноль
	(прописью)
в) на сумму фактически	руб. коп.
	(прописью)

По данным: обязанность печатать вкратчайшей формой 2 АА с матпомощью "Вкратчайшей формой № ИНВ-3"

Унифицированная форма № ИНВ-3
Утверждена постановлением Госкомстата
России от 18.08.98 № 489

Фирма по ОКУД: Код:
по ОКПО:

Вид деятельности: 01.41
номер:
дата: 27.11.2023г.

Вид операции:

ОГРН: 1157154030351, ИНН: 7134000894

Основание для проведения инвентаризации: приказ № от г. инвентаризация

АКТ № от г.

инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами

Акт составлен комиссией от том, что по состоянию на г. проведена инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами.

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная дебиторами	не подтвержденная дебиторами	с истекшим сроком исковой давности
ООО «Тульский пионер» дело А68-13003-20/2020 на уточнение требований	12300	4 077 752,52	А68-13003-20/2020	0,000	
Итого		4 077 752,52			-0

Унифицированная форма № ИНВ-3
Утверждена постановлением Госкомстата
России от 18.08.98 № 489

Фирма по ОКУД: Код:
по ОКПО:

Вид деятельности: 01.41
номер:
дата: 27.11.2023г.

Вид операции:

ОГРН: 1157154030351, ИНН: 7134000894

Основание для проведения инвентаризации: приказ № от г. инвентаризация

АКТ № от г.

инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами

Акт составлен комиссией от том, что по состоянию на г. проведена инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами.

1. По кредиторской задолженности, включенной в реестр требований:

Наименование счета бухгалтерского учета	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная кредиторами	не подтвержденная кредиторами	с истекшим сроком исковой давности
Студенческая Алла Николаевна 468-7484/2023		451 742			
ООО «Тульский пионер» А68-13003/2020		2 000 000,00			
Итого		2 451 742,00			

Приложение 2.
Копии документов, оценщика.



Косолапов А.О. И.А.
Для отчета №95/02-РЗ.

ПОЛИС № 922/2421892234

страхования ответственности оценщика

ОАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (ОГРН 1027700042413, ИНН/КПП: 7710045520/775001001, р/с 40701810401400000014, «Альфа-Банк» ОАО г. Москва, БИК: 44525593, корр. счет 30101810200000000393), именуемое в дальнейшем Страховщик, заключило настоящий договор страхования (Полис) с указанным ниже Страхователем в соответствии с «Правилами страхования ответственности оценщиков, утвержденными Страховщиком 21 июля 2021 года (далее по тексту – «Правила страхования»), на основании письменного заявления Страхователя

г. Ижевск

Дата выдачи полиса «10» августа 2023 г.

Страхователь:	Косолапов Антон Олегович - Дата рождения: 02.04.1982. Адрес по месту регистрации: УР, г. Ижевск, ул. Ленинградская, 3-163 Паспорт: 9402 № 700341 выдан Ленинским РОВД города Ижевска 26.06.2002г. Член СРО оценщиков; Ассоциация саморегулируемая организация "Национальная коллегия специалистов-оценщиков" тел. 89068166691
Представитель страховщика:	Юлова Ирина Михайловна Код 6068286

1. Срок действия полиса:	С 00 часов 00 минут 14.08.2023г., но не ранее 00 часов 00 минут дня, следующего за днем уплаты страховой премии, по 24 часа 00 минут 13.08.2024г.
2. Объекты страхования:	Не противоречащее законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с риском его ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему со Страхователем договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам
3. Застрахованные работы:	Действие настоящего Полиса распространяется на работы в рамках оценочной деятельности, которые были выполнены Страхователем согласно договорам, заключенным с заказчиками, в соответствии с квалификацией, подтвержденной дипломами (сертификатами) об образовании, и были приняты заказчиками Страхователя в период, начиная с 14.08.2020 г.
4. Страховой случай:	4.1. Установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба. 4.2. Урегулирование нескольких требований (исков), возникших следствием одного действия Страхователя, производится в рамках одного страхового случая
5. Страховая сумма:	5 000 000,00 (Пять миллионов) рублей
6. Франшиза:	Страхование осуществляется без франшизы
7. Исключения из страхования:	5.1. Согласно разделу 5 Правил страхования, кроме того действие настоящего Полиса не распространяется на требования (претензии, иски): 5.1.1. связанные с проведением кадастровой оценки; 5.1.2. основные или связанные с несоблюдением Страхователем сроков выполнения работ, а также расходами на перелету или доделку работ.
8. Страховая премия:	5 800,00 (Пять тысяч восемьсот) рублей
9. Порядок оплаты страховой премии:	Единовременный платеж по 10.08.2023г. включительно

Страхователь

Страховщик

- 1 -

Косолапов А.О. / М
 Для приказа № 95/02-ПЗ

**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
 В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 033036-3 « 04 » марта 2022 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан Косолапову Антону Олеговичу

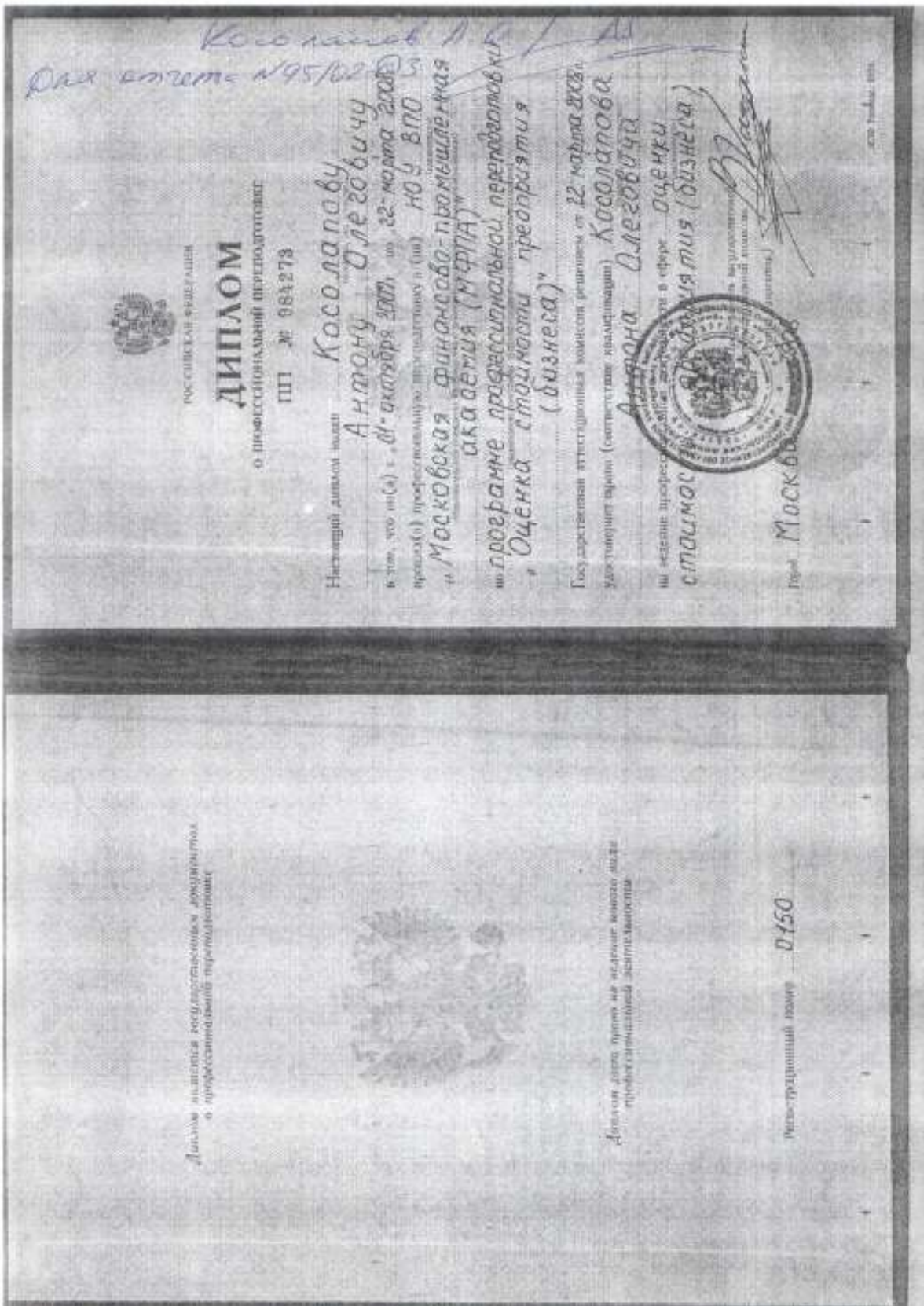
на основании решения федерального бюджетного учреждения
 «Федеральный ресурсный центр»

от « 04 » марта 2022 г. № 241

Директор  А.С. Бужик

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
 до « 04 » марта 2025 г.

03-000000-0000000-00-00-000000



Косолапов Д.К.
Для учета № 95/62



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ДИПЛОМ

о профессиональной переподготовке

ПП № 984278

Настоящий диплом выдан
Косолапову
Антону **Алеговичу**
в том, что он(а) с **11 октября 2007** по **22 марта 2008**
принял(а) профессиональную подготовку в (на) **НОУ ВПО**
Московская финансово-промышленная
академия (МФПА)
по программе профессиональной переподготовки
«Оценка стоимости предприятия
(бизнеса)»

Государственная аттестационная комиссия решила от **22 марта 2008**
узнать(а) о результатах (квалификации) **Косолапова**
Антон **Алеговича**
по итогам профессиональной подготовки в сфере **Оценки**
стоимости предприятия (бизнеса)



[Handwritten signature]

г. Москва

Диплом является государственной собственностью
о профессиональной переподготовке



Диплом, даже при его старении, является основным документом
при аттестационной экспертизе

Регистрационный номер **0150**

г. Омск, Россия

«19» января 2024 г.

**ПОЛИС СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 5809R/776/50003/24**

Настоящий Полис выдан Страховщиком в подтверждение условий Договора обязательного страхования ответственности оценщика № 5809R/776/50003/24 (далее Договор страхования), заключенного между Страхователем и Страховщиком, неотъемлемой частью которого он является. Настоящий Полис не изменяет, не дополняет условий Договора страхования; при наличии противоречий между настоящим Полисом и Договором страхования, преимущественную силу имеет Договор страхования.

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:

ООО ЭВА ГРУПП
Россия, 192283, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, Б-Р ЗАГРЕБСКИЙ, Д. 37/27, ЛИТЕРА А, КВ. 125
ИНН: 7816712982 КПП: 781601001

2. СТРАХОВЩИК:

Акционерное Общество «АльфаСтрахование»
Россия, 115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. «Б»
ИНН: 7713056934 КПП: 775001001
Лицензия СИ № 2239 от 13.11.2017 г.

3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ:

3.1. С 00:00 часов «20» января 2024 г. по 24:00 часов «19» января 2026 г. (Период страхования).
3.2. Ретроактивный период установлен по настоящему Договору с «20» января 2021г.

4. СТРАХОВАЯ СУММА:

5 000 000,00 (Пять миллионов и 00/100) рублей по всем страховым случаям.

5. ЛИМИТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:

5 000 000,00 (Пять миллионов и 00/100) рублей по каждому страховому случаю
10% от страховой суммы, указанной в разделе 12 настоящего Договора, по всем страховым случаям по возмещению судебных и иных расходов Страхователя.

6. ФРАНШИЗА:

Не установлена

7. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:

В соответствии с п. 2.1.2 Правил.

8. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:

8.1. Страховым случаем являются события, предусмотренные п. 6.1 настоящего Договора, с наступлением которых возникает обязанность Страховщика произвести страховую выплату Выгодоприобретателям, вред имущественным интересам которых нанесен в результате Застрахованной деятельности Страхователя.

8.2. Страховым случаем также является возникновение непредвиденных судебных и иных расходов Страхователя, связанных с заявленными ему требованиями (исками, претензиями) о возмещении вреда, риск наступления ответственности за причинение которого застрахован по настоящему Договору, при условии что такие расходы предварительно письменно согласованы со Страховщиком и такие расходы произведены с целью отклонить требования (иски, претензии) о возмещении вреда или снизить размер возмещения.

9. ЗАСТРАХОВАННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:

Профессиональная деятельность сотрудников Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости, предусмотренной федеральными стандартами оценки. Сотрудниками Страхователя признаются оценщики – физические лица, право осуществления оценочной деятельности которых не приостановлено, соответствующие требованиям статьи 24 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), выполняющие работу в пределах объема их профессиональной (оценочной) деятельности на основании трудового договора, заключенного со Страхователем.

10. ТЕРРИТОРИЯ СТРАХОВАНИЯ:

Территория страхования: Российская Федерация.

СТРАХОВЩИК
АО «АльфаСтрахование»

М.П.

Заместитель директора - руководитель блока

Ислашкин Евгений Александрович

Доверенность №0428/24Н от 01.01.2024

Менеджер договора со стороны Страховщика: Шумакова Наталья Анатольевна
Тел. (3812) 296-901 электронная почта: OrfanovaNA@alfastrah.ru