



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

19 марта 2024 года
г. Самара

Дело № А65-20444/2022

Судья Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Львов Я.А. в связи с нахождением в очередном ежегодном отпуске судьи Гольдштейна Д.К. в соответствии с частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев заявление Шайхутдинова Р.И. о принятии обеспечительных мер, предъявленное в рамках рассмотрения апелляционной жалобы Шайхутдинова Р.И. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2024 по заявлению финансового управляющего Тонгузова Константина Сергеевича об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника по делу о несостоятельности (банкротстве) Шайхутдиновой Илюси Маратовны, (ИНН 246518150350, СНИЛС 149-427-149 85),

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 04.10.2022 гражданка Шайхутдинова Илюся Маратовна, (ИНН 246518150350, СНИЛС 149-427-149 85), 15.11.1987 года рождения, место рождения: дер. Долгий Остров Батыревского р-на Республики Чувашия, адрес: г. Казань, РТ, ул. Александра Курынова, д. 6, к. 2, кв. 162 признана несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим имущества должника утвержден Тонгузов Константин Сергеевич (ИНН 165922551460), адрес для направления почтовой корреспонденции: 420015, РТ, г. Казань, ул. Карла Маркса, д. 44, а/я 30, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №187 от 08.10.2022.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление (вх. 35606) финансового управляющего Тонгузова Константина Сергеевича об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

По результатам рассмотрения обособленного спора Арбитражный суд Республики Татарстан вынес определение от 10.01.2024 следующего содержания: «Ходатайство финансового управляющего удовлетворить.

Утвердить представленное Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника Шайхутдиновой Илюси Маратовны.»

Шайхутдинов Р.И. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2024.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2024 апелляционная жалоба принята к производству назначено судебное заседание.

Согласно части 1 статьи 93 АПК РФ рассмотрение заявления об обеспечении

иска осуществляется арбитражным судом, в производстве которого находится дело либо жалоба на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска.

Шайхутдинов Р.И. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, согласно которому заявитель просит до рассмотрения настоящей апелляционной жалобы апелляционной инстанции принять меры в виде приостановления торгов по реализации указанного выше имущества. Ссылается на то, что реализация спорного транспортного средства может привести к невозможности супругу должника осуществлять предпринимательскую деятельность, что неизбежно приведет к невозможности погашения задолженности перед залоговым кредитором, содержанию несовершеннолетних детей.

Поскольку обособленный спор на дату поступления указанного заявления находится в производстве арбитражного суда апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть данное заявление по правилам, предусмотренным статьей 93 АПК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 93 АПК РФ рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется арбитражным судом, в производстве которого находится дело либо жалоба на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска.

Правила об обеспечении иска, предусмотренные указанной главой, применяются и при обеспечении исполнения судебных актов (статья 100 АПК РФ).

В соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» суд принимает обеспечительные меры по искам, требованиям, административным искам как имущественного, так и неимущественного характера, в том числе о признании права, возложении обязанности совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения.

Пункты 1, 2 части 1 статьи 91 АПК РФ допускают принятие судом обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, а также запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - постановление Пленума № 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии

обеспечительных мер;

- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно пункту 15 постановления Пленума № 15 судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, заявитель указал, что в настоящее время спорное имущество находится в процессе реализации на торгах. По мнению заявителя, реализация транспортного средства не должна состояться ранее разрешения спора об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, поскольку продажа имущества может повлечь нарушение прав супруга должника, так и права иных лиц, а также негативно скажется на трудовой деятельности и личной жизни заявителя.

Из материалов дела следует, что обжалуемым утвержден порядок реализации специального эвакуатора, марка - 28188-0000010, 2011 г.в., VIN: Z8J28188AB0000028.

Также согласно информации, размещенной на официальном сайте ЕФРСБ, 31.01.2024 финансовым управляющим должника опубликовано сообщение № 13556980 о проведении торгов.

В рассматриваемом случае испрашиваемая обеспечительная мера сама по себе не нарушает права третьих лиц, поскольку мера носят временный характер до окончания разрешения спора арбитражным судом по существу.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно пункту 15 Постановления № 15 судам следует учитывать обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

В определении от 06.11.2003 № 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

В этой связи для реализации принципа эффективной судебной защиты арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно разумных обоснованных подозрений о наличии предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что не согласуется с задачами судопроизводства.

С учетом перечисленного, оценив доводы заявителя, апелляционный суд считает заявленное ходатайство о принятии обеспечительных мер обоснованным.

Обращаясь с ходатайством о принятии обеспечительных мер, заявитель фактически ссылаясь на то, что проведение торгов и последующая реализация имущества должника могут затруднить исполнение принятого по результатам рассмотрения спора судебного акта в случае признания апелляционной жалобы подлежащей удовлетворению и повлечь нарушение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В то же время, запрет проведения торгов может привести к продлению процедуры реализации имущества и, соответственно, наращиванию текущих расходов в деле о банкротстве должника, и, как следствие, может привести к уменьшению вероятности полного погашения требований кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника.

Поскольку обеспечительные меры преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, то запрет организатору торгов подведения результатов торгов по продаже имущества отвечает таким целям, одновременно обеспечивая соблюдение установленных Законом о банкротстве сроков проведения процедуры конкурсного производства.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2020 по делу № А72-2107/2017 и постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2020 по делу № А55-16283/2016.

Таким образом, заявленные обеспечительные меры, непосредственно связаны с предметом спора, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения в дальнейшем судебного акта по данному делу. Непринятие таких обеспечительных мер сделает невозможным исполнение судебного акта по результатам заявленного спора. В то же время, оценивая заявленные обеспечительные меры, апелляционный суд считает достаточными для обеспечения рассматриваемого спора меры в виде запрета финансовому управляющему осуществлять подведение результатов торгов по продаже спорного имущества.

Указанные обеспечительные меры следует принять до рассмотрения апелляционной жалобы Шайхутдинова Р.И. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2024 по делу № А65-20444/2022 по настоящему обособленному спору.

Руководствуясь статьями 90, 93, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Шайхутдинова Р.И. о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения апелляционной жалобы Шайхутдинова Р.И. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2024 по делу № А65-20444/2022 удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему Тонгузову Константину Сергеевичу после истечения периода принятия заявок осуществлять подведение результатов торгов по продаже имущества Шайхутдинова Р.И. и Шайхутдиновой И.М.: специальный эвакуатор, марка - 28188-0000010, 2011 г.в., VIN: Z8J28188AB0000028, до принятия Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Шайхутдинова Р.И. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2024 в рамках настоящего обособленного спора по делу № А65 А65-20444/2022.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

Судья

Я.А. Львов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.03.2024 5:26:40
Кому выдана Львов Яков Александрович