



Арбитражный суд Челябинской области
ул. Воровского, д. 2, г. Челябинск, 454000,
www.chelarbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

17 апреля 2024 года

Дело № А76-28103/2023

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Свечникова А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шевченко Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Королевой Евгении Леонидовны о разрешении разногласий в части определения организатора торгов при реализации имущества должника, предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мирошкина Сергея Александровича (22.07.1976 года рождения, г. Волгоград, Волгоградской области, СНИЛС 027-452-288-51, ИНН 742201730573, адрес: Челябинская обл., г. Озерск, проезд Калинина, д. 13, кв. 34),

У С Т А Н О В И Л :

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12.09.2023 возбуждено производство по делу о банкротстве Мирошкина Сергея Александровича (далее – должник).

Решением Арбитражного суда Челябинской области суда от 13.10.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Королева Евгения Леонидовна, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (далее – финансовый управляющий).

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина опубликованы в официальном издании газете «Коммерсантъ» № 202(7647) от 28.10.2023.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.12.2023 признано установленным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО СКБ ПРИМОРЬЯ «ПРИМСОЦБАНК» в размере 1 515 495,68 руб. задолженности, 2 131,47 руб. неустойки, в качестве обеспеченных залогом имущества должника (транспортное средство Chevrolet Nexia, год изготовления 2021, VIN: MX1TF69V9MA237953).

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим и залоговым кредитором (ПАО СКБ ПРИМОРЬЯ «ПРИМСОЦБАНК») в части определения организатора торгов при реализации залогового имущества должника (транспортное средство Chevrolet Nexia, год изготовления 2021, VIN: MX1TF69V9MA237953).

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ПАО СКБ ПРИМОРЬЯ «ПРИМСОЦБАНК» (далее – третье лицо, залоговый кредитор).

Возражений против заявления финансового управляющего не заявлено.

Лица участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания путем направления в его адрес копии определения о назначении судебного заседания заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили.

Исследовав и оценив, в соответствии со ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 223 АПК РФ, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В соответствии с п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным ст.ст. 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п.п. 4, 5, 8 -19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений ст. 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Таким образом, залоговому кредитору принадлежит право определения начальной продажной цены предмета залога, порядка и условий проведения торгов, как кредитору, чьи требования удовлетворяются из стоимости заложенного имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога (п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве).

Аналогичное положение относительно урегулирования порядка реализации залогового имущества содержится в п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, согласно которому правом на передачу разногласий относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога обладают конкурсный управляющий и конкурсный кредитор, чьи требования обеспечены залогом. При этом порядок рассмотрения заявления устанавливается ст. 60 Закона о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника.

Основания для разрешения разногласий относительно порядка и условий продажи заложенного имущества, включая установление его начальной продажной

цены либо минимальной цены (цены отсечения), в пользу заявителя имеются в том случае, когда утвержденный залоговым кредитором порядок не обеспечивает баланс интересов кредиторов с учетом их правового положения в деле о банкротстве и прав на получение удовлетворения за счет заложенного имущества.

В данном случае, требования залогового кредитора обеспечены залогом имущества должника (транспортное средство Chevrolet Nexia, год изготовления 2021, VIN: MX1TF69V9MA237953).

Как указано финансовым управляющим, им от залогового кредитора получено Положение о порядке, условиях и сроках реализации залогового имущества должника.

Однако, п. 1.7 указанного Положения предусмотрено, что организатором торгов будет выступать АО РАД (Российский аукционный дом), то есть сторонняя организация.

В тоже время, по мнению финансового управляющего, стоимость услуг сторонней организации, предложенной залоговым кредитором в качестве организатора торгов, будет выступать завышенной и не соответствующей стоимости услуг организаций, оказывающих аналогичные услуги.

В интересах всех кредиторов функцию организатора торгов следует возложить на финансового управляющего, поскольку осуществление финансовым управляющим функций организатора торгов, безусловно, потребует меньшего объема расходов, нежели, чем в случае выполнения этих функций привлеченной специализированной организацией.

Увеличение текущих расходов, связанных с выплатой вознаграждения организатору торгов, не отвечает интересам кредиторов и не способствует соразмерному удовлетворению их требований за счет конкурсной массы.

Доводы финансового управляющего в данном случае признаются арбитражным судом обоснованными.

Согласно п. 5 ст. 18.1 и п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при привлечении иных лиц для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей должен действовать добросовестно и разумно, то есть привлекать их лишь тогда, когда это действительно необходимо.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Право на привлечение лиц для оказания специализированных услуг может быть обусловлено особым характером и объемом работ, необходимых для выполнения в отношении конкретного должника. Такой особый характер и объем работ для целей отнесения на имущество должника должен быть обоснован (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449).

В данном случае, подлежащее реализации имущество состоит лишь из принадлежащего должнику транспортного средства, а потому не является сложным по своему составу, в связи с чем выполнение действий по реализации данного вида имущества является стандартным и предвидимым для любой торговой процедуры и может быть осуществлено финансовым управляющим самостоятельно, в силу чего необходимость привлечения специализированной сторонней организации в качестве организатора торгов отсутствует.

Материалы дела не содержат доказательств того, что привлечение сторонней организации в качестве организатора торгов объективно необходимо и эти полномочия не могут быть реализованы самим финансовым управляющим, равно как и не содержат доказательств того, что привлечение сторонней организации позволит достичь таких результатов реализации имущества, которые не могли бы быть достигнуты финансовым управляющим.

При этом, отсутствие денежных средств у должника само по себе не свидетельствует о невозможности финансового управляющего самостоятельно провести торги, напротив, привлечение специализированной организации в отсутствие на то правовых оснований приводит к уменьшению конкурсной массы и нарушению прав кредиторов должника.

Учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, установление повышенного вознаграждения за организацию реализации имущества (что само по себе предполагается для специализированной организации) является неразумным и необоснованным.

Доказательств того, что специализированная организация имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, что безусловно приведет к существенному увеличению итоговой цены, материалы дела не содержат.

Таким образом, исходя из того, что необходимость привлечения специализированной организации в качестве организатора торгов не доказана, доказательств невозможности проведения торгов силами финансового управляющего и объективной необходимости привлечения сторонней организации в качестве организатора торгов материалы дела не содержат, равно как не доказано, что привлечение специализированной организации приведет к продаже имущества на более выгодных условиях, недоступных при проведении торгов силами финансового управляющего, арбитражный суд приходит к выводу о правомерности позиции финансового управляющего.

На основании изложенного, заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление финансового управляющего Королевой Евгении Леонидовны удовлетворить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Королевой Евгенией Леонидовной и ПАО СКБ ПРИМОРЬЯ «ПРИМСОЦБАНК».

Утвердить организатором торгов по продаже имущества должника Мирошкина Сергея Александровича в части транспортного средства Chevrolet Nexia, год изготовления 2021, VIN: MX1TF69V9MA237953 – финансового управляющего Королеву Евгению Леонидовну.

Определение может быть обжаловано не позднее чем через десять дней со дня его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.П. Свечников