



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Республика Татарстан, город Казань, ул.Ново-Песочная, д.40

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Казань

Дело №А65-18622/2022

26 апреля 2024 года судья Арбитражного суда Республики Татарстан Хатыпова А.И., рассмотрев заявление Мустафиной Халимы Вагизовны, Сармановский район, пгт.Джалиль о принятии обеспечительных мер (вх.№ 29215 от 18.04.2024),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.08.2022 (резюлютивная часть оглашена 11.08.2022) Мустафин Руслан Рашидович (ИНН 163600798074, СНИЛС 087-403-960-87, дата рождения: 30.01.1964 года, место рождения: с. Уч-Купрюк Ленинградского района Ферганской области Узбекской ССР, адрес: 422550, РТ, г. Зеленодольск, ул. Гоголя, д. 48, кв. 9) признан банкротом, введена процедура реализации его имущества, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Тонгузов К.С., член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 18.04.2024 поступило заявление Мустафиной Халимы Вагизовны, Сармановский район, пгт.Джалиль о приостановлении торгов по реализации квартиры, расположенной по адресу: РТ, Сармановский район, пгт.Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв.76, до рассмотрения ходатайства об исключении имущества из конкурсной массы должника (вх.№ 29215 от 18.04.2024).

В обоснование вышеуказанного заявления заявителем указано, что в производстве суда имеется обособленный спор по заявлению Мустафиной Халимы Вагизовны об исключении из конкурсной массы должника квартиры, расположенной по адресу: Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76 (вх. 29239 от 18.04.2024). В целях сохранения имущества, принадлежащего заявителю на праве собственности, подано настоящее заявление о приостановлении торгов.

Суд расценивает заявление Мустафиной Халимы Вагизовны, Сармановский район, пгт.Джалиль (вх.№ 29215 от 18.04.2024) как заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина.

Определением суда от 19.04.2024 указанное заявление было оставлено без движения; заявителю в срок до 02.05.2024 предложено представить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины по заявлению о принятии обеспечительных мер в установленном размере (3000 руб.) и порядке (оригинал платежного поручения с отметкой банка списания денежных средств).

Заявителем допущенные нарушения устранены.

Обеспечительные меры заявлены Мустафиной Х.В. в целях предотвращения реализации спорного имущества другим лицам, и исключения негативных последствий для заявителя и иных лиц – покупателей, с учетом наличия в производстве суда неразрешенного спора по заявлению Мустафиной Х.В. об исключении спорного имущества из конкурсной массы должника.

Исследовав представленное заявление и изучив материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15) суд принимает обеспечительные меры по искам, требованиям, административным искам как имущественного, так и неимущественного характера, в том числе о признании права, возложении обязанности совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения.

Пункты 1, 2 части 1 статьи 91 АПК РФ допускают принятие судом обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, а также запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - постановление Пленума № 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно пункту 15 постановления Пленума № 15 судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты,

следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, заявитель указал, что в настоящее время спорное имущество находится в процессе реализации на торгах. По мнению заявителя, реализация квартиры не должна состояться ранее разрешения спора об исключении этого имущества из конкурсной массы, поскольку продажа имущества может повлечь нарушение прав самого заявителя, так и права иных лиц.

В рассматриваемом случае Мустафина Х.В. обратилась с заявлением о принятии обеспечительных мер на стадии рассмотрения заявления об исключении спорного имущества из конкурсной массы должника.

Так, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.04.2024 по настоящему делу принято к производству заявление Мустафиной Халимы Вагизовны об исключении из конкурсной массы должника квартиры, расположенной по адресу: Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76 (вх. 29239 от 18.04.2024). Судебное заседание назначено на 27.05.2024 на 13.40 час.

На ЕФРСБ размещено сообщение №13626065 от 08.02.2024 16:51:35 МСК о проводимых финансовым управляющим Тонгузовым К.С. торгов, вид торгов: Публичное предложение Открытая форма подачи предложений о цене; дата и место проведения: 12.06.2024 23:59 мск, Российский аукционный дом; Прием заявок: с 15.02.2024 00:00 по 12.06.2024 23:59 (Московское время МСК), в отношении лота Лот № 1: Помещение, Россия, Республика Татарстан, Сармановский, пгт Джалиль, 30 лет Победы, дом 7, квартира 76, назначение: Жилое, площадь:61.1 кв. м., кадастровый номер: 16:36:200106:379.

Таким образом, обеспечительные меры связаны с предметом спора.

В рассматриваемом случае испрашиваемая обеспечительная мера сама по себе не нарушает права третьих лиц, поскольку мера носят временный характер до окончания разрешения спора арбитражным судом по существу.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно пункту 15 Постановления № 15 судам следует учитывать обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

В определении от 06.11.2003 № 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

В этой связи для реализации принципа эффективной судебной защиты арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от

стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно разумных обоснованных подозрений о наличии предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что не согласуется с задачами судопроизводства.

С учетом перечисленного, оценив доводы заявителя, арбитражный суд считает заявленное ходатайство о принятии обеспечительных мер обоснованным.

Обращаясь с ходатайством о принятии обеспечительных мер, заявитель фактически ссылаясь на то, что проведение торгов и последующая реализация имущества должника могут затруднить исполнение судебного акта по результатам рассмотрения спора об исключении спорного имущества из конкурсной массы должника, в случае удовлетворения заявления и может повлечь нарушение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В тоже время, запрет проведения торгов может привести к продлению процедуры реализации имущества и, соответственно, наращиванию текущих расходов в деле о банкротстве должника, и, как следствие, может привести к уменьшению вероятности полного погашения требований кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника.

Поскольку обеспечительные меры преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, то запрет организатору торгов подведения результатов торгов по продаже имущества отвечает таким целям, одновременно обеспечивая соблюдение установленных Законом о банкротстве сроков проведения процедуры конкурсного производства.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2020 по делу № А72-2107/2017 и постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2020 по делу № А55-16283/2016.

Таким образом, заявленные обеспечительные меры, непосредственно связаны с предметом спора, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения в дальнейшем судебного акта по данному делу. Непринятие таких обеспечительных мер сделает невозможным исполнение судебного акта по результатам заявленного спора.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

При этом в силу положений пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Обеспечительные меры принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

В силу частей первой и второй статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 14 Постановления №15 разъяснено, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

Согласно требованию пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель обязан обосновать необходимость принятия обеспечительных мер.

Ка указано выше, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, а также предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 91 АПК РФ, обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Судом установлено, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Мустафина Руслана Рашидовича, г. Зеленодольск имеется обособленный спор по заявлению Мустафиной Халимы Вагизовны об исключении из конкурсной массы должника квартиры, расположенной по адресу: Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76 (вх. 29239 от 18.04.2024), заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 27.05.2024 на 13 час. 40 мин. определением суда от 19.04.2024.

Заявителем заявлено о принятии обеспечительных мер в рамках дела №А65-18622/2022 о банкротстве Мустафина Р.Р., в виде приостановления торгов, назначенные на 12.06.2024 (публикация в ЕФРСБ № 13626065 от 08.02.2024), по продаже квартиры, с кадастровым номером 16:36:200106:379, адрес (местоположение): Республика Татарстан, Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76, назначение: жилое, площадью 61,1 кв.м., до рассмотрения по существу заявления об исключении из конкурсной массы имущества (вх. 29239 от 18.04.2024).

Суд учитывает, что в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, заявитель указал на то, что непринятие обеспечительных мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю.

В обоснование данного ходатайства заявитель указал, что предметом реализации в процедуре реализации имущества должника является квартира, принадлежащая на праве собственности заявителю.

Так, сообщением от 08.02.2024 № 13626065 назначены торги на 12.06.2024 в форме публичного предложения, открытая форма подачи предложений о цене в отношении квартиры расположенной по адресу: Республика Татарстан, Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76, кадастровый/условный номер: 16:36:200106:379.

С учетом того, что судебное заседание по рассмотрению заявления Мустафиной Халимы Вагизовны об исключении из конкурсной массы должника квартиры, расположенной по адресу: Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76 (вх. 29239 от 18.04.2024) назначено судом на 27.05.2024, существует риск реализации

спорного имущества еще до рассмотрения судом заявления, что нарушает право заявителя на судебную защиту.

Неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 N 39-П). В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Вместе с тем суд при рассмотрении настоящего заявления суд учитывает, что закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, пункт 15 постановления N 15). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Принятие судом заявленных обеспечительных мер в данном случае, по мнению суда, непосредственно связаны с предметом спора, соразмерно заявленным требованиям и не нарушают баланс интересов сторон, являются необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта, обеспечивают сохранение существующего положения сторон (*status quo*).

Суд учитывает, что реализация финансовым управляющим спорного имущества на торгах может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявления Мустафиной Халимы Вагизовны об исключении из конкурсной массы должника квартиры, расположенной по адресу: Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76 (вх. 29239 от 18.04.2024).

Обоснованность заявления не может быть оценена судом на стадии принятия обеспечительных мер. Вместе с тем реализация спорного имущества другим лицам до разрешения обособленного спора по существу может повлиять на исполнение судебного акта.

Поскольку заявителем доказано наличие судебного спора в отношении спорного имущества должника, без принятия обеспечительной меры существует возможность перехода прав на имущество к иному лицу, что сделает невозможным исполнение

судебного акта в случае удовлетворения заявления, что само по себе является достаточным для удовлетворения ходатайства.

Заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение нарушения прав и имущественных интересов должника и заявителя.

Арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон; непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в случае регистрации перехода права собственности к иным лицам.

Принятие обеспечительных мер не приведет к негативным последствиям для лиц, в отношении которых приняты такие меры, не нарушит баланс интересов сторон, обеспечительными мерами ограничены полномочия по распоряжению имуществом в целях предотвращения причинения ущерба иным лицам.

Более того, поскольку обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты чьих бы то ни было прав, установление всех обстоятельств спора в рамках которого они заявлены, а равно выявление четких фактических оснований наложения запрета в столь сжатые сроки в принципе невозможно. Суду, рассматривающему обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, достаточно установления наличия оснований и соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в споре.

В данном случае суд исходит из того, что меры являются ускоренным процессуальным инструментом на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов должника и его кредиторов, сохранения конкурсной массы должника, суд счел необходимым на основании ст. 46 Закона о банкротстве, ст.ст. 90, 91 АПК РФ удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер.

При наличии оснований участники спора вправе обратиться в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер.

Таким образом, в данном случае арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления Мустафиной Халимы Вагизовны, Сармановский район, пгт.Джалиль о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения финансовым управляющим Тонгузовым К.С. торгов по продаже имущества: Лот № 1: Помещение, Россия, Республика Татарстан, Сармановский, пгт Джалиль, 30 лет Победы, дом 7, квартира 76, назначение: Жилое, площадь:61.1 кв. м., кадастровый номер: 16:36:200106:379 (сообщение о проведении торгов, опубликованного на сайте ЕФРСБ, №13626065 от 08.02.2024 16:51:35 МСК), до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Мустафиной Халимы Вагизовны об исключении из конкурсной массы должника квартиры, расположенной по адресу: Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76 (вх. 29239 от 18.04.2024).

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска заявителем уплачивается государственная пошлина в размере 3000 рублей.

Заявителем представлен чек от 22.04.2024 об оплате государственной пошлины.

Вопрос о распределении расходов по уплате заявителем государственной пошлины при подаче заявления об обеспечении заявления разрешается судом по итогам рассмотрения дела по существу (пункт 28 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь ст.90-93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Мустафиной Халимы Вагизовны, Сармановский район, пгт.Джалиль о принятии обеспечительных мер, удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения финансовым управляющим Тонгузовым К.С. торгов, опубликованных на ЕФРСБ сообщением № 13626065 от 08.02.2024 по продаже квартиры по адресу: Республика Татарстан, Сармановский район, пгт. Джалиль, ул. 30 лет Победы, д. 7, кв. 76, кадастровый/условный номер: 16:36:200106:379, назначение: жилое, площадью 61,1 кв.м., до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Мустафиной Халимы Вагизовны, Сармановский район, пгт.Джалиль об исключении из конкурсной массы должника имущества (вх. 29239 от 18.04.2024).

Разъяснить заинтересованным лицам, что лица, чьи права затронуты настоящим определением, вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене мер, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверит наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценит отношения лиц, участвующих в деле о банкротстве, иных лиц, интересы которых могут быть затронуты данным определением, баланс их интересов.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

Хатыпова А.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.09.2023 5:20:00

Кому выдана Хатыпова Айгуль Ильдаровна