



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 февраля 2023 года

Дело №А56-66004/2015/суб.1

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 февраля 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кротова С.М.
судей Герасимовой Е.А., Тарасовой М.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания –
Вороной Б.И.

при участии:

от АО Банк «Таврический»: представитель Петухов А.С. по доверенности от
11.03.2022;

от конкурсного управляющего: Ефимов А.А. по доверенности от 10.01.2023
(посредством веб-конференции);

от Комитета по строительству Санкт-Петербурга: Козынкин И.В. по доверенности от
11.01.2023 (посредством веб-конференции);

от ответчика 1: Баудис А.А. по доверенности от 20.07.2021 (посредством веб-
конференции);

от ответчика 2: Кисельников А.К. по доверенности от 13.02.2023,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-40637/2022) апелляционную жалобу Комитета по
строительству Санкт-Петербурга на определение Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022 по делу
№ А56-66004/2015/суб.1 (судья Корушова И.М.), принятое по заявлению Комитета по
строительству Санкт-Петербурга и конкурсного управляющего должника о
привлечении к субсидиарной ответственности,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Старп-Строй»,

ответчики: 1. Сойкинен Алексей Викторович, 2. Пашенко-Кулигина Инга
Александровна

установил:

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
(далее – арбитражный суд) поступило заявление Санкт-Петербургского
акционерного коммерческого банка «Таврический» о признании общества с
ограниченной ответственностью «Старп-Строй» (далее – должник, ООО «Старп-
Строй») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 15.09.2015 указанное заявление принято к производству.

Определением арбитражного суда от 03.12.2019 (резюлютивная часть объявлена 26.11.2019) в отношении ООО «Старп-Строй» введена процедура наблюдения; временным управляющим утверждена Наговицина Евгения Олеговна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 226 от 07.12.2019.

Решением арбитражного суда от 02.06.2020 (резюлютивная часть от 19.05.2020) в отношении ООО «Старп-Строй» введена процедура конкурсного производства, арбитражным управляющим утверждена Наговицина Евгения Олеговна - член НП АУ «Орион».

От конкурсного управляющего должника 12.05.2021 поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сойкинена Алексея Викторовича и Пащенко-Кулигиной Инги Александровны.

От Комитета по строительству Санкт-Петербурга (далее - Комитет) 18.05.2021 поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сойкинена А.В. и взыскании с него в пользу Комитета по строительству Санкт-Петербурга 34 259 395,67 руб.

Определением арбитражного суда от 07.09.2021 суд объединил обособленные споры №№А56-66004/2015/суб. и А56-66004/2015/суб.2 с присвоением объединённому обособленному спору №А56-66004/2015/суб.

Определением от 21.11.2022 арбитражный суд взыскал с Сойкинена А.В. в пользу ООО «Старп-Строй» 303 040 087,42 руб. убытков. В остальной части требований конкурсного управляющего и Комитета по строительству Санкт-Петербурга отказал.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Комитет по строительству Санкт-Петербурга обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил определение в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Старп-Строй» Сойкинена А.В. отменить, принять в обжалуемой части новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал, что судом сделаны необоснованные выводы о недоказанности непередачи Сойкиным А.В. документов и имущества должника, а также об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в связи с неподачей заявления о признании банкротом.

Кроме того, податель жалобы выражает несогласие с отказом в привлечении к субсидиарной ответственности в связи с совершением конкретных сделок. Полагает, что сам по себе отказ в оспаривании указанных сделок не опровергает обоснованность требований Комитета, поскольку управляющим оспаривались сделки по перечислению средств, в то время как Комитет вменяет ответчику не перечисление средств, а ненадлежащую работу с дебиторской задолженностью (невзыскание остатка авансовых платежей). При этом совокупность указанных сделок и сделки по принятию обязательств ООО «Дивный град» (основной долг в размере 200 000 000,00 руб. и все проценты) свидетельствуют о совершении действий, повлекших причинение существенного вреда имущественной массе должника, что является основанием для возложения на ответчика субсидиарной ответственности.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

В судебном заседании 14.02.2023 представитель Комитета доводы апелляционной жалобы поддержал; заявил ходатайство об истребовании доказательств.

Представитель АО Банк «Таврический» апелляционную жалобу поддержал; против удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств возражал.

Представитель конкурсного управляющего доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители ответчиков против удовлетворения апелляционной жалобы и ходатайства об истребовании доказательств возражали.

Апелляционный суд отказал в удовлетворении заявленного в апелляционной жалобе ходатайства об истребовании документов в отношении ООО «Стратум» из Межрайонной инспекции ФНС России № 25 по Санкт-Петербургу, не выявив правовых и фактических оснований для этого и признав полноту имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание, что в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в силу [части 5 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции только в обжалуемой части при отсутствии возражений.

Как следует из материалов и установлено судом первой инстанции, Сойкин А.В. являлся участником должника в период с 05.03.2012 по 15.08.2014, размер доли составлял 2 500,00 рублей (25 % уставного капитала), также в период с 22.07.2011 по 19.05.2020 занимал должность генерального директора должника.

Комитет просил привлечь Сойкина А.В. к субсидиарной ответственности по основаниям непредставления бывшим генеральным директором конкурсного управляющему документов и имущества должника, нарушением обязанности подать заявление о признании должника банкротом, и совершением ответчиком действий, причинившими ущерб имущественной массе должника.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со [статьями 67, 68, 71, 223](#) АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции пришел к мотивированным выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Комитета.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

[Частью 1 статьи 223](#) АПК РФ и [пунктом 1 статьи 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно [подпункту 2 пункта 2 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в [статьях 61.2 и 61.3](#) Закона о банкротстве; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Как разъяснено в [пункте 24](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.

08.07.2020 от арбитражного управляющего Наговицыной Е.О. поступило ходатайство об истребовании документов должника у Сойкинена А.В.

Определением арбитражного суда от 29.09.2020 в удовлетворении ходатайства отказано, в связи с добровольным исполнением обязанности бывшим генеральным директором и передачей документов управляющему.

13.10.2020 от арбитражного управляющего Наговицыной Е.О. поступило второе ходатайство об истребовании у Сойкинена А.В. следующих документов должника: договора уступки прав (цессии) №05-03 от 06.03.2014 заключенный между ООО «Старп-Строй» и ООО «Дивный град»; договора займа №16/2011 от 27.04.2011, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с №1 от 27.04.2012, д/с №2 от 27.04.2013, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора №ДГЗ 01/2012 от 16.02.2012 заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с №1 от 16.02.2013г., д/с №2 от 14.02.2014г., акта сверки по состоянию на 06.03.2014; договора №ДГЗ 10/2012 от 23.04.2012, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный

град», д/с №1 от 23.04.2012, д/с №2 от 18.04.2013, договора № ДГ-2-3 от 01.04.2013, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», д/с №1 от 05.03.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГ-21-3 от 02.12.2013, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», Д/С №1 от 05.03.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГ-4-3 от 30.04.2013, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГ-22-3 от 26.09.2013, заключенный между ООО «Дивный град» и ООО «ИнвестТрейдОпт», д/с №1 от 24.02.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГЗ 15/2012 от 18.06.2012, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ИнвестТрейдОпт», д/с №1 от 12.07.2012, д/с №2 от 24.02.2014, д/с №3 от 24.02.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГЗ 02/2012 от 06.03.2012, заключенного между ООО «Дивный град» и ЗАО «Холдинг Центр», д/с №1 от 06.03.2012, д/с №2 от 06.03.2013, акта сверки по состоянию на 06.03.2014.

Определением арбитражного суда от 07.05.2021 в удовлетворении ходатайства отказано, так как конкурсный управляющий не обосновал необходимость представления документов для целей проведения процедур банкротства. Договор уступки прав (цессии) №05-03 от 06.03.2014 заключенный между ООО «Старп-Строй» и ООО «Дивный град» был признан мнимой сделкой, соответственно, предоставление договоров по которым было передано право требования для процедуры было нецелесообразным.

Комитет полагал, что Сойкинен А.В. не передал конкурсному управляющему запасы на сумму 45959000,00 руб., числящиеся на балансе на 31.12.2014.

Поскольку конкурсное производство введено в 2020 годы вопрос отчуждения, списания, утраты запасов должен был быть разрешен управляющим при получении им документов от бывшего генерального директора.

В судебном заседании 11.10.2022 конкурсный управляющий заявлений о необходимости предоставления каких-либо документов и имущества не заявлял. Факт передачи документации признавал, по документам должника за период с 2014 по 2020 года каких-либо замечаний не предъявлял.

Следовательно, как верно отмечено судом первой инстанции, доказательств, свидетельствующих о препятствиях в работе с дебиторской задолженностью и необходимости истребования имущества, материалы дела не содержит.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Как следует из разъяснений, приведенных в [пункте 9](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в [абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

По мнению подателя апелляционной жалобы с заявлением о признании Должника банкротом Сойкинен А.В. должен был обратиться не позднее 01.12.2014.

Как следует из материалов дела, о расторжении государственного контракта № 39-11/ОК-12 от 28.09.2012 Комитетом по строительству было заявлено 01.12.2014 (сведения из судебных актов по делу №А56-87900/2014), то есть именно с этой даты у должника возникла обязанность возратить Комитету неосвоенный аванс в размере 21220939,08 руб.

Начисление процентов с 25.10.2014 связано с условием, изложенным в дополнительном соглашении № 8 от 20.06.2014 к государственному контракту, а именно о погашении аванса в срок до 25.10.2014.

Задолженность перед Комитетом по возврату неосвоенного аванса по государственному контракту № 39-11/ОК-12 от 28.09.2012 в размере 21220939,08 руб. была исполнена 16.11.2016 СПб АКБ «Таврический» (АО), выдавший банковскую гарантию в целях обеспечения исполнения обязательств должника.

АО «Таврический банк» в удовлетворении заявления о включении в реестр должника по требованию в размере 21220939,08 руб. было отказано (определение от 20.12.2020 по обособленному спору №А56-66004/2015/тр. 6). Выплату процентов по кредитным обязательствам должник прекратил в июне 2015 года.

Из выписки с расчетного счета видно, что, должник на 01.03.2014 обладал денежными средствами необходимыми для погашения долга с наступившим сроком платежа.

Согласно сведений из баланса должника на 31.12.2013 активы составляют 56972000,00 руб. при этом пассивы (кредиторская задолженность) составляет 56936000,00 руб. и 26000,00 общество имеет нераспределенную прибыль. На 31.12.2014 должник имел активы в размере 493062000,00 руб. и кредиторскую задолженность 493008000 руб., при этом нераспределенная прибыль составляла 53000,00 руб., то есть баланс не убыточным.

Как верно указывает суд первой инстанции, само по себе принятие долговой нагрузки по оплате за ООО «Дивный град» кредитных обязательств с учетом получения предполагаемого встречного предоставления от ООО «Дивный град» денежных средств не свидетельствует о недостаточности активов у должника на 01.12.2014, так как с оплатой долга ООО «Старп-строй» должен был получить актив – дебиторскую задолженность, при этом следует учитывать, что оплата долга не была единовременной и предполагала рассрочку во времени.

Из разъяснений [пунктов 16, 17](#) Постановления № 53 следует, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам.

Согласно правовой позиции, сформулированной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2016 по делу № 302-ЭС14-1472, А33-1677/13 необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на контролирующее должника лицо является наличие причинно-следственной связи между использованием этим лицом своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Институт привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности носит экстраординарный характер и подлежит использованию только при наличии явного и недобросовестного поведения, связанного с преследованием противоправных целей, отличных от стандартов поведения иных руководителей предприятий, поэтому его упрощенное использование в качестве способа пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов безусловно будет нарушать права лиц, осуществляющих коммерческую деятельность.

Согласно [пункту 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Доказательств того, что действия руководителя Общества выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, Комитетом не представлено.

Арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил как из недоказанности причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения должником сделок, в признании недействительными которых было отказано, так и из отсутствия доказательств, безусловно подтверждающих, что заключение указанных подателем жалобы сделок изменило экономическую или юридическую судьбу должника.

Поскольку судом первой инстанции установлено отсутствие оснований для возложения субсидиарной ответственности, и эти обстоятельства вопреки требованиям [статьи 65](#) АПК РФ не опровергнуты, оснований для отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционной жалобы или в соответствии с [частью 4 статьи 270](#) АПК РФ апелляционный суд не усматривает.

Судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи, с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной судом при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем нет оснований для отмены судебного акта.

Основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 269 - 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022 по делу № А56-66004/2015/суб.1 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

С.М. Кротов
Е.А. Герасимова
М.В. Тарасова