



14020010214226

900001097\_27903964



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-84439/19-103-67

15 февраля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21 января 2021 г.  
В полном объеме определение изготовлено 15 февраля 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гончаренко С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиловым Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной в деле о банкротстве ООО «МегаТрейд», при участии: согласно протоколу судебного заседания,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2019 по настоящему делу ООО «МегаТрейд» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Наталкин Д.В.

22.09.2020 в суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой договора перевода долга № 2201-19/ТХК/СТРГ от 22.01.2019, заключенного между должником, ООО «ТЕХКОН» и ООО «Стронго» (далее – Договор перевода долга), с применением последствий недействительности сделки в виде взыскания в пользу должника с ООО «ТЕХКОН» и ООО «ТД «САС «ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК» в солидарном порядке денежных средств в сумме 2 324 003 руб. 57 коп.

Также в своем заявлении конкурсный управляющий просил взыскать в пользу должника с ООО «ТЕХКОН» и ООО «ТД «САС «ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению по существу.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Заявление рассмотрено в порядке, предусмотренном статьей 123, частью 3 статьи 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В ходе судебного заседания конкурсный управляющий поддержал заявление по изложенным в нем доводам, для приобщения к материалам дела представил оригинал заявление и документы в его обоснование.

Представитель ООО «ТЕХКОН» против удовлетворения заявления конкурсного управляющего возражал.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд, изучив полно и всесторонне материалы дела в объеме представленных доказательств, установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Вопросы оспаривания сделок должника по делу о банкротстве урегулированы главой III.1 Закона о банкротстве.

Как следует из содержания настоящего заявления, между ООО «МегаТрейд» и ООО «ТЕХКОН» заключен договор уступки права требования № 1001-19-ЖЛЩ от 10.01.2019, согласно которому ООО «МегаТрейд» уступает ООО «ТЕХКОН» права требования ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное» в размере 5 293 843 руб. 44 коп., общая стоимость которых (всех уступаемых прав) составляет 2 604 000 руб.

22.01.2019 между ООО «МегаТрейд» (первоначальный должник), ООО «ТЕХКОН» (новый должник) и ООО «Стронго» (кредитор) заключен Договор перевода долга.

Согласно п. 1.2 Договора перевода долга, новый должник принимает на себя обязанности первоначального должника по оплате кредитору части долга в размере 2 604 000 руб.

Указанная выше сделка должника (Договор перевода долга), как видно, оспаривается конкурсным управляющим на основании ст. 61.1, п. 2 ст. 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), как совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «МегаТрейд» и повлекшая за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими в отношении удовлетворения требований.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания сделки недействительной по основаниям предусмотренным п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства.

18.10.2019 в адрес ООО «ТЕХКОН» поступило письмо от ООО «Стронго» с просьбой в счет погашения обязанности перед ООО «Стронго» по оплате задолженности по Договору перевода долга перечислить денежные средства в сумме 2 604 000 руб. на расчетный счет ООО «ТД «САС ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК».

21.10.2019 платежным поручением № 7 от 21.10.2019. ООО «ТЕХКОН» перечислило на расчетный счет ООО «ТД «САС ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК» денежные средства в сумме 2 604 000 руб.

Таким образом, средства за уступленные обязательства были зачтены в счет трехстороннего Договора перевода долга, заключенного между ООО «МегаТрейд», ООО «ТЕХКОН» и ООО «Стронго», где выгодоприобретателем явилось ООО «ТД «САС ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК».

Из заявления конкурсного управляющего видно, что оплата перевода долга ООО «МегаТрейд» была произведена в ходе проведения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

По состоянию на 18.09.2020 в реестр требований кредиторов должника были включены требования трёх кредиторов на общую сумму 34 552 847 руб. 90 коп., задолженность перед которыми возникла у должника в период с 28.05.2014 по 27.08.2018.

Материалами настоящего спора установлено, что единственный подтверждённый на спорную дату актив – дебиторская задолженность ООО «АртСтрой», признанная последним в размере 1 799 345 руб. 68 коп.

Как указывает в своем заявлении конкурсный управляющий, Договор перевода долга направлен на причинение вреда имущественным правам кредиторов, оформлен в форме сделки с предпочтением по отсутствующим хозяйственным отношениям.

Так, на момент совершения сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества, поскольку, как отмечено выше, на момент спорной сделки уже возникли все требования, включённые в реестр требований кредиторов в размере 34 552 847 руб. 90 коп., в то время как имущества должника, стоимость которого составила 1 799 345 руб. 68 коп. (дебиторская задолженность ООО «АртСтрой»), было явно недостаточно для погашения задолженности.

Также, в материалы настоящего спора не было представлено доказательств выполнения ООО «Стронго» работ для должника, что в данном случае позволило суду сделать выводы о том, что задолженность перед ООО «Стронго» у должника отсутствовала, оспариваемая сделка совершена безвозмездно.

В то же время, стоимость имущества в результате сделки составила 56 % от стоимости всего доказанного имущества должника на спорную дату (дебиторская задолженность ООО «АртСтрой»).

Согласно настоящему заявлению конкурсного управляющего, документы бухгалтерского учета с отражением в них сведений по реализации спорного актива должником не сохранены.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Вступившим в законную силу определением суда от 06.02.2020 по настоящему делу вышеуказанный договор уступки права требования № 1001-19-ЖЛЩ от 10.01.2019 признан недействительным, применены последствия недействительности данного договора в виде возврата прав требования к ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное» по договору № 1001-19-ЖЛЩ уступки прав требования от 10.01.2019 в собственность ООО «МегаТрейд».

Вместе с тем, 16.10.2019 ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное» произвело частичную оплату задолженности ООО «ТЕХКОН» в размере 2 324 003 руб. 57 коп.

Исходя из анализа представленных в материалы спора документов ООО «МегаТрейд» имело задолженность перед ООО «Стронго», которое впоследствии произвело замену должника

на ООО «ТЕХКОН», где последний произвел перечисление денежных средств в пользу ООО «ТД «САС «ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК» в качестве погашения уже своей задолженности.

При этом судом установлено, что с 22.07.2020 ООО «Стронго» не является действующей организацией, хозяйственной деятельности не ведет.

Кроме того, ООО «Стронго» за 2018 и за 2019 бухгалтерскую отчетность не сдавало, уже через три месяца после регистрации общества (28.04.2018) уполномоченным органом внесены в ЕГРЮЛ сведения о недостоверности адреса и принято решение о предстоящем исключении организации из ЕГРЮЛ.

Также, согласно открытой информации ООО «Стронго» не имеет сотрудников, не осуществляет налоговые платежи ни по хозяйственной деятельности, ни по заработной плате сотрудников.

Помимо прочего, единственное исполнительное производство в отношении ООО «Стронго» (2753746/19/77043-ИП от 12.02.2019) было окончено 27.06.2019 ввиду не обнаружения какого-либо имущества, при том что вся задолженность составила 2 250 руб.; с августа 2018 года налоговой службой были заблокированы расчётные счета ООО «Стронго».

Таким образом, ООО «Стронго» являлось недействующей организацией, что также установлено постановлением Девятого арбитражного суда от 17.07.2020 по настоящему делу.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к обоснованным выводам о том, что ООО «Стронго» не могло и не выполняло работы для ООО «МегаТрейд», не являлось как кредитором должника так и дебитором ООО «ТД «САС «ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК».

Как отмечено выше, спорная сделка совершена должником 22.01.2019, тогда как производство по настоящему делу возбуждено судом 05.04.2019.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что руководитель ООО «ТЕХКОН» является работником должника, исполняющим обязанности юрисконсульта, что подтверждается трудовым договором и судебными актами, подтверждающими его участие в деле № А40-146164/2018.

В подтверждение осведомленности ООО «ТЕХКОН» о признаках неплатежеспособности должника конкурсным управляющим указано на то, что начиная с 2014 года ООО «ТЕХКОН» удовлетворяло просьбы должника о предоставлении трёхлетних отсрочек по оплате задолженности.

Таким образом, согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что ООО «ТЕХКОН» знало и должно было знать о цели должника к моменту совершения оспариваемой сделки.

Следуя разъяснениям Пленума ВАС РФ, изложенным в абзаце 2 пункта 5 постановления от 23.12.2010 № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения оспариваемой сделки произошло уменьшение конкурсной массы должника на сумму 2 457 503 руб. 56 коп., сумма долга в настоящее время составляет

2 969 839 руб. 87 коп., кредиторы лишились своего права на погашение задолженности на сумму в размере 2 324 003 руб. 57 коп.

Задолженность ГБУ «Жилищник района Чертаново Северное» перед ООО «МегаТрейд» изначально составляла 5 293 843 руб. 44 коп., при том, что данная организация является платежеспособной и была в состоянии погасить образовавшуюся задолженность.

Поскольку на момент проведения оплаты перевода долга имелись иные требования кредиторов должника, то ООО «Стронго» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем, если бы это удовлетворение осуществлялось в порядке и очередности, установленной Законом о банкротстве.

На основании изложенного выше суд пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания Договора перевода долга недействительной сделкой на основании п. 2 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Относительно применения последствий недействительности сделки суд пришел к следующему выводу.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

С учетом изложенного суд посчитал возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания в пользу должника с ООО «ТЕХКОН» и ООО «ТД «САС «ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК» в солидарном порядке денежных средств в сумме 2 324 003 руб. 57 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины суд распределяет в порядке ст. 110 АПК РФ.

Доводы возражений ООО «ТЕХКОН», изложенных в его отзыве, суд признает необоснованными и не доказанными в силу их несостоятельности, поскольку в материалы настоящего спора представлены достаточные доказательства, позволяющие суду сделать вывод об обоснованности настоящих требований конкурсного управляющего.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Руководствуясь ст. 4, 16, 32, 60, 61.1, 61.2, 61.3, 61.6 и положениями главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 9, 16, 41, 64-68, 71, 75, 110, 159, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать недействительной сделкой договор перевода долга № 2201-19/ТХК/СТРГ от 22.01.2019, заключенный между ООО «МегаТрейд», ООО «ТЕХКОН» и ООО «Стронго».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания в пользу ООО «МегаТрейд» с ООО «ТЕХКОН» и ООО «ТД «САС «ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК» в солидарном порядке денежных средств в сумме 2 324 003 руб. 57 коп.

Взыскать в пользу ООО «МегаТрейд» с ООО «ТЕХКОН» и ООО «ТД «САС «ЦЕМЕНТ НОВОСИБИРСК» в солидарном порядке расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**С.В. Гончаренко**