

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
22 июня 2016 г.

Дело № А40-49691/15-4-176 Б

Резолютивная часть определения объявлена 18 февраля 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 22 июня 2016 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Назарца С.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Джаббаровой К.Р.,

рассмотрев по делу по заявлению ООО "МБ-Сервис",
о признании несостоятельным (банкротом)
ОАО Корпорация "Трансстрой" (ОГРН 1027739175562, ИНН 7708022854),
требование кредитора ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России",

при участии в судебном заседании:

-от кредитора – Попова О.Ю., дов. № 487/15-ПУ от 15.12.2015 г.;

-от должника – Афанасьев И.С., дов. № КТС-125/2015 от 01.12.2015 г.;

-представитель временного управляющего Василеги М.Ю. – Борнева Т.В., дов. б/н от 11.01.2016 г.;

-от кредитора АО "ЦНИИС", заявление которого принято к рассмотрению – Якунина Г.А., дов. № ЦНИИС-1/2016 от 31.12.2015 г.,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2015 г. принято к производству первое заявление ООО Инвестиционно-Строительная Компания "Ростовстройкомплект" о признании несостоятельным (банкротом) ОАО Корпорация "Трансстрой", поступившее в арбитражный суд в электронном виде 23.03.2015 г.

Таким образом, в соответствии с п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35, датой возбуждения дела о банкротстве в отношении ОАО Корпорация "Трансстрой" является **31 марта 2015 г.**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2015 (резолютивная часть объявлена 27.10.2015 г.) признано обоснованным заявление кредитора ООО "МБ-Сервис", в отношении ОАО Корпорация "Трансстрой" введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Василега М.Ю.

Сообщение о введении в отношении ОАО Корпорация "Трансстрой" процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 215 от 21.11.2015 г., стр. 42.

В порядке ст. 71 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в настоящем судебном заседании рассматривается заявление кредитора ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России" № 21/07-43502 от 14.12.2015 г. о включении в реестр требований кредиторов ОАО Корпорация "Трансстрой", поступившее в Арбитражный суд города Москвы 15.12.2015 г.

В заявлении кредитор ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России" просит включить в реестр требований кредиторов должника неустойку в размере 34 040 003 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 193 200 руб. 00 коп.

В судебном заседании кредитор поддержал требование в полном объеме.

Должник явился в судебное заседание, отзыв не представил, против удовлетворения требования не возражал.

Временный управляющий отзыв не представил. Явившийся в судебное заседание представитель временного управляющего против включения требования в реестр не возражала, обратила внимание, что требование в части присужденной государственной пошлины является текущим и включению в реестр не подлежит.

Участвующий в судебном заседании кредитор АО "ЦНИИС", требование которого принято к рассмотрению, свою позицию не изложил.

Исследовав письменные доказательства, заслушав представителей явившихся лиц, суд находит требование кредитора ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России" обоснованным частично, сумму долга подлежащей включению в реестр требований кредиторов ОАО Корпорация "Транстрой" третьей очереди в части по следующим основаниям.

Требование ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России" в размере 34 040 003,00 руб. образовалось в результате просрочки исполнения должником обязательств по договору подряда № ДГЗ-10053/2011-59/11 от 30.12.2011 г.

Требование подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 г. по делу № А40-214017/14-59-1702, которым с должника в пользу кредитора взыскана указанная неустойка и расходы по уплате государственной пошлины.

Судом установлено, что обязательства должника по выплате неустойки возникли до принятия к производству первого заявления о признании должника банкротом 31 марта 2015 г. Требование кредитора по неустойке является реестровым, подлежащим включению в третью очередь отдельно, с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Вместе с тем, требование в части включения в реестр присужденной суммы государственной пошлины в размере 193 200 руб. 00 коп. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 5 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Как разъяснено в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 г. № 63, обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Поскольку решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 г. по делу № А40-214017/14-59-1702, на котором основано требование и которым взысканы расходы по уплате государственной пошлины, вступило в законную силу 10.06.2015 г. – после принятия к производству заявления о признании должника банкротом 31 марта 2015 г., требование в части включения в реестр суммы расходов по уплате государственной пошлины в размере 193 200 руб. 00 коп. удовлетворению не подлежит поскольку является текущим.

Согласно п. 2 ст. 5 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Согласно п. 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 г. № 29, если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

Статья 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает очередность удовлетворения требований кредиторов. Данное требование в полном объеме подлежит включению в реестр требований кредиторов должника в третью очередь отдельно, с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Требование предъявлено кредитором ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России" в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения, надлежащим образом подтверждено представленными доказательствами, не оспорено должником и временным управляющим.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 5, 32, 71, 134-137, 142 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 65, 71, 75, 150, 170, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование кредитора ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России" к должнику ОАО Корпорация "Трансстрой" обоснованным частично.

Включить в реестр требований кредиторов должника требование ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России": в третью очередь отдельно, с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов в размере 34 040 003 руб. 00 коп. – неустойка.

Прекратить производство по заявлению ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России" в части требования о включении в реестр требований кредиторов должника ОАО Корпорация "Трансстрой" присужденной государственной пошлины в размере 193 200 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья:

С.И. Назарец