



14020016008931

1570000379_39310613



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

г. Москва
22 апреля 2024 г.

Дело № А40-81674/19-78-83 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 01 апреля 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 22 апреля 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве АО
«КОНТРАКТФИНАНСГРУПП» (ИНН 7743564578, ОГРН 1107746473328) вопрос об
утверждении конкурсного управляющего,
В заседание явились: от и.о. конкурсного управляющего – Малахов В.Ю. (доп. пост. от
23.10.2023), от Банк ЗЕНИТ (ПАО) – Григорьева А.А. по дов. от 09.01.2024 №1/2024, от ООО
«Хорайзон Глобал Консалтинг» - Ульянов И.В. по дов. от 25.03.2024
Из вызванных в судебное заседание не явились: СРО, Росреестр – извещен.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 июня 2019 года АО
«КонтрактФинансГрупп» (ИНН 7743564578, ОГРН 1107746473328) признано
несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство,
конкурсным управляющим должника утвержден Малахов Виктор Юрьевич (ИНН
772605025142).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.22г. признаны требования
кредиторов к должнику погашенными. Производство по делу о банкротстве АО
«КонтрактФинансГрупп» (ИНН 7743564578, ОГРН 1107746473328) – прекращено.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2022 отменено определение
Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2022 по делу № А40-81674/19-78-83 «Б» по
новым обстоятельствам. Возобновлено производство по делу о банкротстве АО
«КонтрактФинансГрупп».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2023 утвержден
конкурсным управляющим Малахов В.Ю.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 года
определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.23 по делу № А40-81674/19- 78-83
оставлено без изменений.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.23 года определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.23 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.23 по делу № А40-81674/19-78- 83 отменено в части, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению вопрос об утверждении конкурсного управляющего.

СРО, Росреестр, будучи надлежащим образом изведенными о времени и месте судебного заседания представителей не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг» ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Представитель банка по ходатайству об отложении возражал, просил утвердить арбитражного управляющего из числа членов СРО СГАУ.

И.О. конкурсного управляющего поддержал ходатайство об отложении судебного заседания, ходатайствовал о случайной выборке арбитражного управляющего.

Как следует из материалов дела, 29.12.2021 удовлетворено заявление ООО «Правовое обеспечение» о намерении погасить требования кредиторов в порядке ст. 113 Закона о банкротстве.

28.03.2022 на основании определения от 29.12.2021 суд признал требования погашенными и прекратил производство по делу.

09.06.2022 в ЕГРЮЛ была внесена запись о назначении генеральным директором должника Ануфриева О.В.

01.09.2022 Верховный Суд РФ отменил определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021 указав, что суд при рассмотрении заявления ООО «Правовое обеспечение» ошибочно установил к погашению требование Кредитора исходя из его учетного размера, а не действительную рыночную стоимость предмета залога. Верховный Суд РФ отправил обособленный спор по заявлению ООО «Правовое обеспечение» на новое рассмотрение.

15.12.2022 суд отменил определение о прекращении производства по делу о банкротстве от 28.03.2022 по новым обстоятельствам (в связи с отменой Верховным Судом РФ определения от 29.12.2021) по заявлению Банка.

Суд возобновил производство по делу о банкротстве и назначил к рассмотрению вопрос об утверждении конкурсного управляющего.

28.12.2022 Банк направил уведомления о собрании кредиторов по вопросу выбора кандидатуры конкурсного управляющего.

10.01.2023 Малахов В.Ю. и ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг» обратились с заявлением о повороте исполнения определения от 28.03.2022.

16.01.2023 по инициативе Банка в соответствии с положениями п. 5 ст. 12 Закона о банкротстве состоялось собрание кредиторов Должника, на котором принято решение: «определить кандидатуру арбитражного управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (адрес 628001, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Конева, д. 18)» (далее – НП «СГАУ»).

В судебном заседании суда первой инстанции подлежал рассмотрению вопрос об утверждении конкурсного управляющего.

17.02.2023 суд рассмотрел вопрос об утверждении конкурсного управляющего и утвердил им Малахова В.Ю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о повороте исполнения определения отказано.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также

достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Суд, в порядке ст. ст. 158, 159 АПК РФ, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, определил отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания ввиду отсутствия процессуальных оснований для его удовлетворения, а также недопущения затягивания рассмотрения спора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение.

В силу п.2 ст. 127 закона о банкротстве конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Абзац 3 пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

В силу п. 6 ст. 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В силу абзаца 6 пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве принятие решения о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий, относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

В соответствии с п.5 ст. 12 Закона о банкротстве в случае, если собрание кредиторов не проведено арбитражным управляющим в сроки, установленные пунктом 3 статьи 14 настоящего Федерального закона, собрание кредиторов может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва.

В рассматриваемом случае, полномочия Малахова В.Ю. прекращены 28.03.2022, когда было прекращено дело о банкротстве. Данный факт также следует из определения Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2022 по настоящему делу.

09.06.2022 в ЕГРЮЛ была внесена запись о назначении генеральным директором должника Ануфриева О.В.

Исходя из того, что полномочия конкурсного управляющего прекращены, Банк (обладающий 87% голосов) инициировал собрание кредиторов для выбора кандидатуры арбитражного управляющего, на котором кредиторы избрали НП «СГАУ» как СРО, из числа которого должен быть утвержден арбитражный управляющий.

В этой связи суд принимает во внимание результаты решения собрания кредиторов по вопросу об утверждении конкурсного управляющего.

В материалы дела от Ассоциации "СГАУ" поступила кандидатура арбитражного управляющего Коновалова Александра Юрьевича.

Ссылка на упрощенную процедуру банкротства ликвидируемого должника является ошибочной, поскольку на данной стадии в процедуре банкротства не рассматривается

обоснованность заявления о признании должника банкротом, когда арбитражный управляющий утверждает по заявлению первого обратившегося лица.

В реестр кредиторов уже включены требования иных кредиторов, в связи с чем в рамках п. 5 ст. 12 Закона о банкротстве кандидатура конкурсного управляющего могла быть определена на собрании кредиторов.

При этом, не имеет правового значения для утверждения конкурсного управляющего, тот факт, что процедура банкротства была введена по упрощенным правилам.

Исходя из выработанных в судебной практике подходов, при оценке доводов об аффилированности, судам следует оценивать всю представленную совокупность обстоятельств и отказывать в утверждении арбитражного управляющего, чья кандидатура позволяет усомниться в его независимости.

В случае отсутствия доверия между органом управления должником, коим является конкурсный управляющий, и сообществом его кредиторов, суд обязан принимать решения, предупреждающие подобные конфликты, а в случае возникновения – своевременно их разрешать с учётом баланса интересов независимых кредиторов, опираясь на волю большинства.

Любые разумные сомнения в независимости арбитражного управляющего трактуются против него и в отсутствии надлежащего опровержения влекут отказ в его утверждении.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг» является профессиональной компанией по сопровождению банкротств, которая при оказании услуг гарантирует обеспечение контроля над процедурой путем назначения собственной кандидатуры арбитражного управляющего; преимущественно утверждает арбитражным управляющим Малахова В.Ю. в тех процедурах, где участвует (А40-278013/21, А40-150999/21, А40-126035/21, А40-163731/2019, А40-81674/19, А40-81667/19); обеспечивает Малахову В.Ю. судебное представительство из числа своих сотрудников.

С 2020 года интересы Малахова В.Ю. в деле о банкротстве Должника представлял Тимофеев Николай Сергеевич. Одновременно, с октября 2019 года Тимофеев Николай Сергеевич является сотрудником ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг» – конкурсного кредитора и заявителя по делу о банкротстве Должника.

При осуществлении полномочий конкурсного управляющего должника Малахов В.Ю. как единоличный исполнительный орган собственника акций вводит в состав органов управления акционерного общества «Ангстрем» (единственный актив должника – 25% акций) родственников генерального директора ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг» (супругу и ее отца), что не соответствует ожидаемому поведению независимых участников хозяйственного оборота.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о фактической заинтересованности Малахова А.Ю. по отношению к ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг», что препятствует его утверждению в качестве конкурсного управляющего должника.

Доводы арбитражного управляющего Малахова А.Ю. и кредитора ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг» в данной части судом отклоняются как не опровергающие изложенные выше выводы суда.

При этом суд не усматривает оснований для определения кандидатуры конкурсного управляющего посредством случайной выборки, поскольку решение указанного вопроса отнесено в частности к полномочиям собрания кредиторов.

В свою очередь разногласия кредиторов относительно кандидатуры конкурсного управляющего должника устраняются посредством проведения голосования и основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством.

Разумных обстоятельств, препятствующих утверждению арбитражного управляющего, предложенного саморегулируемой организацией, избранной мажоритарным кредитором на собрании кредиторов, суд не усматривает. Доказательств порочности представленной саморегулируемой организацией кандидатуры в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, проанализировав материалы дела с учетом указаний суда кассационной инстанции, суд приходит к выводу о том, что кандидатура Коновалова Александра Юрьевича, предложенная собранием кредиторов, с учетом представленной Ассоциации "СГАУ" ранее информации о соответствии кандидата положениям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежит утверждению конкурсным управляющим.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания – отказать.

Утвердить конкурсным управляющим АО «КОНТРАКТФИНАНСГРУПП» Коновалова Александра Юрьевича (адрес для корреспонденции 119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 16, стр. 3, оф. 30).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

С.С. Истомин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.04.2023 8:28:00

Кому выдана ИСТОМИН СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ