



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Казань
05 июня 2024 года

Дело № А65-5788/2023

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Маннанова А.К, рассмотрев заявление Салимовой Олеси Александровны, об отмене торгов по реализации квартиры по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Михаила Калинина, д.30, кв.5, площадь: 41,2 кв.м., кад.номер 16:46:030102:2628, (вх. № 31639),

УСТАНОВИЛ:

Салимова Олеся Александровна, г. Бугульма 03 марта 2023 года обратилась в суд с заявлением о признании себя несостоятельной(банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 марта 2023 года заявление было оставлено без движения сроком до 06 апреля 2023 года для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены.

Заявление подано лицом, имеющим право на обращение с заявлением о признании гражданина банкротом в соответствии с главой X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с соблюдением требований 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 марта 2023 г. заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) гражданина, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности заявления.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2023 г. гражданка Салимова Олеся Александровна (ИНН 164508564622, СНИЛС 120-750-041 00), 11.02.1988 года рождения, место рождения: город Душанбе Таджикская ССР, адрес: Республика Татарстан, г.Бугульма, ул. Маджита Гафури, д.19, признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации ее имущества.

Финансовым управляющим утвержден Тонгузов Константин Сергеевич (ИНН 165922551460), являющийся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих «Меркурий».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 27 апреля 2024 года поступило заявление Салимовой Олеси Александровны, об исключении из конкурсной массы квартиру по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Михаила Калинина, д.30, кв.5, площадь: 41,2 кв.м., кад.номер 16:46:030102:2628, (вх. № 31639).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 мая 2024 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Также, в заявлении, должник Салимова Олеся Александровна просила отменить торги по реализации квартиры по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Михаила Калинина, д.30, кв.5, площадь: 41,2 кв.м., кад.номер 16:46:030102:2628.

Судом было расценено указанное заявление как заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации квартиры по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Михаила Калинина, д.30, кв.5, площадь: 41,2 кв.м., кад.номер 16:46:030102:2628.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 мая 2024 года заявление об отмене торгов оставлено без движения.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения, устранены.

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, изучив материалы дела, доводы должника, суд находит основания для принятия истребуемых обеспечительных мер, по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В силу частей 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредиторам денежных средств, на которые они обоснованно претендуют.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых повышает эффективность правосудия.

В соответствии с частью 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны обоснования причины обращения с таким заявлением. При подаче заявления о принятии обеспечительных мер заявитель должен аргументировать необходимость их принятия и привести доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем или причинения ему значительного ущерба.

Исходя из пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее - Постановление N 15), если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или

потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее - Постановление N 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

Таким образом, суд принимает обеспечительные меры, если в ходатайстве об их принятии заявителем будут указаны конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость их принятия и представлены доказательства, подтверждающие эти доводы.

Указанное находит свое подтверждение в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в соответствии с которым арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Поэтому основания применения обеспечительных мер по ходатайству заинтересованного лица должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии (пункт 17 Постановления N 15).

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, кредитор указывает следующее.

В конкурсную массу включено имущество: квартира по адресу Республика Татарстан, г Бугульма, ул. Михаила Калинина, дом 30, квартира 5, площадь: 41.2 кв. м., кад. номер 16:46:030102:2628.

Однако, Салимова О.А. не заинтересована в реализации квартиры, на иждивении имеются три несовершеннолетних ребенка.

26 апреля 2024 года на специальный счет открытым финансовым управляющим (реквизиты: счет получателя Салимова Олеся Александровна, ИНН 164508564622 Банк получателя: ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" ПАО "СОВКОМБАНК"(БЕРДСК), БИК: 045004763, ИНН банка 4401116480, к/с 30101810150040000763, кпп: 544543001, р/с № 40817810450174017196) Салимова О.А. перевала в счет полного погашения задолженности перед кредиторами согласно реестру требований кредиторов сумму в размере 450 500 рублей.

В связи с чем, Селимовой О.А. подано в суд заявление о прекращении процедуры банкротства в связи с полным погашением требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 мая 2024 года назначено судебное заседание по вопросу о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Также, Селимова О.А. обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника указанной квартиры по адресу Республика Татарстан, г Бугульма, ул. Михаила Калинина, дом 30, квартира 5, площадь:41.2 кв. м., кад. номер 16:46:030102:2628.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 мая 2024 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Между тем, финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ размещено сообщение о проведении торгов от 24.05.2024 №14471932.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве", суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь статьей 46 названного Закона, вправе запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника указанного в заявлении, непосредственно связаны с предметом спора и направлены на сохранение существующего положения сторон (status quo), а также призваны обеспечить права и интересы заявителя имущественного характера в целях предупреждения причинения материального вреда.

Неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 N 39-П). В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что

каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, пункт 10 постановления N 55). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, несостоятельным был бы отказ в их применении со ссылкой на то, что доводы заявителя основаны на предположениях.

Аналогичный правовой подход изложен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 N 305-ЭС19-16954.

Суд учитывает, что необходимо обеспечить определенность при реализации конкурсной массы должника, исключить реализацию в деле о банкротстве имущества, не подлежащего включению в конкурсную массу.

Заявленная обеспечительная мера соответствует целям принятия обеспечительных мер, соразмерна существу спора, направлена на обеспечение соблюдения прав сторон.

Запрет финансовому управляющему должника проводить торги по реализации спорного имущества является временным, не исключает возможности проведения торгов в будущем при отсутствии иных препятствий.

Испрашиваемые обеспечительные меры не противоречат целям процедуры реализации имущества гражданина, направленным на удовлетворение требований кредиторов, оснований для вывода о том, что испрашиваемые обеспечительные меры заявлены с целью воспрепятствования проведению торгов не имеется.

Реализация имущества, в ходе процедуры банкротства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права апеллянта и иных лиц, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ, пункт 22 постановления N 55).

Об этом также указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 N 305-ЭС19-16954.

В свою очередь, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Соответственно, арбитражный управляющий должником, действуя добросовестно и разумно, обеспечивая баланс интересов сторон, как того требуют положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, а также в целях исключения дополнительных расходов на оплату публикации, услуг организатора торгов, услуг электронной площадки, до разрешения спора по порядку реализации имущества, обязан учитывать потенциальные интересы всех заинтересованных лиц с тем, чтобы по итогам его рассмотрения имелась реальная возможность восстановления нарушенных прав.

Ввиду изложенного следует сделать вывод, что принятые обеспечительные меры соответствуют принципам сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами и обеспечения баланса их интересов.

Учитывая вышеизложенное, суд находит основания для принятия обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему должника Тонгузову Константину Сергеевичу проводить торги в рамках процедуры банкротства следующее имущество должника: квартиры по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Михаила Калинина, д.30, кв.5, площадь: 41,2 кв.м., кад.номер 16:46:030102:2628, до вступления в законную силу судебного акта в рамках обособленного спора по заявлению Салимовой Олеси Александровны, об исключении из конкурсной массы квартиру по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Михаила Калинина, д.30, кв.5, площадь: 41,2 кв.м., кад.номер 16:46:030102:2628.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

А.К.Маннанова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.05.2024 7:33:02

Кому выдана Маннанова Альбина Константиновна