



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 февраля 2021 года

дело № А53-8863/2019
15АП-19780/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2021 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сулименко Н.В.,
судей Д.В. Емельянова, Г.А. Сурмаляна,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ситдиковой Е.А.,
при участии в судебном заседании в режиме веб-конференции:
кредитора Бутенко О.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу финансового
управляющего Кандаурова Александра Владимировича на определение
Арбитражного суда Ростовской области от 03.11.2020 по делу № А53-8863/2019 об
отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего Кандаурова
Александра Владимировича о признании сделки недействительной и применении
последствий недействительности сделки
к ответчику: Куvasари Раджу Арташесовичу, в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) индивидуального предпринимателя Уварова Михаила Петровича

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального
предпринимателя Уварова Михаила Петровича (далее - должник) в Арбитражный
суд Ростовской области обратился финансовый управляющий Кандауров
Александр Владимирович (далее - заявитель) с заявлением о признании
недействительным договора купли-продажи от 27.03.2018 транспортного средства
марки KIA СПЕКТРА FB2272, T167XM161, VIN XWKFB227280079019, 2008 года
выпуска, заключенного между должником и Куvasари Раджу Арташесовичем
(далее - ответчик), и применении последствий недействительности сделки в виде
взыскания с ответчика в конкурсную массу должника рыночной стоимости
транспортного средства в сумме 209 000 руб. (с учетом уточнения первоначально
заявленного требования, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ) (т. 2 л.д.
17).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.06.2020 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Овчаров Владимир Николаевич, Титаренко Татьяна Владимировна.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 03.11.2020 по делу № А53-8863/2019 в удовлетворении заявления об оспаривании сделки отказано.

Не согласившись с определением суда от 03.11.2020 по делу № А53-8863/2019, финансовый управляющий Кандауров Александр Владимирович обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции нарушил нормы материального и процессуального права, неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Апеллянт не согласен с выводом суда об отсутствии оснований для признания спорной сделки недействительной в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Судом не учтено, что в результате совершения оспариваемой сделки должником реализовано имущество по цене более чем в 2 раза ниже рыночной стоимости, в связи с этим ответчик не мог не осознавать наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов. Результатом совершения спорной сделки является уменьшение размера имущества должника, за счет которого кредиторы могут получить удовлетворение своих требований по его обязательствам. По мнению апеллянта, спорная сделка совершена безвозмездно. Факт оплаты цены сделки подтвержден только распиской, сделанной в тексте договора. Само по себе указание в спорном договоре купли-продажи о получении денежных средств должником, не подтверждает фактическую финансовую возможность приобретения спорного транспортного средства ответчиком, поскольку им не представлены доказательства реальной передачи денег и не доказано наличие соответствующей финансовой возможности. На момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности и имел не исполненные обязательства перед кредиторами.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Ростовской области от 03.11.2020 по делу № А53-8863/2019 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании кредитор Бутенко О.Н. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда отменить.

Иные лица, участвующие в деле, представителей в судебное заседание не направили, о времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 156 АПК РФ, счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав участвующего в деле лица, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением суда от 30.04.2019 заявление индивидуального предпринимателя Бутенко Олега Николаевича о признании индивидуального предпринимателя Уварова Михаила Петровича несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением суда от 06.08.2019 (резолютивная часть от 30.07.2019) в отношении индивидуального предпринимателя Уварова Михаила Петровича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Кандауров Александр Владимирович.

Информация о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликована в газете «Коммерсантъ» №142 от 10.08.2019.

В результате анализа сделок должника финансовый управляющий установил, что 27.03.2018 между Уваровым М.П. (продавец) и Кувасари Р.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым должник продал ответчику автомобиль марки КИА СПЕКТРА FB2272, код типа - легковой седан, категория «В», год выпуска 2008, модель, номер двигателя 902748, номер кузова ХWKFB227280079019, цвет алмазное серебро, серия номер ПТС 82 ОЕ 728875, дата выдачи ПТС 12.05.2017, цена сделки 100 000 руб.

Согласно сведениям из открытых источников, а именно: объявлениям о продаже аналогичных транспортных средств на сайте «Авито», рыночная стоимость транспортного средства - автомобиля КИА СПЕКТРА FB2272, код типа легковой седан, категория В, год выпуска 2008 составляет 200 000 - 250 000 руб.

Полагая, что сделка от 27.03.2018 имеет признаки недействительности, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что финансовым управляющим не доказаны, как факт совершения оспариваемой сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, так и факт того, что в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов. Поскольку заявитель не доказал наличие у сделки пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для квалификации сделки как ничтожной в силу статьи 10 Гражданского кодекса РФ.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав правовую оценку доводам апелланта и имеющимся в деле документам, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалованный судебный акт подлежит отмене, принимая во внимание нижеследующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания

кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в силу нормы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была

знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве недостаточностью имущества должника является превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью должника понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 30.04.2019, оспариваемая сделка совершена 27.03.2018, то есть, в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке должником, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного должником в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

В целях установления обстоятельств, входящий в предмет доказывания по рассматриваемому спору, определением суда от 23.06.2020 назначено проведение судебной экспертизы. Производство экспертизы поручено эксперту Союза «Таганрогская межрайонная торгово-промышленная палата» - Софьянник Игорю Николаевичу. На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «Определить рыночную стоимость автомобиля – KIA СПЕКТРА FB2272, T167XM161, VIN XWKFB227280079019, 2008 года выпуска, по состоянию на 27.03.2018?».

По результатам экспертизы в суд представлено экспертное заключение №085040060 от 23.07.2020, согласно которому наиболее вероятная рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 27.03.2018 может составлять 209 000 руб.

Исследовав и оценив экспертное заключение №085040060 от 23.07.2020 по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о его соответствии положениям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Экспертное заключение не содержит противоречий или неточностей. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Отводы эксперту не заявлены. При определении размера рыночной стоимости предмета оценки эксперт исходил из удовлетворительного технического состояния автомобиля и физического износа в размере 55%. Экспертом использован сравнительный метод и выбраны сопоставимые объекты аналоги (т. 1 л.д. 125).

В соответствии с частью 2 статьи 64 и частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. Согласно пункту 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства (в том числе экспертиза) не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку по условиям договора от 27.03.2018 цена отчужденного автомобиля составляет 100 000 руб., что не соответствует его рыночной стоимости. При этом в договоре купли-продажи транспортного средства от 27.03.2018 не указаны недостатки транспортного средства, столь значительно снижающие его стоимость. Оспариваемая сделка заключена при отсутствии равноценного встречного предоставления со стороны покупателя; повлекла уменьшение конкурсной массы должника и причинение имущественного вреда кредиторам. Цена сделки занижена более чем в два раза.

Право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем отчуждение не имеющего недостатков транспортного средства по цене, заниженной многократно, очевидно свидетельствует о наличии цели вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник за почти символическую цену продает автомобиль. Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

Стоимость транспортного средства по оспариваемому договору занижена более чем в два раза, что с очевидностью для ответчика свидетельствовало о том, что цена не соответствует рыночной стоимости аналогичного автомобиля

соответствующего года выпуска, а сделка совершается на невыгодных для должника условиях.

На момент заключения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед Забара М.Е. по договору займа от 11.05.2016, согласно которому заимодавец передал в собственность заемщику денежные средства в размере 1 135 000 руб., а заемщик обязался вернуть заимодавцу сумму займа и уплатить проценты за пользование ею в размере и сроки, предусмотренные договором (п.1.1), за пользование займом заемщик выплачивает проценты по ставке 3,5 % от суммы займа в месяц (п.1.2). Сумма займа предоставляется в срок до 01.01.2017 (определение суда от 06.08.2019).

Согласно заявлению ПАО «Сбербанк» обязательства должника перед банком в размере 704 668 руб. возникли на основании кредитного договора от 12.10.2016 №0528-Р-6875080590, согласно условиям которого банк предоставил заемщику банковскую карту под 25,9 % годовых (определение от 20.11.2019).

Заочным решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 09.01.2019 по делу № 2-231/2019 с индивидуального предпринимателя Уварова Михаила Петровича в пользу Ромащенко Любови Евдокимовны взыскана сумма основного долга 200 000 руб., неустойка за период с 01.08.2017 по 13.11.2018 в размере 94 000 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в размере 13 770 руб., а всего - 307 770 руб. (определение от 20.12.2019).

Кроме того, на дату совершения оспариваемой сделки у должника имелась задолженность по обязательным платежам, возникшая за период с 01.01.2017. Должнику направлены требования об уплате задолженности по налогам, пеням и штрафам № 11576 от 13.12.2016, № 8747 от 20.11.2017, № 20867 от 06.12.2017, №2610 от 24.01.2018, № 2120 от 30.01.2018, № 33457 от 22.06.2018, № 1786 от 21.01.2019, №3365 от 28.01.2019.

Требование ФНС России в лице Управления ФНС России по Ростовской области в размере 49 945 руб. включено во вторую очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Уварова Михаила Петровича, требование в размере 58 477,21 руб., в том числе 47 454 руб. - основной долг, отдельно 11 023,21 руб. - пени, включено в третью очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Уварова Михаила Петровича (определение от 21.11.2019).

Исходя из фактических обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемый договор фактически направлен на вывод активов должника в ущерб интересов кредиторов. В результате заключения сделки из состава имущества должника в отсутствие равноценного встречного предоставления выбыл ликвидный актив, подлежащий включению в конкурсную массу. Такая передача должником имущества свидетельствует об уменьшении конкурсной массы должника, что влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Доказательств оплаты цены договора купли-продажи от 27.03.2018 ответчик не представил. Факт оплаты цены сделки подтвержден только распиской, сделанной в тексте договора, из содержания которой следует, что расчет между сторонами произведен полностью до подписания настоящего договора. Вместе с тем, само по себе указание в спорном договоре купли-продажи о получении денежных средств должником, не подтверждает фактическую передачу денег,

реальность произведенной оплаты и финансовую возможность приобретателя спорного транспортного средства оплатить его стоимость.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что ответчик не доказал достоверными доказательствами факт равноценного встречного предоставления в пользу должника во исполнение договора купли-продажи от 27.03.2018 транспортного средства - автомобиля марки КИА СПЕКТРА FB2272, T167XM161, VIN XWKFB227280079019, 2008 года выпуска.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства настоящего дела в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Принимая во внимание, что спорное транспортное средство выбыло из владения ответчика в пользу Титаренко Т.В., а затем от Титаренко Т.В. в пользу Овчарова В.Н. по договору от 05.08.2019 (т.1 л.д.30 - 31, 42), а так же отсутствие доказательств оплаты по договору, в качестве последствий недействительности сделки подлежит применению односторонняя реституция в виде взыскания с Куvasари Раджу Арташесовича в конкурсную массу Уварова Михаила Петровича рыночной стоимости имущества в размере 209 000 рублей.

В соответствии с подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права; несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела.

Поскольку суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права и пришел к выводам, не соответствующим имеющимся в деле доказательствам, определение Арбитражного суда Ростовской области от 03.11.2020 по делу №А53-8863/2019 подлежит отмене.

В связи с отменой обжалованного судебного акта, суд апелляционной инстанции в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает новый судебный акт о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку финансовому управляющему была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины по заявлению и апелляционной жалобе, с ответчика в доход федерального бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 9 000 руб. Расходы по оплате экспертизы, понесенные Бутенко О.Н. согласно платежному поручению № 68 от 11.03.2020, подлежат отнесению на ответчика, в связи с этим с Куvasари Раджу Арташесовича в пользу Бутенко Олега Николаевича надлежит взыскать расходы на проведение экспертизы в размере 7 000 руб.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 03.11.2020 по делу № А53-8863/2019 отменить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 27.03.2018, заключенный между Уваровым Михаилом Петровичем и Куvasари Раджу Арташесовичем.

Применить последствия недействительной сделки.

Взыскать с Куvasари Раджу Арташесовича в конкурсную массу Уварова Михаила Петровича 209 000 руб.

Взыскать с Куvasари Раджу Арташесовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб.

Взыскать с Куvasари Раджу Арташесовича в пользу Бутенко Олега Николаевича расходы на проведение экспертизы в размере 7 000 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Сулименко

Судьи

Д.В. Емельянов

Г.А. Сурмалян