



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-5830/2020

26 октября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 октября 2021 года.

Определение изготовлено в полном объеме 26 октября 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Прониной Е.В., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Герасимовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зубковой Ирины Станиславовны (31.10.1978 года рождения, место рождения: пос. Боровский Тюменского р-на Тюменской обл., ИНН 722400184196, СНИЛС 142-373-58353, адрес: 625001, г. Тюмень, ул. Ямская, д. 86, кв. 198) заявление финансового управляющего

к Зубковой Анастасии Петровне

о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности

при участии в судебном заседании:

финансовый управляющий – не явился.

от должника – не явился.

от Зубковой Анастасии Петровны – не явился.

от Сибирского банка реконструкции и развития (общество с ограниченной ответственностью) (конкурсный кредитор) - Барсуков Д.Е. по доверенности от 28.01.2021.

установил:

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.04.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Зубковой Ирины Станиславовны (далее – Зубкова И.С., должник).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2020 (резолютивная часть объявлена 03.06.2020) Зубкова И.С. признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Саитов Руслан Ривхатович (далее – финансовый управляющий Саитов Р.Р.).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» №103(6824) от 11.06.2020.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Финансовый управляющий Саитов Р.Р. 08.06.2021 направил в Арбитражный суд Тюменской области посредством системы «Мой Арбитр» заявление, в котором просит:

- признать недействительной совершённую должником сделку, заключенную с Зубковой Анастасией Петровной (далее – Зубкова А.П., ответчик) - договор дарения доли в праве общей долевой собственности от 27.08.2019 на квартиру, находящуюся по адресу: Тюменская область, Тюменский район, поселок Боровский, улица Мира, дом 20, квартира 99, общей площадью: 94,7 квадратных метров (согласно правоустанавливающему документу 95,4 квадратных метров), этаж №1, кадастровый номер 72:17:0201001:1353, размер доли: 1/3.

- применить последствия недействительности сделки - обязать Зубкову А.П. возвратить Зубковой И.С. 1/3 доли на квартиру, находящуюся по адресу: Тюменская область, Тюменский район, поселок Боровский, улица Мира, дом 20, квартира 99, общей площадью: 94,7 квадратных метров (согласно правоустанавливающему документу 95,4 квадратных метров), этаж №1, кадастровый номер 72:17:0201001:1353.

Кроме того, финансовый управляющий ходатайствовал о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 11.06.2021 заявление финансового управляющего оставлено без движения сроком до 09.07.2021.

В связи с устранением обстоятельств оставления заявления без движения определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.06.2021 заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности принято к производству, предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 30.07.2021 на 08 час. 50 мин. Тем же определением суда запрошены сведения из Отдела адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по Тюменской области о предоставлении сведений об адресе регистрации Зубковой А.П.; ответчику предложено представить письменный отзыв на заявление финансового управляющего.

Конкурсный кредитор Сибирский банк реконструкции и развития (общество с ограниченной ответственностью) (далее – Банк СБРР (ООО)) 15.07.2021 направил в Арбитражный суд Тюменской области отзыв, в котором просил удовлетворить заявление финансового управляющего о признании недействительным договора дарения от 27.08.2019 в полном объеме, указав, что оспариваемая сделка совершена должником 27.08.2019 в пределах периода подозрительности, должник был неплатежеспособным, в момент совершения оспариваемой сделки, сделка по отчуждению доли в квартире, направленная на выведение активов в пользу заинтересованного лица при отсутствии равноценного встречного предоставления с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, отвечает признакам недействительной сделки.

Протокольным определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки отложено на 12.08.2021 на 09 часов 00 минут, для представления финансовым управляющим выписок из Единого государственного реестра недвижимости в отношении спорной квартиры; представления должником, ответчиком письменных отзывов.

Во исполнение определения Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2021 финансовым управляющим 12.08.2021 представлены выписки из Единого государственного реестра недвижимости в отношении спорной квартиры; одновременно финансовый управляющий просил провести судебное заседание в его отсутствие.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2021 судебное заседание отложено на 30.09.2021 на 15 часов 05 минут, для уточнения финансовым управляющим заявленных требований.

30.09.2021 во исполнение определения Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2021 финансовым управляющим Саитовым Р.Р. направлено в Арбитражный суд

Тюменской области заявление, в котором финансовый управляющий просит: применить последствия недействительности сделки в виде возмещения 1/3 действительной стоимости квартиры, находящейся по адресу: Тюменская область, Тюменский район, поселок Боровский, улица Мира, дом 20, квартира 99, в размере 828 902 руб. 79 коп. (от кадастровой стоимости 2 486 708 руб. 36 коп.).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.09.2021 судебное заседание отложено на 21.10.2021 на 09 час. 05 мин. для представления финансовым управляющим доказательств направления в адрес ответчика и должника уточненных требований.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявление рассматривается в отсутствие не явившихся финансового управляющего, Зубковой А.П., Зубковой И.С., надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель конкурсного кредитора Банка СБРР (ООО) поддержал доводы ранее представленного отзыва, не возражал против принятия судом к рассмотрению уточненных требований заявителя, в части применения последствий недействительности сделки.

Суд, в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ, принял к рассмотрению уточненные требования финансового управляющего.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, 27.08.2019 между Зубковой И.С. и Зубковой А.П. действующей с согласия своей матери, был заключен договор дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру.

Согласно пункту 1 договора, Зубкова И.С., подарила Зубковой А.П. 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: Тюменская область, Тюменский район, пос. Боровский, улица Мира, дом 18, квартира 99, общей площадью 94,7 (согласно правоустанавливающему документу 95,4 кв.м.), этаж № 1. кадастровый номер объекта - 72:17:0201001:1353.

1/3 доля в праве общей долевой собственности на квартиру принадлежит Зубковой И.С. на основании договора дарения квартиры от 29.11.2010, зарегистрированного 27.12.2010 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области за № 72-72-01/435/2010-206, договора дарения квартиры, от 19.06.2012, зарегистрированного 10.08.2012 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области за № 72-72-01/045/2012-184, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 10.08.2012, о чем сделана запись регистрации № 72-72-01/045/2012-186, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным 10.08.2012 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области (пункт 2 договора).

Согласно пункту 3 договора, установлено, что кадастровая стоимость квартиры составляет 2 486 708 руб. 36 коп., что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости № КУВИ-001/2019-20902291, выданной 26.08.2019 Филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Тюменской области.

Кадастровая стоимость отчуждаемой доли в праве общей долевой собственности на квартиру составляет 828 902 руб. 79 коп.

Согласно пункту 4 договора, стороны оценили указанную долю в праве общей долевой собственности на квартиру в 828 902 руб. 79 коп.

Зубкова А.П. указанную долю в праве общей долевой собственности на квартиру в дар от Зубковой И.С. приняла (пункт 5 договора).

Согласно пункту 6 договора, Зубкова И.С. гарантирует, что она заключает настоящий договор не вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях и настоящий договор не является для нее кабальной сделкой.

Согласно пункту 7 договора, стороны при заключении настоящего договора в присутствии нотариуса дают друг другу заверения, что в отношении их не возбуждена процедура банкротства, в отношении них отсутствуют признаки неплатежеспособности и/или/ недостаточности имущества, в отношении них не ведётся производство по делу о несостоятельности (банкротстве), арбитражным судом не признана обоснованность заявления о признании несостоятельным (банкротом), не введен план реструктуризации долгов, не принято решение об объявлении несостоятельным (банкротом) и реализации принадлежащего имущества. Стороны гарантируют, что отсутствуют основания для оспаривания заключенных ими сделок, предусмотренные Законом о банкротстве.

Право собственности на указанную долю в праве общей долевой собственности на квартиру возникает у Зубковой А.П. с момента регистрации перехода права собственности в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области (пункт 8 договора).

Указанная квартира, доля в праве собственности на которую отчуждается, свободна от проживания третьих лиц (пункт 15 договора).

Договор нотариально удостоверен, зарегистрирован в реестре № 72/40-н/72-2019-10-2.

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 28.08.2019.

Впоследствии Зубкова А.П. произвела отчуждение спорной доли в пользу Кельтман Гулии Анваровны (далее – Кельтман Г.А.) по договору купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств банка от 11.09.2020.

Считая, что данная сделка совершена должником в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, оспариваемая сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, кроме того, на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности, недостаточности имущества, а также имеется признак заинтересованности сторон сделки (мать и дочь), финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя конкурсного кредитора, оценив представленные доказательства, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закон о банкротстве, сделки, должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Вышеуказанная статья в составе параграфа 1.1. главы X Закона о банкротстве введена Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации», согласно пункту 13 статьи 14 которого, абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 – 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание, что оспариваемая сделка совершена 28.08.2019, то есть в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника, стороной сделки является должник-гражданин (Зубкова И.С.), суд считает, что сделка должна оспариваться по специальным основаниям Закона о банкротстве.

При этом, делая вывод относительно даты совершения оспариваемой сделки – договора дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 27.08.2019, суд руководствуется правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 09.07.2018 № 307-ЭС18-1843 по делу № А56-31805/2016. Верховный Суд РФ, поддержав выводы судов первой и кассационной инстанций, указал, что по оспариваемому договору отчуждено недвижимое имущество, право собственности на которое подлежит государственной регистрации. Следует учитывать, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (статья 61.1 Закона о банкротстве). Конструкция купли-продажи недвижимости по российскому праву предполагает, что перенос титула собственника производится в момент государственной регистрации. Поэтому для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой (или которая) подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации. Соответствующая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 № 307-ЭС15-17721 (4).

Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ были внесены изменения в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей ГК РФ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ, данный документ вступает в силу с 01.09.2013, за исключением пункта 22 статьи 1, вступающего в силу с 02.03.2015.

Согласно пункту 6 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) об основаниях и о последствиях недействительности сделок (статьи 166-176, 178-181) применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Таким образом, поскольку оспариваемая сделка была совершена в период после 02.03.2015, к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормы ГК РФ об основаниях и о последствиях недействительности сделок в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ), сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые

законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц. Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ), недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 572 ГК РФ, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце шестом пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве» (далее - Постановление № 63), сделки, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели

должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Поскольку заявление о признании должника банкротом принято к производству определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.04.2020, оспариваемая сделка от 28.08.2019 совершена в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но подлежит оспариванию по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (абзац шестой пункта 8 Постановления № 63).

Относительно применения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве даны разъяснения в Постановлении № 63 (пункты 5-7), согласно которым, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие

привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной.

Согласно пункта 6 Постановления № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

На основании ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

По мнению суда, с учётом вышеприведённых норм права и разъяснений, в спорной сделке, совершенной 28.08.2019 имеется полный состав, необходимый для признания ее недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемой сделки Зубкова И.С. отвечала признаку неплатежеспособности, поскольку перестала исполнять обязательства перед Банком ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – Банк ВТБ (ПАО)), Банком СБРР (ООО), наличие обязательств Зубковой И.С. подтверждены судебными актами.

Наличие обязательств Зубковой И.П. перед Банком ВТБ (ПАО), подтверждается нижеследующим.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 21.01.2019 по гражданскому делу № 2-10241/2018, вступившим в законную силу 06.02.2019, с Зубковой И.С. в пользу Банка ВТБ (ПАО) взыскана сумма основного долга в размере 1 609 537 руб. 01 коп. по договору поручительства № 721/1015-0000779-п01 от 18.04.2016, сумма процентов в размере 145 298 руб. 22 коп., сумма неустойки в размере 25 914 руб.55 коп.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 21.01.2019 по гражданскому делу № 2-10241/2018, вступившим в законную силу 06.02.2019, с Зубковой И.С. в пользу Банка ВТБ (ПАО) взыскана сумма основного долга в размере 108 546 руб. 95 коп. по договору поручительства № 721/1015-0000514-п01 от 19.04.2013, сумма процентов в размере 1 854 руб. 22 коп., сумма неустойки в размере 14 572 руб. 95 коп.

Наличие обязательств Зубковой И.П. перед Банком СБРР (ООО) подтверждается нижеследующим.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 07.09.2018 по гражданскому делу № 2-3875/2018, вступившим в законную силу 18.10.2018, с Зубковой И.С. в пользу Банка СБРР (ООО) взыскана сумма основного долга в размере 8 683 737 руб. 01 коп. по договору поручительства № 17-019 от 31.01.2017, сумма процентов в размере 1 220 492 руб. 64 коп., сумма неустойки в размере 1 865 909 руб. 51 коп., сумма неустойки за просрочку уплаты процентов в размере 137 197 руб. 18 коп.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 07.09.2018 по гражданскому делу № 2-3875/2018, вступившим в законную силу 18.10.2018, с Зубковой И.С. в пользу Банка СБРР (ООО) взыскана сумма основного долга в размере 5 000 000 руб. по договору поручительства № 17-299 от 27.12.2017, сумма процентов в размере 1 151 809 руб. 60 коп., сумма неустойки в размере 1 582 000 руб., сумма неустойки за просрочку уплаты процентов в размере 251 536 руб. 89 коп.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В пункте 7 Постановления Пленума №63 разъяснено, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Из текста оспариваемого договора дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 27.08.2019, следует, что Зубкова А.П. действует с согласия своей матери, Зубковой И.С.

Таким образом, судом установлена родственная связь между должником и ответчиком, последний является дочерью должника, то есть заинтересованным лицом по отношению к должнику в силу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве.

При этом Зубкова И.С., подарившая имущество своей дочери Зубковой А.П., была осведомлена о том, что у нее имеется непогашенная задолженность перед кредитными организациями.

В результате безвозмездного отчуждения должником своей дочери принадлежащего должнику имущества по договору дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 27.08.2019, был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, выразившийся в уменьшении размера имущества должника, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов.

При указанных обстоятельствах, по мнению суда, договор дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 27.08.2019, заключенный между Зубковой И.С. и Зубковой А.П., подлежит признанию недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или

предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Принимая во внимание, что согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 11.08.2021 № 99/2021/410460386), собственником 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру находящуюся по адресу: Тюменская область, Тюменский район, пос. Боровский, улица Мира, дом 18, квартира 99, общей площадью 94,7 кв.м., в настоящее время является Кельтман Г.А., которую суд считает добросовестным приобретателем в силу того, что Кельтман Г.А. приобрела спорную долю с использованием кредитных средств банка, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки, в виде взыскания с Зубковой А.П. в конкурсную массу Зубковой И.С. денежных средств в размере 828 902 руб. 79 коп., что составляет 1 / 3 кадастровой стоимости квартиры, равной 2 486 708 руб. 36 коп.

Кроме того, суд считает, что спорная доля в квартире, расположенной по адресу: Тюменская область, Тюменский район, пос. Боровский, ул. Мира, д. 20, кв. 99, не является единственным жильем для проживания ответчика, поскольку, даже если принять во внимание, что спорная доля является единственным жильем для проживания ответчика, данное обстоятельство не препятствовало Зубковой А.П. в реализации доли Кельтман Г.А. по договору купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств банка от 11.09.2020, то есть Зубкова А.П. предполагала возможные последствия совершения ей сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пунктах 19, 24 Постановления №63 разъяснено, что заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации); при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки.

При принятии заявления к производству арбитражный суд по ходатайству финансового управляющего предоставил ему отсрочку уплаты государственной пошлины по заявлению об оспаривании сделки в размере 6 000 руб.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с

другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Принимая во внимание, что заявление финансового управляющего об оспаривании сделки должника удовлетворено судом, в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, с Зубковой А.П. в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Судом установлено, что во втором абзаце резолютивной части определения суда допущена опечатка, повлекшая оговорку. В частности, отсутствует указание на номер дома и номер квартиры, в которой расположен спорный объект. Допущенная опечатка является технической, не влияет на существо вынесенного судебного акта и подлежит исправлению в порядке части 3 статьи 179 АПК РФ, путем указания номера дома и номера квартиры.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 102, 110, 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд,

определил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру, заключенный 27 августа 2019 года между Зубковой Ириной Станиславовной и Зубковой Анастасией Петровной, в отношении 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: Тюменская область, Тюменский район, пос. Боровский, ул. Мира, д. 20, кв. 99, общей площадью: 94,7 кв.м. (согласно правоустанавливающему документу 95,4 кв.м.), этаж № 1, кадастровый номер объекта – 72:17:0201001:1353.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Зубковой Анастасии Петровны в конкурсную массу Зубковой Ирины Станиславовны (31.10.1978 года рождения, место рождения: пос. Боровский Тюменского р-на Тюменской обл., ИНН 722400184196, СНИЛС 142-373-58353, адрес: 625001, г. Тюмень, ул. Ямская, д. 86, кв. 198) денежные средства в размере 828 902 руб. 79 коп.

Взыскать с Зубковой Анастасии Петровны в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Пронина Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.09.2021 6:52:37
Кому выдана Пронина Екатерина Васильевна