



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск  
29 июля 2022 года

Дело № А45-25988/2019

Резолютивная часть определения объявлена 29.07.2022

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кальяка А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Глазуновой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6, каб. № 415, заявление конкурсного управляющего Бабкина О.П. о приобщении отчета о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – ООО «Конструкторское Бюро», при участии: к/у Бабкин О.П. (паспорт, онлайн), от Хромова Е.Е. – Хаустова К.С. (доверенность от 22.10.2021, паспорт, онлайн),

установил:

11.09.2020 определением суда в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Казюрин Евгений Александрович.

03.02.2020 решением суда должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Бабкин Олег Петрович.

17.05.2022 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Бабкина О.П. о приобщении отчета о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Как следует из материалов дела, Постановлением 7ААС от 04.04.2022 (28.03.2022 - рез. часть) суд постановил: определение от 04.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-25988/2019 отменить в части, принять в отмененной части новый судебный акт, взыскать с Хромова Евгения Евгеньевича по обязательствам должника общества с ограниченной ответственностью «Конструкторское бюро» 643 494 632,55 руб. в порядке привлечения к субсидиарной

ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом (по пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве). В остальной обжалуемой части определение от 04.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-25988/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего Бабкина Олега Петровича – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2022 постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 по делу № А45-25988/2019 Арбитражного суда Новосибирской области оставлено без изменения.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ в Закон о банкротстве введена статья 61.17 о распоряжении правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 Закона о банкротстве, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.17 Закон о банкротстве кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам Закона о банкротстве;

3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности, об определении размера субсидиарной ответственности, кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца 2 пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник.

Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, вопрос о распоряжении правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности принадлежит кредиторам на основании статьи 61.17 Закона о банкротстве.

При этом новые положения статьи 61.17 Закона о банкротстве о праве кредиторов выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности предусматривают возможность принятия судом по заявлению конкурсного кредитора судебного акта о замене взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов при проведении мероприятий, регламентированных в данной норме.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что на основании отчета конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности кредиторы ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска избрала способ в виде уступки прав требований в размере требования кредитора - 7 834 803, 95 руб. (основного долга - 7 140 917 руб., 693 886,95руб. – неустойка, 3 очередь по реестру), остальными кредиторами такое решение принято не было (643 494 632, 55 руб. - 7 834 803, 95 руб.=635 659 828, 6 руб.).

Отклоняя довод представителя Хромова Е.Е. о невозможности включения в размер субсидиарной ответственности требований аффилированных лиц, которыми по мнению заявителя являются ООО «Базис-Э» и ПАО ВТБ, суд исходит из того, что размер субсидиарной ответственности определен постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа и не может пересматриваться в нарушение существующего порядка

обжалования при рассмотрении отчета о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Ссылки представителя Хромова Е.Е. на ст.ст. 61.12 и 9 Закона о банкротстве, п.14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» судом отклоняются, поскольку не относятся к существу рассматриваемого заявления и должны были быть заявлены при рассмотрении заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Исходя из указанного, суд приходит к наличию оснований для удовлетворения заявленного требования.

Руководствуясь ст.61.17 Закона о банкротстве, ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Заявление удовлетворить.

2. Произвести замену взыскателя ООО «Конструкторское Бюро» на ИФНС ПО ЛЕНИНСКОМУ РАЙОНУ Г.НОВОСИБИРСКА с правом требования к Хромову Евгению Евгеньевичу денежных средств в размере 7 834 803, 95 руб.

Выдать ИФНС ПО ЛЕНИНСКОМУ РАЙОНУ Г.НОВОСИБИРСКА исполнительный лист следующего содержания:

«Привлечь Хромова Евгения Евгеньевича к субсидиарной ответственности.

Взыскать с Хромова Евгения Евгеньевича в пользу ИФНС ПО ЛЕНИНСКОМУ РАЙОНУ Г.НОВОСИБИРСКА в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 7 834 803, 95 руб. (основного долга - 7 140 917 руб., 693 886,95руб. – неустойка, 3 очередь по реестру)».

3. Выдать ООО «Конструкторское Бюро» исполнительный лист следующего содержания:

«Привлечь Хромова Евгения Евгеньевича к субсидиарной ответственности.

Взыскать с Хромова Евгения Евгеньевича в пользу ООО «Конструкторское Бюро» в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 635 659 828, 6 руб.».

4.Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.М. Кальяк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.10.2021 2:08:25  
Кому выдана Кальяк Андрей Михайлович