



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
06 февраля 2023 года

Дело № А45-25988/2019

Резолютивная часть определения объявлена 03.02.2023

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кальяка А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Глазуновой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: 630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6, кабинет № 415, заявление Бубникова Павла Васильевича о процессуальном правопреемстве, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - ООО «Конструкторское Бюро», при участии: от Хромова Е.Е. - Хаустова К.С. (паспорт, доверенность от 19.10.2022, онлайн), заявитель - Бубников П.В. (паспорт, лично), от заявителя - Вайс Л.И. (паспорт, по устному ходатайству), к/у должником - Бабкин О.П. (паспорт, онлайн),

установил:

11.09.2020 определением суда в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Казюрин Евгений Александрович.

03.02.2020 решением суда должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Бабкин Олег Петрович.

23.11.2022 в суд поступило заявление о замене кредитора ООО «БАЗИС-Э» его правопреемником – Бубниковым Павлом Васильевичем.

Заявление мотивировано следующим.

Определениями Арбитражного Суда Новосибирской области от 05.08.2021г. и от 18.02.2022г. по делу № А45- 25988/2019 включены требования ООО «БАЗИС-Э» (ИНН 5404014985 ОГРН 1155476074962) к должнику в размере в размере 111 212 339,75 рублей.

Указанная задолженность ООО «Конструкторское Бюро» перед ООО «БАЗИС-Э» была включена в состав имущества (право требования) последнего и реализована на торгах в рамках процедуры банкротства ООО «БАЗИС-Э».

По результатам открытых торгов по продаже имущества ООО «БАЗИС-Э» победителем торгов признан участник торгов – Бубников Павел Васильевич, с которым был заключен договор уступки прав требования (цессии) от 07.11.2022г. на сумму задолженности к ООО "Конструкторское Бюро» в размере 111 212 339,75 рублей.

Уступленная Бубникову П.В. сумма требования была включена в размер взысканной с бывшего руководителя ООО "Конструкторское Бюро" субсидиарной ответственности, заявитель указывает, что выбранный им способ распоряжения данной субсидиарной ответственностью – это выдача Бубникову П.В. исполнительного листа на взыскание с к Хромова Евгения Евгеньевича в порядке субсидиарной ответственности суммы в размере 111 212 339,75 рублей.

Заявитель просит произвести замену стороны (истца) по делу № А45-25988/2019 Общества с ограниченной ответственностью «БАЗИС-Э» (ИНН 5404014985 ОГРН 1155476074962) на правопреемника Бубникова Павла Васильевича в связи переходом права требования задолженности ООО «Конструкторское Бюро» на цессионария; выдать Бубникову П.В. исполнительный лист на взыскание с Хромова Евгения Евгеньевича в порядке субсидиарной ответственности суммы в размере 111 212 339,75 рублей.

В отзыве от 22.12.2022 Хромов Е.Е. указывает следующее.

Заявителем представлены доказательства наличия у первоначального кредитора уступаемого права, доказательства состоявшегося материального правопреемства, соответственно, в указанной части против удовлетворения заявления не возражаем.

05.04.2022 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 8539460 о праве кредитора выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Как следует из материалов дела, ИФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска избрала способ в виде уступки прав требований в размере требования кредитора - 7 834 803, 95 руб., остальными кредиторами такое решение принято не было. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.07.2022 по делу №А45- 25988/2019 судом определено выдать ООО «Конструкторское Бюро» исполнительный лист следующего содержания: «Привлечь Хромова Евгения Евгеньевича к субсидиарной ответственности. Взыскать с Хромова Евгения Евгеньевича в пользу ООО «Конструкторское Бюро» в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 635 659 828, 6 руб.». 29.07.2022 Арбитражным судом Новосибирской области выдан исполнительный лист. 12.08.2022 Конкурсным управляющим составлен Акт инвентаризации №1, в котором проинвентаризированы права требования к Хромову Е.Е. в порядке субсидиарной ответственности. 12.09.2022 судебным приставом –исполнителем ОСП по г. Бердску Новосибирской области возбуждено исполнительное производство № 144159/22/54013-ИП.

Согласно норме части 3 статьи 48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил. По состоянию на дату начала торгов в отношении Лота №1: Право требования к ООО «Конструкторское бюро» (ИНН 5404449760) в размере 111 212 339,75руб., включая иных солидарно обязанных лиц по исполненному ООО «Базис-Э» обязательству. Начальная цена – 100091105,78 руб. посредством публичного предложения – 12.09.2022 в общедоступных источниках – на сайте Арбитражного суда Новосибирской области и на сайте ЕФРСБ были опубликованы сведения как о выборе правопреемником Заявителя - ООО «Базис-Э» способа, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи - продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона, так и об инвентаризации прав требования к Хромову Е.Е. Конкурсным управляющим Должника для целей их дальнейшей продажи.

Таким образом, у Бубникова П.В. отсутствует право на выбор одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в указанной части просим отказать.

В отзыве от 27.12.2022 конкурсный управляющий просит заявление удовлетворить в полном объеме.

В дополнениях к отзыву Хромова Е.Е. от 18.01.2023 указывается следующее.

Удовлетворение заявления Бубникова П.В. в части требования Заявителя выдать исполнительный лист на взыскание с Хромова Е.Е. в порядке субсидиарной ответственности суммы в размере 111 212 339,75 руб. повлечет нарушение положений статей 134 Закона о банкротстве, в связи с чем основания для удовлетворения требования Заявителя в указанной части отсутствуют.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.08.2021 по делу №А45-25988/2019 произведена замена кредитора – Банка ВТБ (ПАО) на его правопреемника – ООО «Базис-Э» в реестре требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Конструкторское Бюро» в части суммы требования в размере 97 623 849 рублей 57 копеек. При этом судом определено, что требования ООО «Базис-Э» подлежат удовлетворению после полного удовлетворения по основному обязательству перед банком.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.02.2022 по делу №А45-25988/2019 произведена замена кредитора ПАО Банк ВТБ его правопреемником ООО «Базис-Э» в реестре требований кредиторов должника - ООО «Конструкторское

Бюро» в размере 13 588 490, 18 руб. с отнесением в третью очередь реестра кредиторов. При этом судом определено, что требования ООО «Базис-Э» подлежат удовлетворению после полного удовлетворения по основному обязательству перед банком.

В соответствии с Договором уступки прав требования (цессии) от 07.11.2022, ООО «Базис-Э» (цедент) на возмездной основе уступает Бубникову П.В. (цессионарию) принадлежащее ему право требования к ООО «Конструкторское бюро» в размере 111 212 339,75 руб., включая иных солидарно обязанных лиц по исполненному ООО «Базис-Э» обязательству (подтвержденное Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.08.2021 по делу №А45-25988/2019 и Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.02.2022 по делу №А45-25988/2019).

Право (требования), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соответственно к Бубникову П.В. права требования перешли в том объеме и на тех условиях, на которых они существовали у ООО «Базис-Э», то есть Бубников П.В. имеет право на удовлетворение его требований только после полного удовлетворения по основному обязательству перед банком.

Вместе с тем, у Должника отсутствует имущество, за счет которого могли бы быть удовлетворены требования кредиторов или хотя бы Банка. У Хромова Е.Е. также отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, а также доход, за счет которых могли бы быть удовлетворены требования всех кредиторов или хотя бы Банка. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.12.2020 по делу №А 45-4856/2020 завершена процедура реализации имущества должника – Хромова Евгения Евгеньевича. Все выявленное и установленное имущество должника было ранее реализовано в процедуре его банкротства. В период с 09.12.2020 должника какое-либо имущество не приобрел, доход от трудовой деятельности не получает. Соответственно, у Хромова Е.Е. и у Должника отсутствует имущество, за счет которого возможно произвести удовлетворение требований Банка и на оставшуюся часть удовлетворить заявление Бубникова П.В. в части распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности.

Таким образом, требования Бубникова П.В. не могут быть погашены путем пропорционального распределения между кредиторами третьей очереди, в том числе Банка. В противном случае, нарушается очередность погашения требований кредиторов, предусмотренная статьей 134 Закона о банкротстве.

В возражениях на отзыв Хромова Е.Е. заявителя от 20.01.2023 указывается следующее.

Отзыв Хромова Е.Е. не содержит указания на нормы действующего законодательства, позволяющие ему, как должнику, возражать на заявление 2 кредитора о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Указание на то, что правопродшественником Бубникова П.В. способ распоряжения в виде уступки права требования не выбирался, а значит такого права лишён и Бубников П.В. несостоятелен.

Суд считает заявление подлежащим удовлетворению и исходит при этом из следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Порядок процессуального правопреемства в арбитражном процессе регулируется статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного

суда правоотношения (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. Из общего смысла данной нормы закона следует, что процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством. Для этого необходимо подтвердить выбытие стороны в том правоотношении, в котором она является стороной по делу, и передачу ею соответствующих прав ее правопреемнику в случаях, предусмотренных данной нормой закона.

Таким образом, процессуальное правопреемство является следствием установления, прежде всего, факта выбытия стороны в материальном правоотношении.

В соответствии с частью 1 статьи 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве. Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование) (пункт 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 №120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса РФ"). При этом для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. При этом в договоре должны содержаться указания на предмет требования, содержание этого требования и основания его возникновения, а также стоимость уступленного права.

Исследование условий договора уступки прав требования (цессии) от 09.09.2022 позволяет суду сделать вывод о том, что предмет указанных договоров об уступке права сторонами согласован, объем уступаемых прав определен, а сам договор позволяет индивидуализировать передаваемое право.

К заявлению приложены документы, подтверждающие оплату передаваемых прав.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ №120 от 30.10.2007 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса РФ", при отсутствии в договоре цессии ссылки на обязательство, в состав которого входило уступаемое право (требование), суд выясняет, повлекло ли данное обстоятельство в конкретном случае отсутствие согласования сторонами предмета указанного соглашения.

В настоящем случае изъятий из статьи 382 ГК РФ не установлено. При изложенных обстоятельствах заявление о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Т.о., суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления в части перехода права требования к должнику от ООО «БАЗИС-Э» к его преемнику Бубникову П.В.

В отношении требований о выборе способа распоряжения правом привлечения к субсидиарной ответственности и выдаче исполнительного листа.

При принятии решения в отношении удовлетворения указанных требования в порядке ст. 61.17 Закона о банкротстве, суд учитывает правовую позицию, сформулированную в Определении Верховного Суда РФ №302-ЭС20-20755 от 17.03.2021.

Из пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве следует, что после вступления в силу судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности арбитражный суд производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших

уступку требования, и выдает каждому из них исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования.

Закон о банкротстве прямо не регулирует вопрос о возможности последующего изменения кредитором своего выбора способом распоряжения требованием к субсидиарным ответчикам. Это обстоятельство не позволило судам произвести процессуальную замену должника на его кредитора.

Однако отсутствие прямого правового регулирования может быть восполнено общими нормами-принципами гражданского права, поскольку правоотношения по процессуальному правопреемству производны от их материального содержания, а в данном случае материальные правоотношения между кредитором и должником по имущественным требованиям относятся к сфере действия гражданского законодательства (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

По принципу дозволительной направленности гражданско-правового регулирования нормы этой отрасли права позволяют участникам гражданского оборота совершать любые действия, не запрещенные законом. Субъекты гражданского права могут приобретать права и нести обязанности в том числе и не предусмотренные законом и иными правовыми актами (статья 8 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. По общему правилу никто не вправе навязывать участникам гражданского оборота, как осуществлять принадлежащие им гражданские права и какие возлагать на себя обязанности.

Пределы распоряжения гражданскими правами в общем виде указаны в статье 10 ГК РФ (запреты на злоупотребление правом, на противоправный обход закона, на намеренный вред другому лицу).

Ни закон о банкротстве, ни иные правовые акты гражданского законодательства ни прямо, ни косвенно не запрещают кредитору изменять свой выбор в отношении требования к субсидиарному ответчику, по крайней мере, в том случае, если он первоначально выбрал взыскание задолженности или продажу требования с торгов (тем более, если взыскание задолженности не привело к желаемому результату - получению денежных средств в конкурсную массу, а торги не начались или не состоялись). К тому же при таком выборе кредитора требование к нему не переходит и остается у прежнего правообладателя - должника.

Если кредитор первоначально выбрал уступку требования, то в дальнейшем оснований для изменения способа распоряжения требованием лишь только по воле самого кредитора не имеется: перемена лица в обязательстве состоялась и обратный переход требования без воли должника нарушил бы принцип автономии воли участников гражданского оборота.

Нормы статьи 61.17 Закона о банкротстве (такие, например, как о сроках совершения действий по выбору способа распоряжения, о публичном размещении информации, о представлении в суд отчета арбитражного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения и другие) в целом носят организационный характер и направлены на упорядочение процедуры первоначального выбора кредиторами способа распоряжения требованиями к субсидиарным ответчикам. Поэтому, вопреки выводам судов, само по себе несоблюдение буквального содержания этих норм без негативных последствий для сообщества кредиторов никак не должно противопоставляться гражданским правам кого-либо из кредиторов.

Довод Хромова Е.Е. о том, что при включении в РТК требования ООО «Базис –Э» были субординированы – после удовлетворения требования ПАО Банк ВТБ, а при удовлетворении заявления Бубникова П.В. эта субординация будет нарушена, судом отклоняется.

Как указано в п. 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017, на основании которого была установлена указанная выше субординация, принимая во

внимание цели заключения обеспечительных сделок, направленных на максимальное удовлетворение требований основного кредитора за счет имущества должника и поручителя, правовое положение поручителя, который, принимая на себя риск неплатежеспособности должника, принимает и все негативные последствия недостаточности у должника имущества для исполнения обязательства перед кредитором, как частично исполнивший обязательство за должника перед Банком, имеет право на удовлетворение своего требования только после полного удовлетворения требований Банка.

Следовательно, приведенная правовая позиция применима к удовлетворению требований займодавца и поручителя в рамках процедур банкротства со стороны должника – банкрота. Поэтому при рассмотрении требований, вытекающих из привлечения контролирующего должника лиц с субсидиарной ответственности, эта позиция не применима.

Также суд обращает внимание конкурсного управляющего на то, что поскольку размер требования должника к бывшему руководителю должника, Хромову Е.Е., в результате удовлетворения заявления Бубникова П.В. уменьшается, конкурсному управляющему следует возвратить в суд ранее выданный исполнительный лист на имя должника и ходатайствовать о выдаче исполнительного листа с актуальными суммами денежного требования должника к Хромову Е.Е.

Исходя из указанного, руководствуясь ст.61.17 Закона о банкротстве, ст.ст. 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Произвести процессуальную замену кредитора ООО "БАЗИС-Э" на его преемника, Бубникова Павла Васильевича, в части требования с должника, ООО «Конструкторское Бюро», денежных средств в размере 111 212 339,75 руб., включенного в третью очередь реестра определениями от 05.08.2021 (на сумму 97 623 849, 57 руб.) и 18.02.2022 (на сумму 13 588 490, 18 руб.).

2. Произвести замену взыскателя ООО «Конструкторское Бюро» на Бубникова Павла Васильевича с правом требования к Хромову Евгению Евгеньевичу денежных средств в размере 111 212 339,75 руб.

Выдать Бубникову Павлу Васильевичу исполнительный лист следующего содержания:

«Привлечь Хромова Евгения Евгеньевича к субсидиарной ответственности.

Взыскать с Хромова Евгения Евгеньевича в пользу Бубникова Павла Васильевича в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в сумме 111 212 339,75 руб. (3 очередь по реестру)».

Настоящее определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

А.М. Кальяк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 5:23:54

Кому выдана Кальяк Андрей Михайлович