

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

03RS0005-01-2023-000873-65

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 мая 2024 года по делу № 33-9324/2024 (2-2073/2023)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Кочкиной И.В.,

судей Ибрагимовой И.Р.

Фахрисламовой Г.З.,

с участием прокурора Сафина И.Ф.

при секретаре Карпенко А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сухановой П.М. к Ахмадуллину Р.Ф., Ахмадуллиной Р.М. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета,

по апелляционным жалобам Ахмадуллина Р.Ф., Ахмадуллиной Р.М. и апелляционному представлению прокурора Октябрьского района г. Уфы на решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 18 июля 2023 г.,

Заслушав доклад судьи Кочкиной И.В., судебная коллегия

установила:

Суханова П.М. обратилась в суд с иском к Ахмадуллину Р.Ф., Ахмадуллиной Р.М. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета.

В обоснование иска истец указала, что в соответствии с договором купли-продажи ею была приобретена квартира, расположенная по адресу: адрес.

Истец указывает, что по условиям договора ответчики обязались сняться с регистрационного учета в течение 15 дней с даты государственной регистрации права собственности за покупателем, однако, до сих пор зарегистрированы и проживают в спорной квартире, выселиться и сняться с регистрационного учета добровольно отказываются.

На основании изложенного, истец просила суд признать Ахмадуллина Р.Ф., Ахмадуллину Р.М. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: адрес, снять их с регистрационного учета. Выселить ответчиков из жилого помещения по адресу: адрес.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 18 июля 2023 г. исковые требования Сухановой П.М. к Ахмадуллину Р.Ф., Ахмадуллиной Р.М. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета – удовлетворены частично. Судом постановлено:

«Признать Ахмадуллина Р.Ф., дата года рождения, паспорт серии № ..., Ахмадуллину Р.М., прекратившими право пользования квартирой, расположенной по адресу: адрес.

Данное решение является основанием для снятия Ахмадуллина Р.Ф., Ахмадуллиной Р.М. с регистрационного учета по адресу: адрес.

Выселить Ахмадуллина Р.Ф., Ахмадуллину Р.М. из жилого помещения-квартиры № ..., расположенной по адресу: адрес.».

Не согласившись с решением суда, Ахмадуллина Р.М. в апелляционной жалобе просила его отменить, указывает, что на спорную квартиру с ней был заключен договор социального найма, в спорной квартире она проживает с 28 октября 1983 года. В момент приватизации спорной квартиры она, имея право на приватизацию доли в собственности, таковым не воспользовалась и от приватизации отказалась, при этом сохранила за собой пожизненное право проживания в спорном жилом помещении. О продаже спорной квартиры, она не знала, оплату коммунальных и иных платежей истец не производила и не производит. Иного жилого помещения она не имеет. О дате, месте и времени судебных заседаний не была извещена надлежащим образом, оспариваемое решение суда она не получила.

Ахмадуллиным Р.Ф. на решение суда также подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить, указывает, что при наличии заявления об отложении дела в связи с нахождением в командировке нарушено его право на личное участие при рассмотрении дела по существу. Незаконно и необоснованно отказано в принятии и рассмотрении встречных исковых требований ответчика к истцу, также незаконно и необоснованно отказано в истребовании дополнительных доказательств, имеющих существенное значение для рассмотрения данного дела.

Прокурором Октябрьского района г. Уфы на решение суда принесено апелляционное представление, в котором он просит решение суда отменить, указывает, что судом не соблюдены требования статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик Ахмадуллина Р.М. надлежащим образом не была извещена, также судом не принято во внимание, что спорное жилое помещение было передано в собственность Ахмадуллину Р.Ф., при этом Ахмадуллина Р.М. сохранила за собой пожизненное право проживания в спорном жилом помещении, кроме того, содержание спорной квартиры и оплату коммунальных обязательств за период с марта 2019 г. по настоящее время производится Ахмадуллиной Р.М.

Иными участвующими в деле лицами постановленное решение в остальной части не обжалуется, поэтому не является предметом проверки судебной коллегии.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о дате и времени судебного заседания. Участвующие по делу лица также извещались публично путем заблаговременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Верховного Суда Республики Башкортостан в соответствии со статьями 14, 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Неявившиеся лица о причинах уважительности неявки не сообщили, в связи с чем, руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив оспариваемое судебное постановление в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика Ахмадуллина Р.Ф. – Ахмадуллина Р.Ф., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истца Сухановой П.М. – Сулейманова А.Д., согласившегося с решением суда, прокурора Сафина И.Ф., поддержавшего апелляционное представление, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение суда является законным в том, случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат

применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьями 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по делу решение суда отвечает приведенным требованиям не в полном объеме.

Конституция Российской Федерации закрепляет за каждым гражданином Российской Федерации право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (статья 27).

Признавая за каждым право на жилище, Конституция Российской Федерации устанавливает, что никто не может быть лишен его произвольно (статья 40).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований.

Согласно пункту 1 статьи 10 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности. В соответствии с этим жилищные права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом.

На основании статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему помещением в соответствии с его назначением.

На основании статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования.

Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, таким образом, вселение и регистрация гражданина в жилое помещение, принадлежащее другому гражданину на праве собственности, возможно только с согласия собственника жилого помещения.

В силу части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу части 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Гражданского кодекса Российской Федерации» в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Регистрация либо отсутствие таковой в жилом помещении не является безусловным основанием для признания права пользования жилым помещением.

Положениями пункта 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу пункта 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации: переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что 29 марта 2019 г. между Сухановой П.М. (покупатель) и Ахмадуллиным Р.Ф. (продавец) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: адрес.

Спорная квартира принадлежит продавцу на основании договора передачи жилой квартиры в собственность от 27 ноября 2012 г.

Согласно пункту 3.5 договора купли-продажи продавец гарантирует отсутствие лиц, сохраняющих в соответствии с законодательством Российской Федерации право пользования недвижимым имуществом после его приобретения покупателем.

Также в договоре отражено, что на момент заключения договора в недвижимом имуществе зарегистрированы и фактически проживают продавец Ахмадуллин Р.Ф. и Ахмадуллина Р.М. Продавец обязуется сняться с регистрационного учета и обеспечить снятие с регистрационного учета зарегистрированных лиц в течение 14 дней с даты государственной регистрации перехода права собственности по договору. Продавец и зарегистрированные лица утрачивают право пользования имуществом с момента государственной регистрации перехода права собственности по договору.

Из выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках объекта недвижимости от 7 февраля 2023 г. № КУВИ-999/2023-144153 следует, что правообладателем квартиры, расположенной по адресу: адрес, с 4 апреля 2019 г. является Суханова П.М.

Согласно справке МУП ЕРКЦ исх. № 5146, в спорной квартире зарегистрированы: Ахмадуллин Р.Ф., дата года рождения, Ахмадуллина Р.М., дата года рождения, с 28 октября 1983 г. (л.д. 15).

Фактическое проживание ответчиков в спорной квартире на момент подачи иска Ахмадуллиным Р.Ф., Ахмадуллиной Р.М. не оспаривается.

14 июля 2022 г. Сухановой П.М. в адрес ответчиков направлено уведомление с требованием об освобождении спорного помещения в срок до 15 августа 2022 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку Суханова П.М., являющаяся собственником спорного жилого помещения в виде квартиры, в соответствии со статьей 288 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, вправе осуществлять права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ей жилым помещением в соответствии с его назначением, и в силу части 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации требовать устранения нарушений своих прав, в том числе путем признания ответчиков утратившими право пользования жилым помещением и выселения, поскольку они, в силу положений части 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента возникновения права собственности на квартиру у истца, не имеют законных оснований для проживания в спорной квартире.

Судебная коллегия частично соглашается с выводами суда первой инстанции в части признания Ахмадуллина Р.Ф. прекратившим право пользования квартирой, расположенной по адресу: адрес, и снятия его с регистрационного учета из спорной квартиры и его выселении, поскольку договор купли-продажи недвижимого имущества от 29 марта 2019 г., заключенный между Сухановой П.М. и Ахмадуллиным Р.Ф., подписан сторонами и прошел государственную регистрацию прав в Управлении Росреестра по Республике Башкортостан, указанный договор не оспорен, недействительным не признан. Ахмадуллин Р.Ф. добровольно реализовал свое право на отчуждение спорной квартиры. Таким образом, законных оснований для сохранения за ним права пользования спорным недвижимым имуществом и регистрации, не имеется.

Соглашения о пользовании спорным жилым помещением между Сухановой П.М. и Ахмадуллиным Р.Ф. не заключалось, доказательств, свидетельствующих о сохранении за ответчиком Ахмадуллиным Р.Ф. права пользования спорной квартирой, вопреки требованиям статей 56, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено. Оснований полагать, что ответчик Ахмадуллин Р.Ф. имеет какие-либо законные права на спорное недвижимое имущество истца, имеет право проживания в квартире, не установлено.

Учитывая, что истец приобрела право собственности на жилое помещение, Ахмадуллин Р.Ф. не имеет законных прав на указанную квартиру, соответственно не имеет права проживания в ней, то суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований Сухановой П.М. к Ахмадуллину Р.Ф. по основаниям, предусмотренным положениями пунктом 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что, разрешая заявленные требования в данной части, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части признания Ахмадуллиной Р.М. прекратившей право пользования квартирой, расположенной по адресу: адрес, и снятия ее с регистрационного учета из спорной квартиры и ее выселении на основании следующего.

Согласно положениям Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (действовавшей в редакции на момент приватизации 27 ноября 2012 г.): приватизация жилых помещений - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, а для граждан Российской Федерации, забронировавших занимаемые жилые помещения, - по месту бронирования жилых помещений (статья 1).

Граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет (статья 2).

Из представленных по запросу суда апелляционной инстанции материалов приватизационного дела следует, что право собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, зарегистрировано за Ахмадуллиным Р.Ф. на основании договора передачи жилой квартиры в собственность от 27 ноября 2012 г. (л.д. 96).

На момент приватизации спорной квартиры равное с Ахмадуллиным Р.Ф. право пользования спорным жилым помещением имела Ахмадуллина Р.М., 21 марта 1932 года рождения (не участвует в приватизации), с согласия которой была приватизирована квартира, поскольку без ее согласия на это приватизация этой квартиры была бы невозможна (согласие от 9 ноября 2012 г., заверенное нотариально нотариусом Халиловой Г.Х.).

С Ахмадуллиной Р.М. 21 июля 2010 г. был заключен договор социального найма № 93, совместно с ней в спорную квартиру вселяется Ахмадуллин Р.Ф.

Наличие равного с Ахмадуллиным Р.Ф. прав пользования спорной квартирой у Ахмадуллиной Р.М. на момент приватизации квартиры подтверждается материалами приватизационного дела и заявлением о передаче в собственность от 27 ноября 2012 г.

Согласно пункту 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»: действие положений части 4 статьи 31 не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

В силу пункта 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации: переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Вместе с тем, права лица, отказавшегося от приватизации жилого помещения и сохранившего право пользования данным жилым помещением, которое носит бессрочный характер, должны быть учтены при переходе права собственности на жилое помещение другому лицу, поскольку иное толкование нарушало бы положения статьи 40 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой, каждый имеет право на жилище, и никто не может быть произвольно лишен своего жилища.

Данная правовая позиция отражена в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которому к названным в статье 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» лицам не может быть применен пункт 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как, давая согласие на приватизацию занимаемого по договору социального найма жилого помещения, без которого она была бы невозможна (статья 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»), они исходили из того, что право пользования данным жилым помещением для них будет носить бессрочный характер и, следовательно, оно должно учитываться при переходе права собственности на жилое помещение по соответствующему основанию к другому лицу.

Как следует из материалов гражданского дела, Ахмадуллина Р.М. была вселена в спорное жилое помещение на законных основаниях и приобрела право пользования им, в том числе на момент его приватизации, в настоящее время зарегистрирована в спорной квартире и продолжает в ней проживать, добровольно не снималась с регистрационного учета и не выезжала из спорной квартиры.

Таким образом, право бессрочного пользования Ахмадуллиной Р.М. спорным жилым помещением является обременением, которое не может быть преодолено применением к данному спору положений пункта 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом, поскольку право пользования жилым помещением сохраняется за Ахмадуллиной Р.М. независимо от оснований, послуживших причиной смены собственника данного жилого помещения. Отказ ответчика от участия в приватизации не может являться основанием для признания ее прекратившим право пользования жилым помещением и снятия с регистрационного учета по спорному адресу.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что перечисленные в иске обстоятельства не являются основаниями для признания Ахмадуллиной Р.М. утратившей право пользования квартирой №... адрес, потому отсутствуют и основания для снятия ее с регистрационного учета и выселении из квартиры по указанному адресу.

Исходя из всего перечисленного, судебная коллегия приходит к выводу, что по заявленным основаниям иск в этой части не может быть удовлетворен, потому в иске Сухановой П.М. в отношении ответчика Ахмадуллиной Р.М. следует отказать.

Доводы жалобы ответчика Ахмадуллина Р.Ф. о том, что он не принимал участия в судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции, также не являются основанием для отмены решения суда первой инстанции полностью, поскольку он не был лишен возможности принимать участие при рассмотрении дела судом первой инстанции, как лично, так через представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно части 1 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителя на ведение дела должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Дело находилось в производстве суда первой инстанции с 31 января 2023 г., судебные заседания неоднократно откладывались, Ахмадуллин Р.Ф. не был лишен возможности ознакомиться с материалами дела, также убедиться о том, что от его имени действует/не действует представитель.

Доводы жалобы Ахмадуллина Р.Ф. о необоснованном отказе судом первой инстанции в принятии встречных исковых требований судебной коллегией также отклоняются, поскольку право на подачу самостоятельного иска о взыскании с Сухановой П.М. денежных средств, полученных ею от Ахмадуллина Р.Ф. для оплаты платежей по кредитному договору, за счет которого оплачен договор покупки спорной недвижимости, суммы коммунальных платежей, внесенных им после регистрации договора, а также недоплаченных по договору купли-продажи, не свидетельствуют о нарушении норм процессуального права, поскольку отказ суда в принятии встречного искового заявления соответствует требованиям статьи 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не препятствует обращению заявителя с указанными требованиями в общем порядке.

Иные доводы жалоб не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, направлены на переоценку исследованных судом доказательств и оспаривание установленных им обстоятельств.

На основании изложенного, решение суда подлежит отмене в части признания Ахмадуллиной Р.М. прекратившей право пользования квартирой, расположенной по адресу: адрес, и ее выселении из жилого помещения по указанному адресу, а также в части указания, что решение является основанием

для снятия Ахмадуллиной Р.М. с регистрационного учета по спорному адресу, с принятием в отменной части нового решения об отказе Сухановой П.М. в указанной части в удовлетворении исковых требований.

В остальной части решение суда следует признать законным и обоснованным, так как оно основано на установленных по делу обстоятельствах и принято с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 18 июля 2023 г. отменить в части признания Ахмадуллиной Р.М. прекратившей право пользования квартирой по адресу: адрес, и ее выселении из жилого помещения по указанному адресу, а также в части указания, что решение является основанием для снятия Ахмадуллиной Р.М. с регистрационного учета по адресу: адрес.

В отменной части вынести новое решение, которым в удовлетворении названной части исковых требований Сухановой П.М. к Ахмадуллиной Р.М. - отказать.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 18 июля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ахмадуллина Р.Ф. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.В. Кочкина

Судьи

И.Р. Ибрагимова

Г.З. Фахрисламова

Справка:

Судья Ю.В. Проскурякова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 15 мая 2024 г.