



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной
и применении последствий недействительности

г. Москва
16 октября 2020 года

Дело № А41-94138/18

Резолютивная часть объявлена 24.08.2020 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Ремизовой О.Н., протокол судебного заседания вел секретарь Богодухов В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО
«СитиСтрой-Проект» о признании сделки должника с участием Захарова А.Л.
недействительной, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СитиСтрой-
Проект»,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

20.11.2018 г. в Арбитражный суд Московской области поступило заявление Межрайонной
ИФНС №22 по Московской области о признании ООО «СитиСтрой-Проект» (ИНН
7719798582) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.12.2018 г. заявление
принято к рассмотрению суда, возбуждено дело № А41-94138/18 о несостоятельности
(банкротстве) ООО «СитиСтрой-Проект».

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.10.2019г. по делу № А41-
94138/18 ООО «СитиСтрой-Проект» признано несостоятельным (банкротом) и открыто в
отношении него конкурсное производство сроком на один год, до 23 сентября 2020 г.
Конкурсным управляющим должником утвержден Кравченко Михаил Михайлович (Союз
АУ «Возрождение»).

При проведении процедуры банкротства в отношении ООО «СитиСтрой-Проект»
применены правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве «Банкротство
застройщиков».

Сообщение о введении в отношении должника опубликовано в газете
«Коммерсантъ» №192(6672) от 19.10.2019.

29 апреля 2020 г. конкурсным управляющим должника подано заявление об
оспаривании перечислений с расчетного счета ООО «СитиСтрой-Проект» в пользу Захарова
Андрея Леонидовича денежных средств на общую сумму 6 999 172 руб., совершенных в
течение трех лет до принятия к производству заявления о признании ООО «СитиСтрой-
Проект» несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на
причинение вреда имущественным правам кредиторов сделкой, п. 2 ст. 61.2 Закона о
банкротстве, ст. 10, 167, 168 ГК РФ, заинтересованность сторон сделки.

В судебном заседании представитель кредитора ООО "Компания строительства и стратегий" поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражала по доводам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, и объяснениях явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Из материалов дела следует, что в период с 09.02.2017 г. по 06.03.2017 г. с расчетного счета ООО «СитиСтрой-Проект» осуществлено перечисление денежных средств в адрес Захарова А.Л. на общую сумму 6 999 172 руб. В назначении платежа указано "частичный возврат займа по договору займа б/н от 13.10.2013 г. (беспроцентный) НДС не облагается".

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 19.12.2018 г., то есть указанный в п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве трехлетний срок начинает течь с 19.12.2015 г.

Таким образом, сделки по перечислению денежных средств в период с 09.02.2017 г. по 06.03.2017 г. совершены в пределах трехлетнего периода подозрительности.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 5 Постановления от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по основанию п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного Постановления).

В п. 6 названного Постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве, вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Оценив доводы и возражения сторон, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной как совершенной с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

В период совершения оспариваемых сделок у должника имелись просроченные неисполненные обязательства перед ФНС России, ООО "Иэнар девелопмент", Чешуном Р.И., Администрацией Одинцовского городского округа Московской области, ООО «149-УНР», ПАО «МЕЖТОПЭНЕРГОБАНК». Данные обязательства в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника.

Так, предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Оспариваемая сделка совершена в отношении заинтересованного лица, так как согласно сведениям в ЕГРЮЛ Захаров А.Л. с 14.12.2011 г. являлся руководителем и главным бухгалтером должника, кроме того в период с 06.03.2015 г. по 03.06.2016 г. ответчик являлся участником общества с 50% долей участия.

Из банковской выписки по счету должника следует, что оспариваемые операции были последними списаниями денежных средств со счета должника. После них перечислений в адрес контрагентов должником не производилось.

Таким образом, руководитель и главный бухгалтер должника располагал сведениями о наличии у должника в период совершения оспариваемых сделок признаков неплатежеспособности.

В судебном заседании Захаровым А.Л. не представлены доказательства возможности выдачи должнику займа на сумму 7 999 172 руб. в пользу должника.

К представленным в материалы дела договору займа между Федулиным В.В. и Захаровым А.Л. от 21.05.2012 г. и банковской выписке Федулина В.В. суд относится критически, поскольку они не доказывают финансовую возможность выдачи займа в адрес должника. Так, по договору займа между Федулиным В.В. и Захаровым А.Л. не представлена в материалы дела расписка в получении денежных средств либо иные платежные документы о выдаче займа в адрес Захарова А.Л. В банковской выписке Федулина В.В. представлены данные о переводе им собственных денежных средств в адрес ООО "Энерго-Строй" по договору займа (процентному) от 05.12.2011 г., что не имеет отношения к настоящему спору.

Кроме того, согласно справке о доходах физического лица за 2013 г. №7 средняя заработная плата Захарова А.Л. составляла 15 137,85 руб. Экономическая разумность и целесообразность выдачи Федулиным В.В. займа в размере 20 000 000 руб. отсутствует.

В нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела также не представлены доказательства исполнения Захаровым А.Л. договора займа от 13.10.2013 г. в части предоставления должнику заемных денежных средств.

В рамках судебного разбирательства, судом установлено и не опровергнуто ответчиком, что оспариваемые сделки совершены с противоправной целью причинения вреда конкурсным кредиторам должника, т.е. с недобросовестной целью уменьшения денежных средств должника, поскольку сделка совершена фактически безвозмездно и в пользу фактически заинтересованного лица.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о совершении сделки с целью причинения вреда интересам кредиторов и удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах.

Таким образом, следует применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Захарова Андрея Леонидовича в пользу ООО «СитиСтрой-Проект» 6 999 172 руб.

Руководствуясь ст. 184-185, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.8 Закона о банкротстве, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительными перечисления со счета должника ООО «СитиСтрой-Проект» в пользу Захарова Андрея Леонидовича денежных средств в период с 09.02.2017 г. по 06.03.2017 г. на общую сумму 6 999 172 руб.

Взыскать с Захарова Андрея Леонидовича в пользу ООО «СитиСтрой-Проект» 6 999 172 руб.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

О.Н. Ремизова