



14020009058717

900109245_25627560



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2020 г.

Дело № А40-4774/20-127-39

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 05 июня 2020 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Кантор К.А., при ведении предварительного протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Царёвой Ю.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску (заявлению)

ИП Джуваликян А.С. в лице финансового управляющего Мирowego А.В.

к ООО «СПЕЦДОРСТРОЙ»

о взыскании задолженности по договору аренды автомобилей без экипажа от 01.02.2013 № 01.02 в размере 24 360 000 руб. 00 коп.

при участии:

стороны – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 24 360 000 руб. 00 коп. по договору аренды автомобилей без экипажа от 01.02.2013 № 01.02.

Истец также просит обязать ответчика в трехдневный срок с момента вступления решения суда в законную силу передать финансовому управляющему следующее имущество:

Грузовой самосвал SHAANXI SX3255DR384, 2010 г.в., гос. № Н338НХ44, идентификационный номер VIN: LZGJLDR49AX092820;

Грузовой самосвал SHAANXI SX3255DR384, 2010 г.в., гос. № Н337НХ44, идентификационный номер VIN: LZGJLDR40AX092821;

Грузовой самосвал SHAANXI SX3314JS366, 2007 г.в., гос. № Н285QH44, идентификационный номер VIN: LZGJRJS667X021169.

Представители сторон в предварительное судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд счел возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие представителей сторон в порядке ст. 156 АПК РФ.

От истца поступило заявление о рассмотрении спора в отсутствие представителя.

От ответчика отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 АПК РФ не поступал.

Поскольку лица, участвующие в деле, не заявили о наличии других доказательств, заявлений и ходатайств, руководствуясь статьей 136, частью 4 статьи 137

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд протокольным определением завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Суд, в соответствии с имеющимися в материалах дела доказательствами пришёл к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 01.02.2013 года между Индивидуальным предпринимателем Джуваликян Армине Симоновной (далее - Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью "СПЕЦДОРСТРОЙ" заключен Договор аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года.

Согласно пункту 1.1 договора аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года, Арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование Арендатору грузовые автомобили в количестве 4 (четырёх) штук, указанные в акте приема-передачи автомобиля, являющегося приложением к договору, а Арендатор обязуется выплачивать Арендодателю арендную плату за пользование автомобилями и вернуть их в порядке установленном настоящим договором.

Согласно пункту 4.3 договора аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года, настоящий договор может быть расторгнут по инициативе одной из сторон. Сторона, являющаяся инициатором расторжения настоящего договора, обязана письменно уведомить другую сторону о своем намерении в срок не позднее 15 дней до предполагаемой даты расторжения договора.

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения от 01.02.2013 года к договору аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года арендная плата за пользование автомобилями составляет 100 000 (сто тысяч) рублей в месяц за каждый автомобиль. Согласно актам приема-передачи в аренду переданы три грузовых самосвала SHAANXI принадлежащих на праве собственности Джуваликян Армине Симоновне.

В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения от 01.02.2013 года арендная плата за пользование автомобилем выплачивается арендатором авансом два раза в месяц не позднее 3 (третьего) числа за период с 1 по 15 число и 18 (восемнадцатого) числа за период с 16 по 31 число каждого текущего календарного месяца.

В соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения от 01.02.2013 года арендная плата начинает начисляться с момента подписания акта приема передачи автомобиля.

В соответствии с пунктом 4 дополнительного соглашения от 01.02.2013 года Расчеты между сторонами осуществляются путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Как указывает истец, с момента заключения договора аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года по 06.11.2019 года (2470 дней) обязанность Арендатора по внесению им ежемесячной арендной платы не исполнялась, денежные средства на расчетный счет Арендодателя не поступали, размер гадолженности по арендной плате по договору по состоянию на 06.11.2019 года составляет 24 360 000 рублей.

В соответствии с пунктом 4.3 договора аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года, финансовым управляющим Джуваликян Армине Симоновны 06.11.2019 года посредством заказного почтового отправления №17000641012493 направлено уведомление о расторжении Договора аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года.

Согласно информации размещенной на официальном сайте Почты России уведомление адресатом не получено, 12 декабря 2019 года возвращено отправителю.

Согласно пункту 2.2.10 договора аренды автомобилей без экипажа № 01.02 от 01.02.2013 года по истечении срока действия договора , а также в случае его

досрочного расторжения, вернуть в течение 3-х (трех) дней со дня наступления указанного срока автомобиля в технически исправном состоянии (с учетом нормального износа) в комплектации, полученной от Арендодателя.

На основании пункта 3 статьи 450 ГК РФ и пункта 4.3 Договора договор считается расторгнутым не позднее 15 дней со дня получения настоящего уведомления.

В порядке досудебного урегулирования спора, истец в адрес ответчика направил претензию от 06.11.2019 г.

Ответ на претензию не поступил, денежные средства истцу не перечислены, что явилось основанием для обращения с иском в суд.

Норма статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. ст. 614, 615 ГК РФ арендатор обязан пользоваться имуществом в соответствии с договором, в т.ч. своевременно вносить арендную плату в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Судом установлен факт наличия у ответчика задолженности по арендной плате в размере 24 360 000 руб.

Факт передачи транспортных средств ответчику подтверждается представленными в материалы дела двусторонне подписанными актами приема-передачи.

Ответчиком долг не оспорен, контррасчет не представлен. Таким образом, требование о взыскании долга признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец также просит обязать ответчика в трехдневный срок с момента вступления решения суда в законную силу передать финансовому управляющему следующее имущество:

Грузовой самосвал SHAANXI SX3255DR384, 2010 г.в., гос. № Н338НХ44, идентификационный номер VIN: LZGJLDR49AX092820;

Грузовой самосвал SHAANXI SX3255DR384, 2010 г.в., гос. № Н337НХ44, идентификационный номер VIN: LZGJLDR40AX092821;

Грузовой самосвал SHAANXI SX3314JS366, 2007 г.в., гос. № Н285QH44, идентификационный номер VIN: LZGJRJS667X021169.

Судом установлено, что договор от 01.02.2013 № 01.02 расторгнут арендодателем в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 4.3. договора.

Факт направления ответчику уведомления о расторжении договора подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Поскольку доказательств возврата спорного имущества истцу ответчиком в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено, указанное требование подлежит удовлетворению.

Согласно [ч. 3.1 ст. 70](#) АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленных Истцом доказательств, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного

процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, установив факт невыполнения ответчиком взятых на себя обязательств по договору об оплате аренды, и не совершение вышеназванных судом действий ответчиком является самостоятельным риском ответчика, суд признает искимые требования заявленными правомерно и обоснованно, в связи с чем, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно последнему абзацу части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если арбитражный суд установил порядок исполнения решения или принял меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения.

Расходы по госпошлине относятся судом на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Согласно ст. 110 АПК РФ, п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 государственная пошлина, не уплаченная истцом в связи с предоставлением ему отсрочки, подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально удовлетворённым требованиям.

На основании ст.ст. 11, 12, 309, 310,, 606, 614, 621 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 28, 64, 65, 71, 110, 123, 124, 150, 151, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СПЕЦДОРСТРОЙ» в пользу ИП Джуваликян А.С. в лице финансового управляющего Мирowego Александра Валерьевича задолженность в размере 24 360 000 руб. 00 коп.

Обязать ООО «СПЕЦДОРСТРОЙ» в трехдневный срок с момента вступления решения суда в законную силу передать финансовому управляющему следующее имущество:

Грузовой самосвал SHAANXI SX3255DR384, 2010 г.в., гос. № Н338НХ44, идентификационный номер VIN: LZGJLDR49AX092820;

Грузовой самосвал SHAANXI SX3255DR384, 2010 г.в., гос. № Н337НХ44, идентификационный номер VIN: LZGJLDR40AX092821;

Грузовой самосвал SHAANXI SX3314JS366, 2007 г.в., гос.№ Н285QH44, идентификационный номер VIN: LZGJRJS667X021169.

Взыскать с ООО «СПЕЦДОРСТРОЙ» в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 150.800 руб. 00 коп.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

К.А. Кантор

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 26.03.2019 15:33:34
 Кому выдана "Кантор" Кристина Андреевна