



Арбитражный суд Краснодарского края

www.krasnodar.arbitr.ru, 350063, г. Краснодар, ул. Поговая, 32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

28 июня 2024 г.

Дело № А32-36001/2023

1989-УТ

Резолютивная часть определения объявлена 16.04.2024

Полный текст определения изготовлен 28.06.2024

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

АО «Экспобанк»

по делу о несостоятельности (банкротстве) Овчарика Петра Андреевича (01.04.1991 г.р., место рождения: ст. Федоровская, Абинского района, Краснодарского края, ИНН: 232309390019, СНИЛС: 141-059-591 42, адрес регистрации: Краснодарский край, Абинский р-н, ст-ца Федоровская, ул. Международная, д.21),

об установлении размера требований кредитора,

У С Т А Н О В И Л:

АО «Экспобанк» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника, просит учитывать требования как обеспеченные залогом имущества должника – KIA RIO, VIN: Z94CB41BAHR407593.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ с учетом разъяснений п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.

Возражения относительно заявленных кредитором требований не поступали.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В абз. 1 п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что у должника перед кредитором возникли следующие обязательства, вытекающие из:

- кредитного договора от 19.05.2021.

В связи с ненадлежащим исполнением взятых на себя обязательств, у должника перед АО «Экспобанк» образовалась задолженность.

Из пункта 1 статьи 807 Кодекса следует, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других

полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 809 ГК РФ, применяемой к спорным отношениям в силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1 статьи 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статьи 309, 310 Кодекса).

Согласно статьям 329 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Рассмотрев представленные документы, учитывая, что задолженность подтверждена представленными в материалы дела соответствующими доказательствами, суду не представлено доказательств исполнения должником своих обязательств и возражений по заявленному требованию, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат включению в состав третьей очереди.

Касательно требований кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника расходов, возникших в связи с совершением исполнительской надписи в размере 5 640,67 руб. судом отмечается следующее.

В силу статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В пункте 16 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для

целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского суда от 14.07.2023 принято заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу

Издержки в сумме 5 640,67 руб. понесены, после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (31.07.2023 – дата совершения исполнительной надписи).

Следовательно, требования по оплате указанных расходов, относятся к текущим платежам.

По правилам статьи 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Таким образом, заявленная кредитором задолженность образовалась после возбуждения в отношении должника производства по делу о несостоятельности (банкротстве), в связи с чем, данное требование относится к текущим.

Оценив представленные в материалы дела документы, учитывая изменения, внесенные в пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", оснований для применения данных положений (в редакции указанного Закона) в рассматриваемом случае не имеется, тогда как суд считает возможным оставить заявленные требования в указанной части без рассмотрения применительно к положениям части 4 пункта 1 статьи 148 АПК РФ, с учетом разъяснений сформулированных в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.2012 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Судом также отмечается следующее касательно требований АО «Экспобанк» об установлении статуса залоговых требований.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору от 19.05.2021 должником передано в залог банку следующее имущество:

- KIA RIO, VIN: Z94CB41BAHR407593.

В силу п.1. ст. 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Положения статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя. В статье 337 ГК РФ указано, что если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58, устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

В соответствии с пунктом 2 статьи 138 Закона о банкротстве на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, направляется 80% из средств, вырученных от реализации предмета залога, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному

залогом обязательству и причитающихся процентов (платы за пользование деньгами).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 17 Постановления от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства, подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

С учётом изложенного требования по штрафным санкциям, обязательство по уплате которых обеспечено залогом, не выводятся из режима требований, обеспеченных залогом. В рамках дела о банкротстве лишь устанавливается особый порядок погашения такого требования, по сравнению с порядком погашения основного долга и процентов, который должен быть учтён управляющим при определении очередности расчётов с кредиторами.

Указанный вывод Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.11.2012 N ВАС-14677/12 по делу N А19-18247/2011).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В пункте 2 постановления от 23.07.2009 N 58 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление N 58) указано, что, если залог прекратился в связи с физической гибелью предмета залога или по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора, либо предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом. Порядок рассмотрения указанного заявления определен в статье 60 Закона о банкротстве.

Из указанного следует, что в случае невозможности возвращения в конкурсную массу должника предмета залога, управляющий не лишен права на обращения в суд с соответствующим заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника.

При этом судом принято во внимание, что залоговое имущество в настоящее время находится на стоянке кредитора.

Таким образом, по мнению суда, заявление АО «Экспобанк» в указанной части также следует удовлетворить.

Руководствуясь ст. ст. 184-186, 223 АПК РФ, ст. ст. 4, 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требования АО «Экспобанк» в третью очередь реестра требований кредиторов Овчарика Петра Андреевича в сумме 751 656,86 руб. задолженности и отдельно в сумме 29 726,09 руб. штрафных санкций.

В остальной части оставить без рассмотрения.

Учитывать требования АО «Экспобанк» в размере 781 382,95 руб. в реестре требований кредиторов Овчарика Петра Андреевича как обеспеченные залогом имущества должника.

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном разделом VI АПК РФ, в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

В.В. Маклашов