



14020016299148

900110018_39882541



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-280915/22-115-154 Ф

18 июня 2024 г.

Резолютивная часть определения оглашена 05 июня 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 18 июня 2024 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Иваненко Н.А., при ведении протокола помощником судьи Мангутовой Б.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Харьковченко И.А. о разрешении разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога; при участии в судебном заседании: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2023 в отношении должника Шабловского Александра Олеговича (дата рождения: 12.04.1982 ИНН: 772743620178) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Харьковченко Илья Александрович (ИНН 390604779716, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 18836, адрес для корреспонденции: 236008, г. Калининград, а/я 1630), член Ассоциации МСРО «СОДЕЙСТВИЕ». Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №71 от 22.04.2023.

В Арбитражный суд г. Москвы 05.04.2024 поступило ходатайство финансового управляющего Харьковченко Илья Александровича о разрешении разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога.

В судебном заседании рассматривалось указанное заявление.

В материалы дела от АПА Банк в лице ГК АСВ поступило ходатайство АО «Российский аукционный дом» о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, руководствуясь следующим.

Частью 1 ст. 51 АПК РФ предусмотрено, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне

истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд находит его не подлежащим удовлетворению, поскольку основания для привлечения АО «Российский аукционный дом» в качестве третьего лица к участию в деле в порядке, предусмотренном в ст. 51 АПК РФ отсутствуют. Не доказано, каким образом настоящим обособленным спором затрагиваются права АО «Российский аукционный дом».

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В адрес финансового управляющего конкурсным кредиторам направлено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника (автотранспортного средства Инфинити, модель: FX37, год изготовления: 2010 г.в., VIN: JN1TCNS51U0412245, г/н: A028EK197, мощность двигателя, л. с. (кВт): 333, цвет чёрный).

Для организации проведения торгов по реализации имущества Должника Банком предложен профессиональный участник рынка по организации электронных торгов – АО «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413, 190000, Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В)

При этом финансовый управляющий с данным Положением не согласен в части п. 1.4 положения, устанавливающего организатора торгов - АО «РАД» (ОГРН: 1097847233351) и п. 2.3.9 о стоимости услуг организатора торгов.

В соответствии с п. 2.3.9. Положения стоимость услуг организатора торгов составляет 5% от цены реализации имущества, что повлечет увеличение расходов в процедуре банкротства.

В соответствии со ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение финансового управляющего составляет 7% от цены реализации имущества.

Таким образом расходы на реализацию залогового имущества составят 12% (5% организатору торгов + 7% вознаграждение финансовому управляющему) от стоимости реализации, что значительно увеличивает общие расходы по делу о банкротстве.

В этой связи финансовый управляющий полагает целесообразным предложить в качестве организатора торгов свою кандидатуру, исключив также из Положения п. 2.3.9 стоимость услуг организатора торгов.

Рассмотрев указанные доводы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах удовлетворения требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Как указывалось выше в силу абз. 5 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

В рассматриваемом обособленном споре рассматриваются разногласия между финансовым управляющим и конкурсным кредитором только части пунктов Положения о торгах, которые не касаются имущества должника. Финансовый управляющий предлагает поменять организатора торгов, что сократит расходы на оплату услуг организатора торгов.

Суд полагает указанные доводы управляющего разумными.

В состав имущества должника вошел автомобиль.

Участие организатора торгов АО «Российский аукционный дом» приведёт к необоснованному расходованию денежных средств и удорожанию процедуры банкротства, поскольку в соответствии с п. 2.3.9. Положения стоимость услуг организатора торгов составляет 5% от цены реализации имущества, что повлечет увеличение расходов в процедуре банкротства.

Таким образом расходы на реализацию заложенного имущества составят 12% (5% организатору торгов + 7% вознаграждение финансовому управляющему) от стоимости реализации, что значительно увеличивает общие расходы по делу о банкротстве.

Согласно абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

При этом в процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

Исходя из этого, выбор финансового управляющего как организатора торгов обусловлен экономической целесообразностью, сохранением конкурсной массы, и, как следствие, исключает ущемление прав кредиторов.

Привлечение специализированной организации не является необходимостью, поскольку выполнить основные функции организатора торгов способен финансовый управляющий.

Доказательств того, что организатор торгов АО «РАД» имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу 2 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены, в материалы дела не представлено.

При этом увеличение конкурсной массы никаким образом не зависит от организатора торгов, так как начальная цена и шаги торгов устанавливаются в Положении, равно как и сроки реализации имущества.

Предметом торгов не являются какие-либо специализированные товары, для которых необходимы отдельные публикации и специфичные покупатели, предметом торгов является автотранспортное средство, широко продающиеся на подобных торгах.

При этом в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве изложены правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица.

Из содержания данной нормы, восемьдесят процентов вырученных средств подлежат направлению залоговому кредитору, а десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Ввиду абзаца 4 пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее - иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Из иных десяти процентов в первую очередь погашаются расходы, понесенные в связи с продажей заложенного имущества (статья 319 Гражданского кодекса Российской Федерации), в частности, на его оценку, проведение торгов, выплату финансовому управляющему вознаграждения, начисленного в результате удовлетворения требований залогового кредитора, оплату привлеченным лицам, услуги которых были необходимы для реализации предмета залога.

Таким образом, с учётом изложенного порядка, расходы на оплату услуг организатора торгов в конечном счёте затрагивают интересы всех участвующих в деле лиц, в связи с чем суд полагает возможным внести изменение в положения о торгах в редакции финансового управляющего, поскольку такие изменения направлены на увеличение конкурсной массы, при этом по существу указанные изменения не касаются определения стоимости имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 32, 60, 61, 138, 139, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.13, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о привлечении АО «Российский аукционный дом» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельно требований относительно предмета спора -отказать.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим и конкурсным кредитором по утверждению Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации залогового имущества Шабловского Александра Олеговича.

Внести изменение в Положение п. 1.4 в следующей редакции: «1.4. Организатором торгов по продаже Имущества является финансовый управляющий».

Исключить из п. 2.3.9. Положения условия о стоимости услуг организатора торгов.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Н.А. Иваненко