

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
10 февраля 2023 года

Дело № А82-12165/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2023 года.  
Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2023 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Хорошевой Е.Н.,  
судей Дьяконовой Т.М., Шаклеиной Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахмедовой О.Р.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эверест Строй» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.11.2022 по делу № А82-12165/2022 по иску Потребительского кооператива строительных новаций «Социальный капитал» (ИНН 7604358641, ОГРН 1197627018467) к обществу с ограниченной ответственностью «Эверест Строй» (ИНН 7604284904, ОГРН 1157627018493) о взыскании 72 342 000 руб.,

установил:

Потребительский кооператив строительных новаций «Социальный капитал» (далее – истец, ПК «Социальный капитал», Кооператив) обратилось с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Эверест строй» (далее – ответчик, ООО «Эверест строй», Общество) о взыскании 72 342 000 руб., в том числе: 14 200 000 руб., полученные договору займа №1 от 07.09.2020, 21 890 000 руб., полученные по договору займа №2 от 01.10.2020, 2 252 000 руб., полученные по договору займа №3 от 02.11.2020, 34 000 000 руб., полученные по договору займа №4 от 29.07.2021.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 09.11.2022 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

ООО «Эверест строй» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить оспариваемое решение, отказать в удовлетворении иска.

Заявитель жалобы указывает, что для удовлетворения иска истец обязан доказать не только факт получения ответчиком сумм займа, размер долга, но и то, что у ответчика уже имеется обязанность по их возврату. Истец обратился с иском в суд 27.07.2022, когда у ответчика еще не возникла обязанность по возврату займов по договорам №1, 2, 3. Судом не было установлено, а истцом не доказано, что исключение ответчика из членов кооператива влечет за собой расторжение всех договорных отношений с ответчиком или является основанием для возникновения у истца права требовать от ответчика досрочного возврата займов. В связи с этим ответчик полагает, что в части требования истца о взыскании с него денежных средств по указанным договорам №1, 2, 3 в размере 38 342 000 рублей не подлежал удовлетворению. Кроме того, апеллиант полагает, что исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения, поскольку ответчик не получал претензию о возврате денежных средств по договорам займа №1, 2, 3, 4, в её получении не расписывался.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 22.12.2022 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 23.12.2022.

ПК «Социальный капитал» в отзыве на апелляционную жалобу поддерживает заявленные ранее исковые требования в полном объеме. Дополнительно отмечает, что на дату подачи апелляционной жалобы сроки возврата средств по всем договорам займа уже наступили, однако денежные средства не возвращены ответчиком ни по одному договору. Кооператив ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 07 сентября 2020 года ответчик ООО «Эверест Строй» получил денежные средства в сумме 14 800 000 руб. с подписанием договора займа (беспроцентного) №1 от 07.09.2020. Срок выданного займа составляет 12 месяцев. В течение 2020 года ответчиком было погашено 600 000 руб.

Ответчик обязан был вернуть денежные средства не позднее 07 сентября 2021 года. Однако ООО «Эверест Строй» 06 сентября 2021 года обратилось с письмом о возможности пролонгации срока действия договора займа №1 от 07 сентября 2020 года на 12 месяцев до 07 сентября 2021 года.

Решением совета ПК «Социальный капитал» было принято решение о пролонгации договора на новый срок до 07 сентября 2021 года с подписанием дополнительного соглашения к договору займа на продление срока.

По состоянию на 07 сентября 2021 года, задолженность ответчика составляла 14 200 000 руб., которые необходимо было погасить до 07 сентября 2021 года.

06 сентября 2021 года ООО «Эверест Строй» повторно обратилось в ПК «Социальный капитал» с письмом о возможной пролонгации остатка суммы по договору займа №1 от 07 сентября 2020 года на новый срок.

Решением совета ПК «Социальный капитал», было одобрена пролонгация на новый срок в 12 месяцев до 07 сентября 2022 года в сумме 14 200 000 руб.

Также 01 октября 2020 года ответчик ООО «Эверест Строй» получил денежные средства в сумме 21 890 000 руб. с подписанием договора займа (беспроцентного) №2 от 01.10.2020.

Срок выданного займа составляет 12 месяцев. Ответчик обязан был вернуть денежные средства не позднее 01 октября сентября 2021 года.

Однако ООО «Эверест Строй» 30 сентября 2021 года обратилось с письмом о возможности пролонгации срока действия договора займа №1 от 01 октября 2020 года на 12 месяцев до 01 октября 2021 года. Решением совета ПК «Социальный капитал» было принято решение о пролонгации договора на новый срок до 01 октября 2021 года с подписанием дополнительного соглашения к договору займа на продление срока.

По состоянию на 01 октября 2021 года, задолженность ответчика составляла 21 890 000 руб., которые необходимо было погасить до 01 октября 2021 года.

30 сентября 2021 года ООО «Эверест Строй» повторно обратилось в ПК «Социальный капитал» с письмом о возможной пролонгации остатка суммы по договору займа №1 от 01 октября 2020 года на новый срок.

Решением совета ПК «Социальный капитал», было одобрена пролонгация на новый срок в 12 месяцев до 01 октября 2022 года в сумме 21 890 000 руб.

Также 02 ноября 2020 года ответчик ООО «Эверест Строй» получил денежные средства в сумме 2 252 000 руб. с подписанием договора займа (беспроцентного) №3 от 02.11.2020. Срок выданного займа составляет 12 месяцев.

Ответчик обязан был вернуть денежные средства не позднее 02 ноября 2021 года. Однако ООО «Эверест Строй» 01 ноября 2021 года обратилось с письмом о возможности пролонгации срока действия договора займа №3 от 02 ноября 2020 года на 12 месяцев до 02 ноября 2021 года.

Решением совета ПК «Социальный капитал» было принято решение о пролонгации договора на новый срок до 02 ноября 2021 года с подписанием дополнительного соглашения к договору займа на продление срока.

По состоянию на 02 ноября 2021 года, задолженность ответчика составляла 2 252 000 руб., которые необходимо было погасить до 02 ноября 2021 года.

01 ноября 2021 года ООО «Эверест Строй» повторно обратилось в ПК «Социальный капитал» с письмом о возможной пролонгации остатка суммы по договору займа №3 от 02 ноября 2020 года на новый срок.

Решением совета ПК «Социальный капитал», было одобрена пролонгация на новый срок в 12 месяцев до 02 ноября 2022 года в сумме 2 252 000 руб.

Также 29 июля 2021 года ответчик ООО «Эверест Строй» получил денежные средства в сумме 34 000 000 руб. с подписанием договора займа (беспроцентного) №4 от 29.07.2021 года. Срок выданного займа составляет 12 месяцев.

Ответчик обязан был вернуть денежные средства не позднее 29 июля 2022

года.

Ответчик является членом кооператива и на основании решения совета ПК «Социальный капитал» Протокол №27-12-2021 от 27 декабря 2021 года обязан ежемесячно уплачивать членские взносы. В мае 2022 года сумма установленный взносов ООО «Эверест Строй» была не оплачена.

В адрес ответчика направлено письмо с установкой срока для погашения задолженности по взносам. В установленный срок денежные средства не поступили на расчетный счет ПК «Социальный капитал».

На основании решения совета ПК «Социальный капитал» Протокол № 01-07-2022 от 01 июля 2022 года организация ООО «Эверест Строй» была исключена из членов кооператива. Исключение из членства влечет за собой расторжение всех договорных отношений с ООО «Эверест Строй».

В адрес ответчика 05 июля 2022 года направлены письма о полном досрочном погашении по договорам займа №1 от 07.09.2020, №2 от 01.10.2020, №3 от 02.11.2020 и №4 от 29.07.2021.

Ответчик свои обязательства в установленный срок не исполнил, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно пункту 1 статьи 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу

полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 2 статьи 811 ГК РФ предусмотрено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно пункту 1 статьи 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Судами установлено и сторонами не оспаривается факт подписания договоров займа (беспроцентных) № 1, 2, 3, 4.

В материалы дела представлены платежные поручения, подтверждающие факт перечисления истцом суммы займа ответчику в полном объеме, что не оспаривается последним.

ООО «Эверест строй» не представило доказательств возврата займа.

Ссылка апелланта на отсутствие у Кооператива права требовать досрочного возврата займа признается несостоятельной на основании следующего.

В силу части 3.1 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как указал истец, исключение из членства ООО «Эверест Строй» влечет за собой полное досрочное погашение обязательств по ранее выданным договорам займа.

В материалы дела представлено уведомление Кооператива от 07.06.2022 и доказательство его направления в адрес Общества, подтверждающие информированность ответчика о последствиях невнесения членских целевых взносов.

Ответчиком не оспаривается неуплата взносов за май 2022 года, что привело к исключению Общества из членов Кооператива с 01.07.2022 на основании протокола № 01-07-2022, не оспоренного в установленном законом порядке.

По общему правилу, при прекращении членства в кредитном кооперативе член кредитного кооператива (пайщик) обязан досрочно вернуть полученные от кредитного кооператива займы (пункт 4 части 2 статьи 13 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»).

Указанные истцом обстоятельства не опровергнуты ответчиком и не поставлены под сомнение в суде первой инстанции, а потому являются установленными в силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

Кроме того, доказательств, позволяющих прийти к иному выводу, в суд

апелляционной инстанции также не представлено.

Судебная коллегия отмечает, что мотивированный отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен, возражений от Общества по доводам Кооператива в суде первой инстанции не заявлено, равно как и не представлено каких-либо доказательств со стороны ответчика.

В силу части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий и, в частности, невозможность в силу частей 1 и 2 статьи 9 и части 3.1 статьи 70 АПК РФ реализовывать соответствующие процессуальные права по предоставлению возражений против иска и обосновывающих возражения доказательств в судах последующих инстанций (принцип эстоппеля).

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ, определяющей принцип состязательности сторон в арбитражном суде, ответчик в данном случае принял на себя риск не совершения соответствующих процессуальных действий.

В силу изложенного суд первой инстанции, основываясь на представленных Кооперативом в обоснование иска доказательствах, в отсутствие каких-либо возражений Общества обоснованно удовлетворил иск.

Апелляционная коллегия не находит оснований для иной оценки выводов суда первой инстанции применительно к установленным им обстоятельствам настоящего дела.

Доводы заявителя о необходимости оставления искового заявления без рассмотрения отклоняются судебной коллегией на основании следующего.

По смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126 и пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав (пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015).

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 10.07.2012 № 2873/12, отмена судом апелляционной инстанции судебного акта первой инстанции, которым спор был рассмотрен по существу, и вынесение судебного акта об оставлении заявления без рассмотрения не отвечает задачам правосудия (защита нарушенных прав и законных интересов лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, обеспечение доступности правосудия в

упомянутой сфере деятельности, справедливое судебное разбирательство спора в разумный срок).

Аналогичный подход отражен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364 по делу № А55-12366/2012.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В течение всего периода рассмотрения дела ответчику было известно о требованиях истца, у ответчика было достаточно времени для погашения задолженности и урегулирования спорных правоотношений, однако до рассмотрения дела судом первой инстанции задолженность перед истцом не погашена. Доказательств частичного погашения задолженности в материалах дела также отсутствует.

Таким образом, из поведения ответчика не усматривалось намерение добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения, даже при наличии к тому оснований, привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон (раздел II пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015).

Более того, претензии Кооператива по договорам займа, датированные 05.07.2022, были получены Захаровым Р.Д., который на тот момент являлся руководителем Общества согласно выписке из ЕГРЮЛ, что подтверждается его собственноручной подписью. О фальсификации представленных истцом доказательств ответчиком не заявлено.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о нарушении судом норм права, не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а по существу сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленных обстоятельств по делу.

С учетом изложенного, обжалуемое определение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Оснований для отмены судебного акта и иной оценки фактических обстоятельств у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (пункт 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.11.2022 по делу № А82-12165/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эверест Строй» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Е.Н. Хорошева

Судьи

Т.М. Дьяконова

Е.В. Шаклеина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:49:36  
Кому выдана Шаклеина Елена Витальевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:50:06  
Кому выдана Хорошева Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:50:26  
Кому выдана Дьяконова Татьяна Михайловна